

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9724

гр. София, 20.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в закрито заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

като разгледа дело номер **7683** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от „К И К“ ООД [населено място], представлявано от управителите К. К. и Ю. М. чрез адв. Г. срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да издаде акт за прихващане и възстановяване на недължимо платени суми по подадено искане вх. № 26-К-1066/17.05.2024 г.

След като се запозна с така подадената жалба и изпратената административна преписка, съдът счита, че жалбата е недопустима на основание чл. 159, т. 1 от АПК, тъй като в случая не е формиран мълчалив отказ от страна на административния орган, поради следните причини:

На 17.05.2024 г. дружеството жалбоподател подало до изпълнителния директор на НАП искане вх. № 26-К-1066 за прихващане и/или възстановяване на недължимо внесена такса в размер на 17500 лева, платена на основание § 22 от ПЗР във вр. чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта (ЗХ). Така постъпилото искане било изпратено по компетентност на ТД на НАП – Велико Търново, предвид седалището на дружеството. С резолюция за извършване на проверка № П-01001224098111-ОРО-001/27.05.2024 г. на началника на сектор при ТД на НАП Велико Търново бил определен инспектор по приходите, който да извърши проверка на „К И К“ ООД във връзка с подаденото искане за прихващане и възстановяване. На 14.06.2024 г. бил издаден Акт за прихващане или възстановяване (АПВ) № П-04001224098111-004-001 от инспектор по приходите при ТД на НАП Велико Търново, с който било констатирано, че сумата, претендирана от жалбоподателя, не подлежи на възстановяване.

Предвид така установената фактическа обстановка съдът счита, че в случая не е налице мълчалив отказ на ИД на НАП по процесното искане вх. № 26-К-1066/17.05.2024 г., тъй като по него е издаден изричен отказ за прихващане и

възстановяване, обективиран в АПВ № П-04001224098111-004-001 на инспектор по приходите при ТД на НАП Велико Търново. Същият е бил връчен на искателя и настоящ жалбоподател, който е упражнил правото си на жалба срещу него по административен ред. Възражението, направено в жалбата, че издаденият АПВ е нищожен, тъй като е издаден от некомпетентен орган, не променя изводите за липса на мълчалив отказ. Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължението да се произнесе по направено пред него искане. В случая липсва такова бездействие, тъй като ИД на НАП е препратил по компетентност подаденото до него искане на ТД на НАП Велико Търново. Дали издадения АПВ е нищожен, какъвто довод се навежда, ще бъде извършена в хода на проверката му, като по аргумент от чл. 173, ал. 2 и ал. 4 от АПК, при преценка, че същият е нищожен, съдът ще го прогласи за такъв и ще изпрати преписката на компетентния орган.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО даден с протоколно определение от 26.02.2025 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „КиК“ ООД, представявано от управителите К. К. и Ю. М. чрез адв. Г. срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да издаде акт за прихващане и възстановяване на недължимо платени суми по подадено искане вх. № 26-К-1066/17.05.2024 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 7683/2024 г. по описа на АССГ.

Определението подлежи на оспорване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от изпращането му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.