

Протокол

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **983** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Т. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТАРШИ ПОЛИЦАЙ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ 02 СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото, както и от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено с оглед молба, депозирана в предходното открито съдебно заседание от адв. М..

ДОКЛАДВА постъпили на 18.03.2026 г. писмени бележки от процесуалния представител на ответника.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде приета административната преписка.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Поддържам депозираната жалба по изложените в нея основания. В допълнение ще посоча следните съществени процесуални нарушения, от които страда обжалваният акт. На първо място, искам да отбележа, че в обжалваната заповед не е посочена дата на управление на МПС, което считам, че е съществено нарушение на формата на административния акт и само това основание е достатъчно за неговата отмяна. Чрез непосочване на датата на управление на МПС е постигнато неизпълнение на изисквания на закона за форма на акта съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Съгласно посочения текст административния акт трябва да съдържа фактически основания за неговото издаване, като непосочването на датата и часа на управление на МПС е ключов фактически момент, който индивидуализира конкретните деяния като повод за налагане на мярката. Липсата на посочване на дата и час на управление на МПС прави фактическото описание непълно и неясно, което, от една страна, препятства упражняване правото на защита на моя доверител чрез невъзможността му да разбере за какво точно нарушение е издадена обжалваната заповед и съответно да се прецени наличието на фактическо основание за издаване на тази заповед. На следващо място, считам, че се препятства упражняването на съдебния контрол върху посочената заповед и възможността да бъде извършена преценка на материалноправните предпоставки за издаване на посочената заповед. Обикновено заповедите за ПАМ препращат и съдържат посочване на съставен АУАН за извършено нарушение, въз основа на който се издават процесните ПАМ. В конкретния случай, обаче, липсва позоваване на съставен АУАН и в тази връзка считам, че не може да бъде ползван представеният към административнонаказателната преписка АУАН заедно с неговите придружаващи докладни записки и т.н. Мотивиране чрез препращане към друг акт от административната преписка е възможно и допустимо както от съдебната практика, така и от теорията съгласно Тълкувателно решение № 4/2004 г. на ВАС, както и Тълкувателно решение № 16 от 31.03.75 г. на Общо събрание на гражданските колегии. Възможно е такова препращане към мотивите на съдържащите се в преписката други официални документи, но при условие, че тези документи са посочени в обжалвания акт, като такива към, които се препраща, и изхождат от органа, който е издал обжалвания акт. Нито една от двете алтернативни предпоставки в конкретния случай не е налице. На следващо място считам, че не следва да бъде вземана под внимание приложената към делото докладна записка, която, на първо място, е съставена на дата 29.12.2025 г., като нарушението се твърди да е констатирано на 30.12.2025 г. Това, на първо място, предхожда констатиране на нарушението и, на следващо място, докладната записка по никакъв начин не е приобщена съгласно установения ред към административната преписка, липсват всякакви реквизити на същата към коя административна преписка принадлежи. В нея не е посочен нито регистрационен номер, от който да е видно към кое РУ или подразделение на МВР е била приобщена, нито към коя преписка. В обжалваната заповед за ПАМ също така е посочено, че същата е издадена по данни на свидетели и очевидци, без същите да са индивидуализирани, като

по същите посочени причини, както посоченото за докладната записка, не следва да бъдат разглеждани от съда и приложените сведения от С. П. и И. П.. За същите също няма никакви данни да са част от въпросната заповед за ПАМ, като най-вече основанието да не бъдат вземани под внимание е именно липсата на препращане към приложените документи в посочената заповед за ПАМ. На следващо място, в обжалваната ПАМ не е квалифицирано нарушението, което се твърди при издаване въпросната ПАМ. Да, описано е словесно, но същото не е квалифицирано по никакъв начин, за да може доверителят ми да прецени дали всъщност е осъществил това нарушение и да може да организира правилно правото си на защита, което пък от своя страна прави обжалваната ПАМ немотивирана, най-вече и поради обстоятелството, че в словесното описание, както няколко пъти посочих, липсва посочване на дата и час на извършване на нарушението, а не на неговото констатиране, тъй като чрез непосочване на датата и часа на извършване на нарушението не може да се прецени дали по това време моят доверител въобще е имал качеството на водач на МПС, респективно дали би могъл въобще да бъде субект на каквото и да било нарушение по ЗДвП. От всичко изложено считам, че основателността на жалбата е установена и доказана и моля за съдебен акт в тази посока. Ако уважите жалбата, моля да присъдите в полза на доверителя ми разноски съгласно договор за правна защита и съдействие. Представям копие от договора.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната ПАМ като правилна, законосъобразна и издадена от надлежно упълномощен полицейски орган. Обстойни мотиви за това са представени чрез писмени бележки от 18.03.2026 г. Предвид изхода на настоящото производство моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер, определен от съда.

АДВ. М.: В ПАМ е описано само половината от нарушението, за което е издадена и никъде не се твърди моят доверител да не е изпълнил задължението си за даване на кръвна проба или за изследване с доказателствен анализатор, което означава, че фактическият състав на нарушението, за което е издадена въпросната ПАМ, не е довършен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: