

Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7737** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Г., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. И. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. С. Г., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. К. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез кмета на район „С.“, редовно призована, не изпраща представител.

З. Т. С., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

Л. К. П., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

М. С. Б., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

Г. А. С., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Х. Т. Л., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

А. П. С., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. С. Г., редовно уведомен.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Явилите се страни (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 27.02.2023 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. С. Г., 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. И. – Имахте ли достъп до всички помещения в сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямах достъп до партерните магазини. Нямах достъп до партера. До партера достъп не беше осигурен.

АДВ. И. – Искано ли е и съответно извършвано ли е подробно конструктивно обследване на сградата, преди издаването на процесната заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В кориците на делото не видях такова обследване да има.

АДВ. И. – Възможно ли е сградата да се отремонтира, поправи, възстанови?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По принцип всяка една сграда, след като се направи конструктивно обследване, говорим за качествено, то може да се даде заключение дали може да се заздравя, как може да се заздравя, на каква цена може да се заздравя и дали да се премахне. Но пак казвам, това става с много подробно конструктивно обследване, което може да се направи, като се обследват всички елементи на сградата.

АДВ. И. - Нямам повече въпроси за момента към вещото лице.

ЮРК. К. - При положение, че не е осигурен достъп до всички самостоятелни обекти и при положение, че не е направено такова конструктивно изследване, за което колегата говори, възможно ли е да се даде такова заключение, че всъщност сградата може да поправи и заздравя? Препращам към страница 5, т.4 от заключение, точно това, което казвате, че всъщност тя може да се ремонтира и поправи, но за целта е необходимо да се извърши това, за което говорите. Преди то да се извърши, може ли да се даде подобно заключение, обобщаващо, че сградата подлежи на поправяне и заздравяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Няма как да се даде. Това е несериозно.

ЮРК. К. - По т.5, казвате че следва да се отбележи, че ако продължи да не се поддържа сградата в състоянието, в което е и да се влошава, това щеше доведе до компрометиране на части от същата-като някакъв времеви период? Или това е много условно и няма как да се каже?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При един по-силен вятър може да паднат керемиди, да има нарушена покривна конструкция. Това може да стане при някакви екстремални условия. Примерно, при земетресение по-сериозно, дори и по-леко. Просто гадаем сега, но е абсолютно възможно да се получат такива неща.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, съгласно представена

справка-декларация - 809,04 лева.

Издаде се РКО за сумата 300 (триста) лева от внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 10-дневен срок от днес, да довнесат разликата до пълния размер на окончателното възнаграждение: 209,04 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10 дневен срок от днес, да довнесе разликата до пълния размер на окончателното възнаграждение: 300 лева.

Разходен касов ордер за сумата ще бъде издаден, след представянето на документ за внасянето ѝ.

Страните (поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. - Моля да отмените изцяло административния акт като незаконосъобразен, неправилен и необоснован. Ще моля за едноседмичен срок за писмена защита, с която да изразя по- подробно становище относно порочността на процесния акт. Претендирам сторените по делото разноски към момента.

ЮРК. К. - Моля да отхвърлите подадената жалба и да постановите решение, което да потвърдите издадената заповед от главния архитект на Столична община като правилен и законосъобразен акт. За подробни съображения, ще помоля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР