

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12122** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ХАНЕЯ“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ: ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ЗА КАЧЕСТВОТО НА СОЦИАЛНИТЕ УСЛУГИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 18.11.2025г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства депозирани на 13.02.2026 г. от пълномощника на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата и допълнителната молба от 12.12.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства. Подробно съм заявил порочността на издадения акт. Заявявам, че поддържам изцяло молбата с приложените писмени доказателства. Направил съм подробен опис и съм посочил, че чрез тези писмени доказателства желаем да установим обстоятелствата по т.3.1, т.3.3, т.3.4, т.3.6, т.е. че сме изпълнили посочените предписания за организиране на специализирана среда подходяща за устойчиви условия за живот и ефективна подкрепа на

потребителите. По т. 3.2 сме изпълнили необходимите действия за изграждане на достъпна среда за инвалидни колички. По т.3.5 заявяваме, че съществува индивидуален подход на специалистите по отношение на страните- потребители. По т.3.6 заявявам, че сме предоставили социална услуга „резидентна грижа на потребителите“, които са с психични проблеми. Всички писмени доказателства са изцяло относими към предмета на делото.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Изпратили сме преписката в цялост. Не възразявам да се приемат доказателствата към молбата от 12 декември 2025 г. и от 13 февруари 2026 г., приложени от жалбоподателя, но моля предвид обема на доказателствата от 13 февруари да ми предоставите възможност да се запозная с тях и да изразя становище. Няма да соча и няма да представям други доказателства на този етап.

АДВ. Д.: Считам, че искането на колегата е относимо. Доказателствата наистина са приложени късно и обемът е голям, така че не възразявам да се запознае с тях и да изрази становище. Водим двама свидетели, които са допуснати от предходното съдебно заседание, но не възразявам същите да бъдат разпитани и в следващо съдебно заседание, тъй като очевидно делото ще бъде отсрочено във връзка с писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, а именно тези приложени към преписката от ответника, както и от жалбоподателя към негови молби от 12.12.2025г. и от 13.02.2026г.

ДАВА ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК на ответника да се запознае с писмените доказателства, приети в днешното съдебно заседание и приложени към молба от 13.02.2026 г., както и да изрази в същия срок писмено становището си по тях.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.03.2026 г. от 09:20 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: