

РЕШЕНИЕ

№ 4784

гр. София, 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **602** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед №Т-РД-27-344/13.01.2022г. На Министър на туризма, с която е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение №BG176789478-2021-05-0501-M003”, схема за държавна помощ № BG176789478-2021-05 “Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейностиКИД2008 хна Националния статистически институт 55, 56,79,82.3,86,90,93, 96.04” в системата за управление на националните инвестиции. Изложени са твърдения за незаконосъобразност и се иска отмяната му в частта касаеща дружеството.

В с.з. жалбоподателя редовно призован, чрез адв. И. и адв. У., поддържа жалбата на инвокираните в нея основания. Претендира разноси.

Ответната страна - за Министър на туризма, не се явява юриск. Х., която поддържа възражението си за недопустимост на жалбата поради просрочие, а по същество . Желаете отхвърлянето й като неоснователна.

СГП уведомени не вземат становище по спора.

От фактическа и правна страна.

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес - адресат на обжалваната заповед, в законово регламентирания срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност съгласно чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ, е процесуално допустимо. Разгледано по същество е неоснователно по следните съображения.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Схемата за подпомагане е уредена в Постановление на Министерски съвет ПМС № 393/2021 за определяне на условията , критериите , реда и размера на средствата по схема за предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки. Според чл. 4 от ПМС № 393/21 г. администратор на държавната помощ съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи е Министърът на туризма. Предвид това и в рамките на тази компетентност Министърът на туризма е издал обжалваната в настоящото производство Заповед №Т-РД-27-344/13.01.2022г. На Министър на туризма.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания за неговото съдържание, при посочване на фактическите и правни основания за постановения отказ да бъде предоставена БФП по подаденото от [фирма] проектно предложение. Посочено е както правното основание за упражненото административно правомощие – чл.38, т.1 от ЗУСЕСИФ, така и фактическите основания за възприетото административно решение. Съгласно разрешението, дадено в Тълкувателно решение № 16/ 31.03.1975г на ОСГК, няма пречка мотивите да се съдържат в отделен документ, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта. Съобразно нормативно регламентираните изисквания за провеждане на процедури от вида на процесната /глава трета, раздел втори ЗУСЕСИФ и ПМС № 162 от 05.07.2016г/ произнасянето на решаващия орган по чл.38 от ЗУСЕСИФ се извършва след получаване на становище на помощни административни органи – оценителна комисия за разглеждани на подадените проектни предложения и комисия за разглеждане на постъпилите възражения по недопуснатите проектни предложения. В случая представените като част от преписката документи /протоколи и оценителен доклад от работата на оценителната комисия, списък на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс с изложени мотиви на оценителната комисия, становище относно основателността на подаденото възражение от дружеството-кандидат по проекта/ съдържат фактически установявания относно възприетото несъответствие на проектното предложение с изискванията за допустимост по проекта, които мога да бъдат разглеждани като такива, възприети от административния орган като мотиви при издаването на обжалваната заповед.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че е спазено изискването на чл.59, ал.2, т.4 за мотивиране от фактическа и от правна страна на обективизираното в Заповед №Т-РД-27-344/13.01.2022г. На Министър на туризма волеизявление и разпоредените правни последици.

Съдът не констатира допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения от категорията на съществените такива, обуславящи отмяна на оспорения акт на това основание. По делото не се спори, че Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са

влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

Съдът намира, че спорът между страните е свързан с един от критериите за допустимост и съотнасянето му към предвидения в Условието за кандидатстване ред за установяване на съответствие с него, а именно - реализирал ли е жалбоподателя допустима по схемата дейност за 2020 г.

Съдът намира, че доколкото процедурата не изисква минимален оборот за 2020 г., обстоятелство за което страните не спорят, то достатъчно е да се докаже от кандидата, че е осъществявал допустима дейност по схемата за същата година.

В ПМС №393/2021 г. и утвърдените от Министъра на туризма Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схема ВГ-[ЕИК]-2021-05, са посочени кои са релевантните за допустимостта на подадените проектни предложения обстоятелства и начините за тяхното установяване, като е въведено задължително изискване определени обстоятелства да се проверяват служебно от оценителната комисия чрез извършване на справки в държани органи и институции, оторизирани да събират, съхраняват и обработват необходимата информация. С подаване на проектното предложение на жалбоподателя, последният е подписал и приложил декларация в С., че е запознат с Указанията.

Съгласно установената с чл. 8 от ПМС № 393/2021 г. и раздел 11 от Указанията за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема ВС-176789478-2021-05 - Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04 (Указанията за кандидатстване), утвърдени със Заповед № Т-РД-16-305/19.11.2021 г. на министъра на туризма (приложени към административната преписка), последният, със своя заповед № Т-РД-16-313/29.11.2021 г. (също приложена към административната преписка), е определил лицата, които да разгледат и оценят за съответствие подадените заявления по процедурата.

Първият етап от процедурата е извършване на проверка за административно съответствие и допустимост на всеки един от кандидатите представили заявления за предоставяне на държавна помощ по процедурата. За конкретния случай и видно от приложения към административната преписка Оценителен лист, такава проверка относно [фирма], е извършена от С. Ц. П. - член на оценителната комисия, назначена от министъра на туризма, съгласно изискването на чл. 8, ал. 1 от ПМС № 393/2021 г.

В съответствие с предварително обявените критерии за оценка за административно съответствие и допустимост, оценителят е извършил проверка и е установил, че по отношение подадения от жалбоподателя формуляр за кандидатстване не е налице административно съответствие с критериите, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ПМС № 393/2021 г., като е достигнал до извод, че кандидатът не осъществява дейност (основна и/или допълнителна) в един от допустимите кодове. Оценителят е достигнал до този извод, предвид на това, че допустими кандидати за подпомагане по схемата са само тези, които са осъществявали дейност по един от посочените в чл. 1 от ПМС № 393/2021 г. кодове по К.-2008 и отговарят на критериите за допустимост, посочени в

чл. 6 от цитирания подзаконов нормативен акт. Оценителят е спазил и приложил разписаните правила за извършване на проверка, а именно на база получена от Националния статистически институт (НСИ) информация за код по К.-2008 на икономическата (основна и допълнителна) дейност и за реализирани от кандидата обороти по смисъла на § 1, т. 1 същия подзаконов нормативен акт.

Или в конкретния случай е налице несъответствие по два (чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ПМС № 393/2021 г.) от общо седем критерия, поради което е налице постановен отказ от предоставяне на БФП.

Жалбоподателят е декларирал във Формуляра за кандидатстване (приложен към административната преписка), на стр. 11 и 12 от че е осъществявал основна/допълнителна икономическа дейност за 2019 г. и 2020 г. в поне един от допустимите кодове на схемата, съгласно данни от НСИ; на стр. 6 и 7 от Формуляра е декларирал, че има реализирани обороти от дейност по допустимите кодове по схемата, през 2018 г. в размер на 402 000 лв., през 2019 г. в размер на 749 000 лв. и през 2020 г. в размер на 0,00 лв.

Съгласно чл. 11, ал. 2 от ПМС № 393/2021 г. и т. 11.3 от Указанията за кандидатстване „Източници на информацията за извършване на предварителен контрол са Националния туристически регистър, Националния статистически институт, Национална агенция за приходите, Столична Община и общината по регистрацията на предприятието“.

Отказът е постановен, поради това, че от НСИ не е потвърдено декларираното от кандидата обстоятелство, че през 2020 г. е осъществявал дейност в един от допустимите по схемата кодове по К.-2008 и няма изискуемият се спад, съгласно втория критерий, поради което последният не попада в категорията на допустимите кандидати, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ПМС № 393/2021 г. и т. 6.1 и т. 6.2 от Указанията за кандидатстване.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че от страна на органа не е била отчетена и информацията от Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2018, 2019 и 2020 г., където също е видно, че дружеството има служител, нает на трудов договор през цялата 2020 г. Съгласно спецификата на процедурата за предоставяне на БФП е налице разписан конкретен нормативен акт, които не само определя условията, критериите и размера на средствата, но и разписва реда (процедурните правила), по които се определят допустимите за подпомагане кандидати. В конкретния случай се извършва документална проверка на база предоставените от НСИ данни. В тази връзка и с оглед определяне на държавен компетентен орган, като източник на информация, в процедурата не е предвидено да се представят отчетни документи от кандидатите (като например приложената към жалбата Годишна данъчна декларация) и да се ползват данни за заети лица, разходи за труд и т.н. Изрично е посочено, че се вземат предвид данните от НСИ по отношение на кода по К. - 2008, по който кандидатът осъществява своята икономическа дейност. В конкретния случай и самият жалбоподател е декларирал приходи от дейност през 2020 г. в размер на 0 лв., което съвпада с предоставената информация от НСИ за липса на посочени нетни приходи.

Постановеният отказ за предоставяне на БФП е на основание обстоятелството, че кандидатът не е осъществявал дейност в един от допустимите по схемата кодове по К.-2008, което е установено по данни на НСИ, съгласно разписания ред в приложимия нормативен акт и Указанията за кандидатстване. Административният орган,

респективно назначената от него оценителна комисия няма качество на орган по приходите или друг орган, подобен на НСИ, поради което не разполага с правомощие да извършва проверка, преценка и да изследва по какъв начин водят счетоводството си отделните икономически оператори, дали осъществяват или не дейност и в кой код по К.-2008 е осъществяваната от тях дейност. Тази информация е събрана по служебен път от НСИ в съответствие с разписания ред в приложимия нормативен акт, в т. 11.3 от Указанията за кандидатстване и в раздел III. 1 Критерий за допустимост № 1 - И. на проверка от Оценителния лист, който е приложение към Указанията за кандидатстване. Административният орган е ползвал данните от годишните финансови отчети, които жалбоподателят е заявил и обявил в НСИ в отчета за приходи и разходи в ред „Нетни приходи от продажби“, каквото именно е заложеното изискване. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че административният орган е трябвало да изиска информация от кандидата за доказване на дейност за 2020 г. Министерство на туризма, в качеството си на административен орган, няма качество на орган по приходите и не разполага с правомощие да извършва проверка на декларираните данни. По същите съображения административният орган не е бил длъжен да дава указания на кандидата за подаване на допълнителни документи или пояснения. Не е цел и задача на оценителната комисия да изследва по какъв начин водят счетоводството си отделните икономически оператори. Информацията за това по кой код по К.-2008 осъществяват дейност кандидатите и за реализирания от тях оборот е събрана по служебен път от Националния статистически институт.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от ПМС № 393/2021 г. „Предварителният контрол по схемата за държавна помощ се извършва от министъра на туризма“, като в ал. 2 на същата разпоредба са посочени и източниците на проверка, в конкретния случай - НСИ. Проверката на посоченото условие за допустимост се извършва въз основа на данните, предоставени по служебен път от НСИ и декларираните от кандидата/жалбоподател такива, за което жалбоподателят е бил предварително запознат с декларирането на съответните данни във Формуляра (стр. 10 и 11) съгласно Указанията за кандидатстване по схемата, така и с изрична подписана декларация (която прилагам към становището) за даване на съгласие за получаване на данни от НСИ.

В тази връзка е и разписаното в чл. 7, ал. 4, т. 14 от ПМС № 393/2021 г. задължение на кандидата да декларира, че „дава съгласието си Националният статистически институт (НСИ) да предостави на Министерството на туризма следните данни от Годишния отчет за дейността за 2018, 2019 и 2020 г. на управляваното/представляваното от него предприятие с цел извършване на документална проверка на декларираните обстоятелства за целите на настоящата схема: аа) К. на икономическата (основна и допълнителна) дейност; бб) счетоводен баланс (индивидуален) за 2018, 2019 и 2020 г.; вв) отчет за приходите и разходите, съдържащ и справка за приходите и разходите по видове и икономически дейности, за 2018, 2019 и 2020г.;“.

В процесния случай при извършената проверка за допустимост на подаденото от жалбоподателя заявление, проверяващото лице от оценителната комисия е осъществило длъжимата, съгласно изискването на Указанията за кандидатстване, служебна проверка в НСИ и на база предоставените от компетентния орган данни е достигнал до извод за наличие на несъответствие с критериите за допустимост - В

този смисъл е трайноустановената практика на ВАС обобщена и в Решение № 12085 от 25.11.2021г. по адм.д. № 7116/21г. на ВАС.

По отношение на несъответствието с втория критерий (чл. 6, ал. 1, т. 2 от ПМС № 393/2021 г.), за да се извърши съпоставка за наличие на спад на оборота с най-малко 30 на сто спрямо реализирания оборот за 2019 г. е приложено правилото, заложено в дадената в нормативния акт легална дефиниция за реализиран оборот.

В § 1 от допълнителните разпоредби от ПМС № 393/2021 г. е разписана дефиницията за реализиран оборот, а именно: „Реализиран Оборот” - Оборот или Реализиран оборот за едно предприятие е сумарната стойност на процента, с който участва съответният допустим по схемата КОД по К.-2008 (За „Хотелиерство” - КОД: 55.1, 55.2, 55.3, 55.9; За „Ресторантьорство” - КОД: 56.1, 56.2, 56.3; За „Туроператорска дейност” - КОД: 79.1, 79.9; За „Организиране на конгреси и търговски изложения” - КОД: 82.3; За „Други дейности по хуманно здравеопазване ” - КОД: 86.9; За „ Експлоатация на зали за представления ” - КОД: 90.04; За „Дейности, свързани с развлечения и отдих” - КОД: 93.2; За „Поддържане на добро физическо състояние” - КОД: 96.04) във формирането на стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието (ОПР) за съответната година, и получения процент, умножен по стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието (ОПР) за съответната година ”.

В конкретния случай, съгласно информацията, предоставена от НСИ, няма посочени нетни приходи от продажби в ОПР за 2020 г., което съответства на декларираната от кандидата стойност 0,00 лв. С оглед на това, че реализираният оборот се формира от стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието за съответната година, няма как да се приложи посоченото по-горе правило, т.к. няма стойност, посочена от НСИ по КОД 15100 от Отчета за приходите и разходите за 2020 г., която да се приложи при изчисляването. За да се приложи правилото, кандидатът следва да е осъществява дейност в един от допустимите по схемата кодове по К. - 2008 и да има реализирани приходи, отразени в КОД 15100 от ОПР, които да се ползват при изчисляване на спада. В случая и двете предпоставки не са налице.

Легалната дефиниция и правилото за изчисляване на спад в оборота, регламентирани в ПМС № 393/2021 г. са разписани при прилагане на правилото, заложено в чл. 112, ал. 3 от ЗДБРП за 2021 г., а именно: „Спадът на оборота за 2020 г. спрямо 2019 г. се изчислява единствено и само по реализирания оборот от дейността, попадаща в код по К. 2008: 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04, независимо дали е основен или допълнителен”.

С оглед на изложеното, съдът намира, че кандидатът не отговаря на предварително обявените критерии за допустимост и се явява недопустим кандидат, поради това, че не попада в кръга на допустимите кандидати, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 2 от ПМС № 393/2021 г. и т. 6.2. от раздел 6 от Указанията за кандидатстване.

Като е достигнал до същите правни изводи, решаващия орган е постановил един правилен и законосъобразен акт, нестрадащ от пороците инвокирани в жалбата, поради което и искането за неговната отмяна се явява неоснователно.

По разноските.

С оглед изхода на спора в полза на Министерството на туризма следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед №Т-РД-27-344/13.01.2022г. На Министър на туризма, с която е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение №BG176789478-2021-05-0501-M003”, схема за държавна помощ № BG176789478-2021-05 “Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейностиКИД2008 хна Националния статистически институт 55, 56,79,82.3,86,90,93, 96.04” в системата за управление на националните инвестиции.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: