

РЕШЕНИЕ

№ 7791

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8511** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл.220 и следващи от Закона за митниците

Образувано е по жалба вх.№ 32-303128/09.09.2022г. по описа на Агенция Митници-ТД „Митница Б.“ от търговско дружество „К и С Партньори“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С., район „Л.-5“ [жилищен адрес]0 представлявано от управителя

К. Н. С. чрез процесуалния му представител адвокат Ц. П. срещу Решение № 32-281902/23.08.2022г. на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници, с което на стока, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД № MRN20BG001008020060R0/14.05.2020г. е определена митническа стойност в размер на 31379,91 лева, определено е вносно митническо задължение и допълнително задължение по ЗДДС.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно на основание чл.146,т.2, т.3 и т.4 от АПК, тъй като е издадено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Излагат се аргументи, че неправомерно е извършено позоваване от административния орган на информация за автомобил със същите характеристики, придобита от интернет страница – www.autoauctions.io. Жалбоподателят е представил пред компетентните митнически органи всички необходими документи, доказващи реално дължимата и платена цена по доставката. Същата се явявала

договорената стойност на стоките по смисъла на чл. 70 от Регламент 952/2013 г. на Европейския парламент и Съвета за приемане на Митнически кодекс на Съюза (М.). В подкрепа на този извод се сочат представените документи – фактура, извлечение от банковата сметка, счетоводни документи и други, които неоснователно не били взети предвид от митническата администрация. Те потвърждавали по безспорен начин декларираната при вноса договорна стойност на стоката, съгласно чл. 70, пар. 3 от М.

По време на проведените по делото открити заседания оспорващият, чрез процесуалния си представител – адв.Г. , преупълномощен от адв.П., чрез писмена молба поддържа жалбата по съображения, изложени в същата. Претендира се присъждане на разноски по представен списък. Ответникът - Директор на Териториална Дирекция „Митница Б.“ при Агенция „Митници“, в съдебно заседание не се явява и не се представлява. Изразява подробно писмено становище чрез процесуалния си представител-юрк.С., която оспорва жалбата и моли съда да потвърди изцяло оспорваният административен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от адв.П..

Административен Съд С. - град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че жалбоподателят „К и С партньори“ ЕООД през 2020 г. е извършило внос на употребяван лек автомобил, внос от К., в качеството му на вносител и пряк представител на „Мирамар“ ООД .

На 14.05.2020г. в МБ Свободна зона е приета МД с MRN 20BG001008020060R0/14.05.2020г.. с вносител в ел. д. 3/15 и декларатор в ел. д. 3/18 - „К И С ПАРТНЬОРИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ГР. С., [жк], [жилищен адрес]0, и пряк представител в ел. д. 3/19 и ел. д. 3/21 „МИРАМАР“ ООД, ЕИК[ЕИК], за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел.д. № 6/8: „УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ, МАРКА:М.-В. МОДЕЛ:G. 400 ТИП: G. 400, ПЪРВА РЕГ:01/01/2018 ЦВЯТ G., .ОБЕМ : 3000,-Двигател :НЯМА ДАННИ и ШАСИ № 4JGDA5GB1JB042259”. В момента на деклариране на стоката са посочени следните данни

-В ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ“ - К.;

-В ел.д. № 4/1 „Условие на доставка - „ FOB - Ф. — борд

-В ел.д. № 6/14 JKod на стоката — код по Комбинираната номенклатура "/№ 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ - 8703 23 90 00;

-В ел.д. № 4/16 „Метод за определяне на стойността“ - „ 1 - Договорна стойност на внасяните стоки (чл.70 от Кодекса)“

- В ел.д. № 4/14 „Ц. на стоката“ - 6200,00;

- В ел.д. № 4/10 „Валута“ - С.;

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност за нея е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Декларираното условие на доставка е „FOB - Ф. — борд“. Към

митническата декларация са приложени В. OF SALE № 8510 от 22.02.2020г., издадена от А. Л. I., коносамент №IMP/1320/04/20 L2 P.-V. PORTION № L1322067 от 21.02.2020г. Митническата стойност за стоката, определена на база декларираните за нея елементи, е следната: 6200 U., преизчислена в лева 7886,90 лева при валутен курс 1,27208, разходи прибавени към цената на стоката на основание параграф 1 б“д“ подб.І от Регламент ЕС/952/2013г., като митническата стойност на автомобила е в размер на 8609,68 лева. Въз основа на тази митническа стойност е определено и внесено мито в размер на 860,97 лева и ДДС в размер на 1934,13 лева.

На основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 във вр. с чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ и в изпълнение на Заповед № ЗТД-1000-451/06.07.2021г. на Директора на ТД Ю. Морска е извършена проверка на декларацията и на придружаващите я документи, при която е установено, че митническата стойност на стоката е определена на база цената ѝ, съгласно приложения към декларацията В. OF SALE № 8510 от 22.02.2020г., издадена от А. Л. I..

При проверката е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN (номер на шаси). На ел. страница <https://autoauctions.io> е открита информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 23.03.2021г. със статус „продадена“ (S.) за автомобил със същия VIN (номер на шаси) 4JGDA5GB1JB042259 в страната на износа. Публикуваната продажна цена е в размер на 24100,00 C. и превишава декларираната пред митническите органи цена в размер на 6200,00 C. при допускане за свободно обращение.

Във връзка с посочената информация са възникнали основателни съмнения, относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност.

На основание чл. 48 от М. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, с писмо рег. № 32-127759/18.04.2022г. са изискани надлежно заверени: доказателства в потвърждение на декларираните цени, извършените плащания във връзка със стоката (кореспонденция, заявки, поръчки, извлечения от хронологичен счетоводен регистър, първични счетоводни документи), както и писмени обяснения от „К И С ПАРТНЬОРИ“ ЕООД. Писмото е изпратено на официалния електронен адрес на дружеството „К И С ПАРТНЬОРИ“ ЕООД на 19.04.2022г.

С писмо рег.№32-141968/03.05.2022 г. са получени следните документи: копие от горепосочената митническа декларация; копие от Invoice №8510/22.02.2020г.; платежно нареждане - отчет по сметка 1 от Ю. България издадена от 18.08.2020г.; счетоводна справка за заприходяване на стоката.

Административният орган е установил, че липсват достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната цена. Липсва договор, поръчки, оферти, кореспонденция. Приложената фактура не съдържа реквизити, удостоверяващи договорни условия по сделката, като условия на доставка, условия и начин на плащане. Не са приложени документи за плащане, доказващи достоверността на цената, посочена в представената фактура.

Установено е, че в приложения към митническата декларация P. –V. PORTION № L1322067 от 21.02.2020г., удостоверяващ претърпяна щета на МПС с VIN 4JGDA5GB1JB042259, е установено, че същият е издаден в страната на износа на TRADEX SPOT I..

Съгласно информация от ел. страница <https://autoauctions.io>. на 23.03.2020г. автомобил със същия VIN е продаден на цена от 24100 C., с продавач Т. Р., т.е. трета страна.

Съгласно приложения към митническата декларация В. OF SALE № 8510 от 22.02.2020г., следва да се удостовери продажба с купувач „К И С ПАРТНЬОРИ“ ЕООД и продавач А. Л. I. В приложения към МД с МРН 20BG001008020060RO / 14.05.2020г. Р.-V. PORTION № LI 322067 от 21.02.2020г. за автомобил с VIN (номер на шаси) 4JGDA5GB1JB042259, като собственик е посочен TRADEX SPOT I., и не е отразен следващ купувач. В представената фактура с продавач А. Л. I., липсват подписи на страните и датата на издаването и е един месец преди датата на продажбата чрез аукцион. Липсва печат и подпис на издателя на фактурата.

Въз основа на информацията от посочената електронна страница, митническият орган е констатирал, че към информацията за продажната цена на автомобила в резултат на проведенния аукцион, са налице 10 бр. изображения, удостоверяващи неговото състояние. Наличните изображения показват, че автомобилът е повреден (видими следи от удар по предната броня на автомобила). Намерената информация се потвърждава и от описанието на автомобила към датата на деклариране за свободно обращение, съдържащо се в ел.д. 6/8 на митническата декларация - „Катастрофирал пътнически автомобил.“. Във връзка с горното няма доказателства да е налице промяна в състоянието на автомобила към 23.03.2020г. - датата на аукциона и към датата на допускане за свободно обращение - 14.05.2020г.

Митническите органи са констатирали, че от приложения коносамент № IMP/1320/04/20 L2, издаден от FREELINE L., място на натоварване на автомобила е пристанище М., К. на 13.04.2020г. Относно представеният отчет по сметка №1 от Ю. България за издаден валутен превод, същия е за сумата от 7730 С. и не може да се обвърже с процесното превозно средство, тъй като никъде не описан lot/stock номер и VIN номер на автомобила.

След анализ на предоставената информация и документи, митническите органи не намират достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната цена и/или елементите, които се прибавят към нея и приемат, че са налице основателни съмнения, относно стойността на стоката, определена по реда на член 70 параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. В тази връзка и на основание чл.74 параграф 3 от Регламент /ЕС/ 952/2013г. за стоката е определена нова митническа стойност в размер на 31 379,91 лева. Издадено е оспореното решение на основание чл.29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. и чл.19 ал.7 от ЗМ и чл.59 от АПК, въз основа на което за жалбоподателя „К и С партньори“ ЕООД е определено за досъбиране мито в размер на 2277,02 лева и ДДС в размер на 5009,45 лева.

В хода на съдебното производство, жалбоподателят не е ангажирал други доказателства. От процесуалния представител на ответника са представени превод на български език на съдържаща се информация, публикувана в сайта www.autoauctions.io, както и превод на документите, представени от жалбоподателя при вноса на автомобила

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК/ оспореното решение е връчено на 26.08.2022г. – лист 37 от делото, а жалбата е подадена на 07.09.2022г. – лист 26 от делото/. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, по аргумент от чл. 19, ал. 7 от ЗМ. Съгласно тази норма, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22 §§ 4, 5, 6 и 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, чл. 27 и чл. 28, се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. С оглед на това, че към момента на подаване на декларацията, мястото на влизане на стоката е [населено място] и тази митница попада в структурата на Митница Б., то именно началникът на същата е началникът на митницата, в териториалния обхват на която е възникнал факта, изискващ вземане на решението за определяне на вносно митническо задължение на жалбоподателя. В тази връзка са приети и представените от ответника Заповед № 2387/30.07.2021г. на директора на Агенция „Митници“, Заповед № ЗТД-1000-451/06.07.2021г. на Директора на ТД Митница Ю. Морска, както и Заповед № ЗТД-1000-265/15.04.2022г. на Директора на ТД Митница Б..

Следователно, оспореното решение на директора на ТД Митница Б. в Агенция Митници, е издадено от компетентен административен орган, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съобразно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. (М.) във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия.

Решението е обективизирано в писмена форма и в него са посочени фактически и правни основания за издаването му.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон:

В конкретния случай, административното производство е стартирало с извършване на последващ контрол на митническата декларация на основание чл.48 от Регламент/ЕС/ № 952/2013г. във връзка с чл. 84 ал.1 т.1 от ЗМ. С писмо рег.№ 32-127759/18.04.2022г. жалбоподателят е надлежно уведомен, като му е предоставена възможност и му е указано, че в три дневен срок от получаване на писмото следва да представи доказателства за декларираната цена, доказателства за нейното заплащане към доставчика, всякакви данни, сведения и документи, удостоверяващи цената по сделката. Писмото е изпратено по известния на жалбоподателя електронен адрес, който е потвърдил за получаването му с надлежно изпратен имейл на дата 26.04.2022г. /лист 66 от делото/ В изпълнение на указаното, жалбоподателя е представил допълнителни писмени доказателства и писмен отговор /лист 58 и следващи от делото/, които са анализирани и обсъдени в оспорения административен акт.

Административният орган е изпълнил и задължението си по чл.22 параграф 6 вр. с чл.29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета от 09 октомври 2013г за създаване на МК на Съюза , като е изготвил и изпратил писмо с рег. № 32-138586/28.04.2022г., с което го е уведомил, че предстои издаване на решение на директора на ТД Митница Б., с което се определя нов размер на митническата стойност за стоката по МД с MRN 20BG001008020060R0/ 14.05.2020г. Изложени са й мотивите, на които ще се основава решението. Със същото писмо,

жалбоподателят е уведомен, че в 30 -дневен срок от получаването му, може да изрази становище, а в случай че не желае да изрази такова, производството ще продължи с издаване на решение. Допълнително е посочено, че информация и достъп до преписката могат да бъдат получени всеки работен ден от 09.00 чдо 10.30 часа в сградата на ТД Митница Б..

Така посоченото писмо се е върнало с известие за доставяне на „Български пощи“ с отметка „непотърсен“ . В тази връзка е изготвено и уведомление по чл.18а ал.9 от АПК, като първият екземпляр е залепен на входната врата на адреса и седалището на жалбоподателя на дата 01.07.2022г., а вторият екземпляр е приложен по преписката. Уведомлението е приложено в административната преписка /лист 49 от делото/, видно от което е предоставен едноседмичен срок за запознаване с писма рег. № № 32-138586/28.04.2022г, како и писмо рег. № 32-129373/19.04.2022г. Поради неявяване на жалбоподателя в посочения срок, въз основа на разпоредбата на чл.18а ал.9 от АПК, законосъобразно административният орган е приел, че същите са надлежно връчени.

Едновременно с това обаче, съдът намира, че е нарушена разпоредбата на чл.35 от АПК, тъй като в хода на административното производство не са изяснени всички факти и обстоятелства и не са събрани необходимите данни и доказателства, във връзка с определяне на нова митническа стойност на автомобила. Нарушението на чл.35 от АПК е довело и до материална незаконосъобразност на акта

В Дял втори, Глава трета („Стойност на стоките за митнически цели“) от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. се съдържа уредбата, касаеща определянето на митническата стойност, върху която се следват митни сборове. В чл. 70 от Регламента е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те имат субсидиарен характер по отношение на метода, регламентиран в чл. 70, от една страна, а от друга - по отношение на посочените в самия чл. 74 методи. В този смисъл е и практиката на СЕС, обективирана в Решение от 16.06.2016 г. по дело С-291/15. За да се премине към субсидиарния метод за определяне на митническата стойност на стоката е необходимо да са налице основателни съмнения по отношение на декларираната в митническата декларация митническа стойност на въвеждащата се на територията на Съюза стока. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоката, което в случая е сторено, и ако не бъдат разяснени, едва тогава ще е налице възможност за определяне на митническата стойност на стоката, но по някои от предвидените субсидиарни методи. Легалната дефиниция на термина „основателни съмнения“ е дадена в Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване

на Митнически кодекс на Съюза, като неговото проявление следва да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установените факти и обстоятелства. Следователно, за да се пристъпи към вторичните методи за определяне на митническата стойност, административният орган задължително трябва да изложи аргументи защо не могат да намерят приложение правилата на чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. В тази връзка точно и ясно следва да бъдат разписани основанията, поради които митническата стойност не може да бъде определена по реда на чл. 70, § 1 от Регламент /ЕС/ 952/2013 г., както и основанията за избор на съответния заместващ метод, по който се определя митническата стойност.

В чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2915/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности в случаите, когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора. Относно към тълкуването на тази норма е даденото такова в Решение на СЕС по дело C-291/15 г., в което съдът приема, че за да определят митническата стойност, митническите органи могат да не вземат предвид декларираната цена на внесените стоки и могат да прибегнат до вторични методи за определяне на митническата стойност на внесените стоки и по-специално продажната цена на идентични стоки, ако съмненията им относно договорната стойност на стоките продължат, след като са поискали предоставяне на цялата информация или на всички допълнителни документи и след като са дали на съответното лице подходяща възможност да изложи гледната си точка относно съображенията, на които се основават посочените съмнения. В тази връзка следва да бъде съобразено, че правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности/в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., *Mitsui & Co. D.*, C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., *Gaston Schul*, C-354/09

При прилагането на методите за определяне на митническа стойност митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена такава, а лицето, което участва пряко или косвено в извършването на митническите формалности или на митнически контрол, предоставя на митническите органи, по тяхно искане и в определените срокове, пълната изискана документация и информация в подходяща форма и оказва цялостно съдействие за извършването на тези формалности или контрол – чл. 15, § 1 от МК.

Митническата стойност е определената за митнически цели стойност на стоките в лева, която подлежи на деклариране от вносителя при представяне на

стоките пред компетентното митническо учреждение и служи за база за определяне на възникващите от вноса митнически задължения.

Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза издаден от ЕП и Съвета на ЕС и Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, както и вътрешното митническо законодателство, въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения. Една част от мерките се прилагат при представяне на стоките пред компетентното митническо учреждение, а друга след като вдигането на стоките е разрешено.

Разпоредбата на чл. 15, § 1 от МК поставя изискването за всяко лице, което участва пряко или косвено в извършването на митнически формалности или на митнически контрол, да предостави на митническите органи, по тяхно искане и в определените срокове, пълната изисквана документация и информация в подходяща форма и оказва цялото необходимо съдействие за извършването на тези формалности или контрол. В правомощията на митническите органи съгласно чл. 46 от Регламента е извършването на всякакъв вид контрол, който считат за необходим, включително и проверка на точността и пълнотата на информацията, подадена в декларация. Такава проверка е била извършена относно верността на данните за реално платената цена за стоките, релевантно за определяне на митническата им стойност, съответно и на дължимите публични държавни вземания - мито и ДДС.

Митническата стойност следва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност – Решение от 16 ноември 2006 г., *Compaq С. I. С.*, С-306/04, EU: С: 2006: 716, т. 20.

Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане дава възможност на митническите органи, при наличието на основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена по чл. 70, § 1 от МК, да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация. Ако и след предоставяне на тази допълнителна информация съмненията на митническите органи не отпаднат, съгласно чл. 140, § 2 от Регламента за прилагане те могат да отхвърлят декларираната цена.

Според правилото на чл. 74, параграф 1 от МК, когато митническата стойност не може да се определи съгласно чл. 70, тя се определя като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Съгласно чл. 74, параграф 3 от МК, когато митническата стойност не може да се определи по § 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза като се използват разумни способи, съответстващи на принципите на общите разпоредби на: Споразумението за прилагане на чл. VII от Общото споразумение за митата и търговията; чл. VII от Общото споразумение за митата и търговията и Глава 3 от Дял II на МК.

Предвид посочените по-горе правни норми, настоящият състав приема, че те са в отношение на субсидиарност и само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи следващото правило в установената поредност.

Правомощието на митническите органи да отхвърлят договорната стойност на стоките по чл. 70, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. и да определят митническата стойност по методите, предвидени в чл. 74 от същия регламент възниква при наличието на основателни съмнения по смисъла на чл. 140 от регламента за изпълнение, които обаче подлежат на доказване във всеки конкретен случай. В този смисъл е и Решение № 15962/25.11.2019 г. на ВАС по адм. дело № 8396/2019 г.

Според трайната съдебна практика на административните съдилища и ВАС, първо трябва да се установи наличието на съмнения и след това да се провери дали е спазена процедурата по определяне на по-високата митническа стойност съобразно изискванията на чл. 74 параграф 2, респективно параграф 3 от МК.

Съгласно трайната съдебна практика на българските съдилища и тази на СЕС - безспорно митническата стойност е договорната стойност на стоките, поради което следва да се изследва само и единствено действителната воля на страните по покупко-продажбата, още повече, че жалбоподателят е представил своевременно на митническите органи документи, в които се съдържа данни за цената на автомобила.

Относно процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава.

Спорът по делото се заключава във въпроса за прилагането на материалния закон и по-конкретно по прилагането на разпоредбата на чл. 74, § 3 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 на ЕП и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза /М./ във връзка с чл. 144, § 1 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на ЕП и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза /Регламента за изпълнение/.

Съгласно правилото на чл. 22 § 7 от Регламент/ЕС/ № 952/2013 г., митническите органи имат задължението да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение и именно мотивите имат за задача да създадат убеждение

за правилността по определяне на различна митническа стойност от декларираната, въз основа на която възниква правното задължение за внасяне на допълнителни митни сборове.

В настоящия случай административният орган е определил различна от декларираната митническа стойност на стоката, като се е позовал на справка от база данни, поддържана от трето лице - <https://autoauctions.io>, без доказателства тези данни да са част от официален публичен регистър; да подлежат на съответен режим на съхранение и да имат характер на официален документ, т. е. на такъв, издаден от орган на власт или друг, упълномощен с правомощието орган, който да е оправомощен да съхранява, обработва и предоставя тези данни. При това положение настоящият съдебен състав намира, че ползваната от митническите органи справка има характер на частен документ, чиято доказателствена стойност следва да се цени съобразно съвкупния доказателствен материал. Със същата тежест се ползва и представеният от вносителя неподписан документ В. of Sale № 8510/22.02.2020г. При това положение напълно необосновано митническите органи са заменили посочената в този документ договорна цена с цената, отразена в справката от трето лице - <https://autoauctions.io>. Подобен подход, основан единствено на съпоставка между данните от интернет и представените от жалбоподателя документи, не обосновава по никакъв начин заявената от административния орган нова митническа стойност на стоката. В този аспект изискването на чл. 70 от Регламент/ЕС/ № 952/2013 г., е ясно и не може да има никакво съмнение, че за договорна стойност може да се приеме единствено тази стойност, която действително е платена или е подлежаща на плащане като цена на стоките при продажбата.

Служебно набавената в хода на проверката справка не съдържа данни, които да сочат, че оспорваният като купувач е участвал в проведения аукцион и е заплатил или е трябвало да заплати именно сумата от 24100 CAD.

При това положение изводът на митническите органи, че това е договорната цена на стоката, се явява до толкова достоверно, колкото и отречената продажна цена по представената и неподписана фактура.

Изложеното мотивира съда да приеме, че не е налице обосноваване от доказателствата по делото основателно съмнение по смисъла на чл. 140 от Регламента за изпълнение, т. е. митническият орган не е следвало да преминава към методите за остойностяване на вноса, разписани в разпоредбите на чл. 74, § 1 - 3 от МК. В този смисъл са и застъпените мотиви в Решение № 11531 от 15.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2675/2021 г.; Решение № 11395 от 10.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3317/2021 г.; Решение № 11269 от 08.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3796/2021 г.; Решение № 6642 от 02.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1623/2021 г.; Решение № 6310 от 26.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1529/2021 г.;

Изложените от органа мотиви за неприложимостта на чл. 74, параграф 2, букви от "а" до "г" от МК са изцяло бланкетни – не съдържат конкретни съображения,

подкрепени с релевантни доказателства, обосноваващи невъзможността за определяне на митническата стойност по този ред. Шаблонно са използвани общи фрази, които не се подкрепят от доказателства в административната преписка. Същевременно, доколкото решението е издадено на основание чл. 74 параграф 3 от МК, т. е. твърди се, че няма данни за идентични или сходни стоки, то в противовес с тази си констатация органът е обосновал невъзможността да приложи чл. 74, параграф 2, б. "а" от МК /идентични стоки/ с обстоятелството, че не са намерени стойности от други вносител, но на стр. 6 от решението /л. 32 се сочи, че "е използвана единствената известна продажна цена на същото моторно превозно средство с VIN изцяло съвпадащ с декларираното от жалбоподателя.

Разпоредбата на чл. 22, § 7 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 изрично установява правилото, че всяко решение, което е неблагоприятно за заявителя, трябва да бъде мотивирано. Следователно, митническият орган е длъжен да събере доказателства и да изложи конкретни мотиви в своя акт за следните обстоятелства: наличието на обстоятелства, които да обосновават съмненията дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума /арг. от чл. 140 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ № 2015/2447, който изисква да са налице "основателни съмнения"/ и наличието на обстоятелства, изключващи приложението на вторичните методи за определяне на митническа стойност в последователността, посочена в чл. 74 § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. Едва след като събере доказателства и изложи конкретни мотиви, защо предходните методи са неприложими в случая, органът може да определи митническата стойност по реда на чл. 74, § 3 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г.

В конкретния случай, административният орган е посочил, че хипотезата на чл. 74, § 3 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 е последна възможност за определяне на митническата стойност на процесните стоки и я е определил именно по този ред, без да посочи конкретни фактически обстоятелства и доводи за невъзможността за определяне на митническата стойност по някой от предходните методи, изключвани в посочената по-горе последователност. Настоящият съдебен състав намира, че в случая формално от страна на митническия орган е посочено, че са изчерпани всички възможности за определяне на митническата стойност по чл. 74, § 2 Регламент /ЕС/ № 952/2013, без да е изложил каквито и да било конкретни в решението мотиви, касаещи хипотезите по букви от "а" до "г". Липсата на обосновка за неприложимостта на всички последователно уредени хипотези от чл. 74, § 2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 е пречка за преминаване към възможността по чл. 74, § 3 от същия Регламент.

Отделно от горното, оспореното решение е незаконосъобразно и с оглед неправилното прилагане на разпоредбата на чл. 74, § 3 от М., ако хипотетично се приеме, че митническият орган е обосновал както основателните си съмнения за недостоверността на декларираната от жалбоподателя митническа

стойност, така и неприложимостта на субсидиарните методи за остойностяване по чл. 74, § 2 във вр. с § 1 от МК.

Съобразно чл. 74, § 3 от М., когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а/ Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б/ член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в/ настоящата глава.

От изложените мотиви в оспорваното решение не става ясно коя именно буква от разпоредбата на чл. 74, § 3 от МК според митническия орган е приложима и защо.

Прилагането на § 3 от чл. 74 от М. е последната предвидена възможност за определяне на митническата стойност на стоките, съгласно който когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в) настоящата глава.

В мотивите на оспорения акт не са посочени нито разумните способи, които са използвани за формиране на посочената от митническия орган стойност на вноса за процесния автомобил, нито в какво се състои тяхното съответствие с принципите, изброени в Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, каквото е едно от изискванията на евентуално приложената от ответника правна норма на чл. 74, § 3 от МК.

Тези пороци на решението са довели по същество до съвсем произволно определяне на митническата стойност на вноса от страна на митническия орган. Следва да се подчертае, че именно стриктното прилагане на изискванията на чл. 70 до 74 от МК при доказаност на предпоставките, разписани в уточняващите разпоредби на чл. 140 от Регламента за изпълнение, представлява гаранция срещу такова произволно и недостоверно определяне на митническата стойност.

В този смисъл, неправилно и незаконосъобразно митническият орган е пристъпил към прилагане разпоредбата на чл. 74, § 3 от МК.

А с оглед незаконосъобразното определяне на новата митническа стойност на процесната стока, незаконосъобразно определени се явяват и сумите за досъбиране за вносно мито и ДДС, както и лихва за забава.

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение на Директора на ТД Митница Б. е неправилно, като постановено в нарушение на закона и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за

реалността им – договор за правна защита, видно от който адвокатското възнаграждение е заплатено в брой и е в размер на 834 лева, както и писмени доказателства за заплатена държавна такса от 50 лева по сметка на АССГ. Във връзка с направеното възражение от процесуалния представител на ответника, съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение не е прекомерно, с оглед фактическата и правна сложност на спора и осъществения обем на предоставена процесуална защита.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 32-281902/23.08.2022г. на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници, с което на стока , поставена под режим допускане за свободно обращение с МД № MRN20BG001008020060R0/14.05.2020г. е определена митническа стойност в размер на 31379,91 лева, определено е вносно митническо задължение и допълнително задължение по ЗДДС.

ОСЪЖДА Териториална дирекция „Митница Б.“ към Агенция "Митници" да заплати на „К и С Партньори“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С., район „Л.-5“ [жилищен адрес]0 представлявано от управителя К. Н. С., сумата в размер на 884 / осемстотин осемдесет и четири/ лева- съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: