

РЕШЕНИЕ

№ 6747

гр. София, 17.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7874** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на [фирма], против Решение от 21.05.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 101-ви състав, по НАХД № 3355/2020 г., с което е потвърдено издаденото от началника на Отдел „Оперативни дейности“ – С., в ЦУ на НАП Наказателно постановление № 461451-F475525/03.09.2019 г. С НП на касатора е наложена имуществена санкция от 3000 лева, на основание чл. 185, ал. 2 ЗДДС, за нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ във връзка с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

С касационната жалба се твърди материална незаконосъобразност на въззивното решение. В съдебното заседание касаторът не е представляван.

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, след

съвещание приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активнoleгитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно: извършена на 03.03.2019 г. проверка в търговски обект – магазин за спортни стоки, находящ се в [населено място], [улица], пазар „К. поляна“, стопанисван от касатора; при проверката е било установено, че дневният оборот от монтираното в обекта фискално у устройство, съгласно междинен отчет е в размер на 0.00 лева; фактическата наличност в касата на обекта е в размер на 27,35 лв., съгласно изготвен опис на паричните средства; фискалното устройство притежавало функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми; установена е положителна промяна в касовата наличност в размер на 27,35 лв., което представлявало въвеждане на пари в касата, което не е отразено във фискалното устройство в момента на извършването му; преди легитимация на органите по приходите е била извършена контролна покупка на стойност 20 лв., за която не бил издаден фискален бон. Въззивният съд, след като обсъдил доказателствата и противопоставените му възражения е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност, съответно – за липса на основание да бъде приложена нормата на чл. 28 ЗАНН.

Касационният съд споделя мотивите на въззивния и преценява като неоснователни касационните доводи.

Разпоредбата на чл. 185, ал. 2 ЗДДС постановява, че на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, извън случаите по ал. 1, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Извършването на процесното нарушение е установено по несъмнен начин. Изрично нормата на чл. 33, ал. 1 сочи, че се касае за случаи, извън тези на продажба, а чл. 185, ал. 2 ЗДДС, че се отнася за нарушения „извън случаите по ал. 1“, т.е. не се касае за издаване на касова бележка. Коректно са посочени нарушената и санкционната норма в случая, а СРС не е допуснал нарушение на материалния закон или процесуалните правила. Изложените в тази насока оплаквания в касационната жалба са неоснователни и не се споделят от касационния състав. Безспорно се установява, че става дума за въведени в касата пари, още преди извършване на контролната покупка. Издаването на фискален бон за контролната покупка е посочено като аргумент, че се касае за нарушения водещи до неотразяване на приходи. Обстоятелството, че за контролната покупка също не е издаден фискален бон от своя страна е обусловило съставянето на АУАН № F475524/-7.03.2019 г., за нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС. Касае се за различни нарушения, за всяко от които е съставен отделен АУАН и се развива отделно административнонаказателно производство.

Предвид характера на засегнатите обществени отношения и липсата на обстоятелства, налагащи извод, че процесното нарушение е с по-ниска степен на обществена опасност, за което въззивният съд е изложил нарочни мотиви, нарушението не може да бъде определено като маловажно, по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.05.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 101-ви състав, постановено по НАХД № 3355/2020 г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати по сметка на националната агенция за приходите, сума в размер на 80.00 /осемдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.