

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6525

гр. София, 31.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 31.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на mobile.de G., Германия – заинтересована страна по делото, с искане за изменение на решение № 2617 от 18.04.2023 г., в частта му за разноските. Иска се присъждане на разноските по делото в пълен размер. Излага се, че размерът на разноски в полза на заинтересованото лице за адвокатско възнаграждение се свежда до анализ на съотношението на цената на адвокатската услуга и фактическата и правна сложност на делото, която произтича от конкретната преценка на фактическите обстоятелства. Допълва се, че съдът следва да прецени обема и сложността на дължимата адвокатска услуга и предоставените разрешения, с оглед фактическата и правна сложност на спора. Преценката следва да се извърши и с оглед обема на доказателствените факти и доказателствата по делото. Според молителя, всяко от посочените обстоятелства е различно по сложност и обхват при всеки отделен случай. Размерът на разноските следва да се преценява не по аналогия с други спорове, а при отчитане на фактическата и правна сложност на конкретния казус, както и броят, обемът и сложността на извършените действия в хода на делото.

Насрещната страна – „Резон“ ООД, ЕИК[ЕИК], жалбоподател по делото, чрез процесуалните си представители, оспорва искането. Твърди, че присъденият размер на адвокатско възнаграждение на mobile.de G., Германия от 4500 лева е справедливо определен и е в съответствие със степента на осъществената правна защита. Сочи, че определените разноски в полза на заинтересованата страна за процесуално представителство и адвокатска защита значително надхвърлят минималния размер от 1000 лева по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (Наредба № 1 от 9 юли 2004 г.).

Съдът намира искането за процесуално допустимо по следните съображения:

Искането за изменение на съдебното решение е подадено в срока по чл. 284, ал. 1 ГПК и от надлежна страна, която има право на възстановяване на разносните съобразно изхода на делото. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

С Решение № 2617 от 18.04.2023 г. на АССГ, Второ отделение, 38 състав, съдът е отхвърлил жалбата на „Резон“ ООД срещу решение № РС-338-/1/ от 15.11.2021 г. на председателя на Патентното ведомство и е осъдил „Резон“ ООД да заплати на mobile.de G., Германия сумата от 4 900 лева. Присъдените разноси включват следните суми: 400 лева – възнаграждение на вещо лице по назначената експертиза и 4 500 лева адвокатско възнаграждение. Съгласно чл. 143, ал. 4 АПК когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, право на разноси имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен. Съдебните разноси са разходи, които страните правят за водене на делото: за заплащане на държавна такса, разноси по производството – за извършване на експертиза и назначаване на вещо лице, за възнаграждение на един адвокат, ако е имало такъв. Съдът счита, че адвокатското възнаграждение в полза на mobile.de G., Германия е съобразено с фактическата и правна сложност на делото, вида и количеството на извършената от процесуалния представител на тази страна дейност, както и броя на проведените открити заседания. Същото е определено в трикратния размер на възнаграждение по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. Действие като изготвяне на писмени бележки, представяне на доказателства, явяване в съдебни заседания и пр. са нормални действия на адвоката при осъществяване на процесуално представителство и се обхващат от определения като справедлив размер на адвокатско възнаграждение.

И. на отговорността за разноси в съдебното производство не е и не може да се превърне в средство за неоснователно обогатяване. Поради това съдът, спазвайки принципа на справедливостта, съразмерността и изискването за добросъвестност при упражняването на процесуални права, в разглеждания случай приема, че не следва да увеличава възнаграждението за адвокатска защита на mobile.de G., Германия.

Във връзка с горното, съдът счита, че не са налице основания за изменение на съдебното решение в частта му за разносните.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, приложим във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на mobile.de G., Германия за изменение на съдебно решение № 2617 от 18.04.2023 г., постановено по адм. дело № 618 по описа за 2022 г. относно разносните.

Определението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

