

# РЕШЕНИЕ

№ 402

гр. София, 20.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10567** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс във вр. с чл.211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на В. И. З. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД рег.№4332з-678 от 28.08.2019г. на Началник на 01 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и окнтрол на пътното движение“ при отдел "Пътна полиция" –СДВР, с която на З. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

По изложените в жалбата съображения за допуснати съществени процесуални нарушения, както и за материална незаконосъобразност – се моли заповедта да бъде отменена. Конкретно се визира, че заповедта не е мотивирана - липсва конкретика на извършеното деяние вкл. не са посочени действията и бездействията нарушили служебната дисциплина. Твърди се и че са нарушени основни принципи на административния процес като задължение за уведомяване –чл.26 АПК, като и има нарушение на чл.35 от АПК да се изяснят релевантните факти и обстоятелства. По същество се оспорва извършеното нарушение като се визира, че не е осъществено. На последно място –се прави довода, че не е съобразена тежестта на деянието и настъпилите последици при определяне на наказанието. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.С.. Претендират се разноски.

Ответната страна –не се представлява и не изразява становище по делото.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от същия, подадена е в срок на 03.09.2019г. /при връчване на 29.08.2019г./, поради което следва да се разгледа по изложените в същата доводи.

Предмет на оспорване е заповед №4332з-678 от 28.08.2019г., с която на основание чл.194, ал.2 т.1 и т.2 вр. с чл.199, ал.1, т.6 пр.4-то от ЗМВР на З. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца за това, че на 18.06.2019г. от 19.00 ч. до 19.06.2019г. до 7.00ч. в качеството си на младши инспектор –автоконтрольор II степен в 01 група, след като е бил назначен за водач на наряд в състав със С. А., сл.автомобил с [рег.номер на МПС] , от 4,04ч. до 5,07ч. на автомагистрала "Т." не е уплътнил служебното си време и не е изпълнил служебните си задължения. Визирано е, че с това е нарушил чл.51, ал.1 и ал.2 от Инструкция №8121з-749 от 20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, което е дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2 т.2 от ЗМВР.

За да обуслови извода си за извършено деяние ответникът се е позовал на справка рег.№433л-30815 /л.13/, видно от която производството е започнало във връзка с писмо №7855р-6530 от 09.07.2019г. на Дирекция“Вътрешна сигурност“ –МВР, която информира, че при проверка на видео-файлове се установява, че за времето от 04.04ч. до 05.07ч. на 19.06.2019г. водачът З. е отпуснат на седалката на л.а. и е със затворени очи, като камера №2 относно вътрешността на купето е силно наведена напред и е с ограничена видимост към действията на служителите през цялото дежурство. Конкретно е визирано, че в 4.05ч. З. затваря очите си, докато в 4,32 А. излиза от автомобила и в 4,37 отново влиза. В 5,10 З. потегля. Сочи се, че така се намалява възможността да бъдат проследени действията на служителите както и се увеличава рискът от корупционни действия в тъмната частна денонощието. Приема се, че това е неизпълнение на служебните задължения.

Фактичката обстановка е допълнена от отразеното, че на 18.06.2019г. е проведен инструктаж от инспектор Моралийски на З. и А. да изпълняват задълженията си съобразно Инструкция №8121з-749/2014г., като е установено впоследствие, че от 20,29ч. на 18.06.2019г. патрула няма извършена дейност и конкретно от 4,04ч. до 5,07ч. на 19.06.2019г. същият не си уплътнява работното време вкл. и не си изпълнява служебните задължения. С оглед изложеното е констатирано, че З. е нарушил чл.51, ал.1 и ал.2 на Инструкция №8121з-749/2014г.изискващи патрулите да осъществяват превенция на правонарушенията чрез видимо присъствие, осъществяване на контрол и регулиране на движението в съответната територия –ал.1 и ал.2 визираща кога могат да извършват обход. Въз основа на изложеното е направен извода, че е нарушен чл.194, ал.2 т.2 от ЗМВ, доколкото неизпълнението на служебното задължение е дисциплинарно нарушение, за което по чл.199, ал.1 т.6 ЗМВР се налага наказание „писмено предупреждение“ от 3 до 6 месеца.

Във връзка с констатациите за инструктажа е представения план на л.32 и докладната записка от Моралийски на л.33.

На л.34 е приложен протокола от прегледа на видеозаписите.

Следва да се има предвид, че по преписката са приложени обясненията на З. –на л.19, дадени на 28.09.2019г./четири дни преди издаване на заповедта/, видно от които същият за периода е изпълнявал задълженията си съгласно Инструкцията. Преди обобщената справка от 16.08.2019г. с предложението за налагане на наказание – са снети на 04.08.2019г. сведения от З. л.38.

Представена е и справка на л.23, видно от която З. има 5 наказания /последното 2018г., което единствено следва да се съобрази като незаличено/ и 3 награди през 2003-2005г..

Приложен е и ежедневен отчет на патрула от 18-19.06.2019г. на л.24 видно от който от 20.22ч. до 20,29ч. т.е. за 7 минути са спрени 19 автомобили като на по-голямата част проверката е завършила в 23.00ч. и са съставени 2 акта и 1 фиш.

Приложени са и обясненията на колегата на З. –А., които са по-подробни, че за посоченото време между 4 и 5 часа сутринта не е имало движение.

Представено е в съдебното производство и удостоверение на л.42 от СДВР рег.№513р-74663 от 13.09.2019г. видно от което Г. Х. заема длъжността Началник група на 01 група Пътен контрол при 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел ПП.

Следователно от изложеното от ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ установява следното:

На първо място по компетентността на издателя на заповедта. Видно от същата –тя е издадена от Г. Х. на длъжност Началник група на 01 група Пътен контрол при 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел ПП, поради което се констатира, че е оправомощен да постанови оспорената заповед /за писмено предупреждение/ във връзка с чл.204 т.4 от ЗМВР, доколкото длъжността му е ръководна видно от VIII.6 от Таблица към Класификатора на длъжностите в МВР, утвърден със заповед №8121з-140 от 24.01.2017г. на министъра на ВР.

Заповедта е издадена в писмена форма и съдържа реквизитите по чл.210, ал.1 от ЗМВР, вкл. в производството са съобразени сроковете по чл.195 от ЗМВР, както и са изслушани обясненията на З. преди налагането на наказанието. Съгласно чл.205, ал.2 от ЗМВР не следва да се поставя началото на производството с издаването на нарочна заповед.

Видно от обобщената справка на л.13 без дата на копието по делото, но издадена на 16.08.2019г., която дата е посочена в заповедта и в самата справка при връчването ѝ, същата е връчвана на З. на 24.08.2019г.. Не се прави възражение по делото, но отразеното връчване е от 24.09.2019г. като за състава това е фактическа грешка и връчването е от 24.08.2019г., тъй като обясненията на З. са входирани с вх.№32158 номер преди тези на А. от 21.08.2019г. и под тях първоначалният месец 09 е поправен на 08, поради което именно съдът приема, че и справка е връчвана на 24.08.2019г., а не както е отразено неправилно на 24.09.2019г., но без да се коригира своевременно датата. Освен обяснения на 24.08.2019г. З. дава и сведение на 04.08.2019г. за дежурството си на 18-19.06.2019г. -л.38, поради което няма допуснато съществено процесуално нарушение в производството. Жалбоподателят е бил запознат с деянието, за което е ангажирана отговорността му и е предоставена възможност да изрази становище.

В тази връзка не се споделят останалите възражения в жалбата за липса на мотиви. Деянието макар и несистематизирано е посочено изчерпателно че за визирания времеви диапазон З. не е излязъл от патрулния автомобил и е бил със затворени очи.

С оглед изложеното -по същество СЪДЪТ НАМИРА, че жалбата е неоснователна.

В заповедта е посочено, че З. е нарушил чл.51, ал.1 и ал.2 на Инструкция №8121з-749/2014г..

С разпоредбата на ал.1 на чл.51 се въвежда задължението на патрулите да осъществяват превенция на правонарушенията чрез видимо присъствие, осъществяване на контрол и регулиране на движението в съответната територия.

Следователно –визира се задължение за активно действие в три направления кумулативно -2 групи активни действия на първо място контрол и на второ място регулиране на движението. Тези деяния обаче се осъществяват на фона на видимо присъствие или казано накратко най-ниското ниво на изпълнение на задълженията е видимо да присъстват. В тази връзка ал.2 пояснява, че контролът се осъществява извън МПС т.е. видимо присъствие е достатъчно и то е в изпълнение на задълженията, когато не се изисква и контрол на движението. Единствено, ако няма данни за движение -не се изисква контрол извън МПС и регулиране на движението. Следователно - за да има неизпълнение на задълженията по ал.1 и ал.2 от чл.51 на Инструкцията следва ответникът да установи, че е следвало да се извърши контрол и регулиране на движението с цел осъществяване превенция на правонарушения. Най-малкото е да се установи, че е имало движение, а в случая се касае за общоизвестен факт, че местоположението на лицата е на автомагистрала "Т.", където има движение. Не може да се предполага, че от 4,05 до 5,07 сутринта на АМ няма движение, а ако се твърди това от защитата следва да се докаже, че напр. магистралата е била затворена, каквато хипотеза няма. В заключение - така тълкувана ал.1 и ал.2 установяват изискването видимото присъствие да е извън МПС, както и контрола и същите не могат да се осъществяват вътре в автомобила, особено със затворени очи, както е бил З.. На фона на изложеното –съдът намира, че е доказано, че З. е нарушил ал.1 и ал.2 на чл.51 от Инструкцията. За да има нарушение не следва безспорно да се установи, че пътната обстановка е била такава, че е имало необходимост от контрол на движението. В тази връзка се съобразява и че чл.58 визира кога се спира МПС при осъществяването на контрол -т.е. при видимо нарушение, неизправност на МПС и т.н. Изложеното предполага полицаят да е извън МПС, за да може да реагира. Определено не може това да се случи, ако служителят е със затворени очи. Може и да се обобщи, че описаното деяние правилно е подведено към нарушената правна норма и касае това, че с бездействието си З. за времето от 4.05 до 5.07ч., стоейки на шофьорската седалка със затворени очи – не е изпълнил задължението си по ал.2 вр. с ал.1 на чл.51 от Инструкцията, което е дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2 т.2 /неизпълнение на служебни задължения/ и чл.199, ал.1 т.6 предложение трето /неуплътняване на работното време/ от ЗМВР, за което по чл.199 от ЗВМР, за същото се налага наказание "писмено предупреждение" за срок от 3 до 6 месеца. Доколкото срокът е минимален и наказанието е законосъобразно.

Отделно, което не е предмет на делото, е подходът на патрула по време на смяната за 7 минути да спре 19 МПС и в рамките на 2 часа са ги проверили.

Следва да се има предвид, че и по отношение на колегата на З.- Св.А.- с невлязло в сила решение №7309/26.11.2019г. по адм.дело №10566/2019г. АССГ- наказанието за същото деяние е потвърдено.

Във връзка с изложеното -СЪДЪТ намира жалбата за неоснователна, поради което следва да се отхвърли.

ВОДИМ от горното СЪДЪТ и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на В. И. З. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД рег.№4332з-678 от 28.08.2019г. на Началник на 01 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПД“ при ОПП –СДВР, с която на З. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Преписи на страните.

Съдия: