

РЕШЕНИЕ

№ 1231

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12370** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба с вх. № РСТ21-ТД26-1200-[6] от 8.12.2021 г. на СО - район „Студентски“, подадена от министъра на здравеопазването чрез процесуалния му представител юрисконсулт Х. Р. Г. против Заповед № РСТ21-РА50-179/18.11.2021 г на главния архитект на Столична община-район Студентски.

Наведените в жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК. Жалбоподателят твърди, че при издаването на оспорения акт са допуснати нарушения на чл. 26, ал. 1 АПК и чл. 128, ал. 3 вр. чл. 131, ал. 3 УТ. Твърди още, че с допуснатото изменение се засяга функционално достъпа към един от входовете на Университетската специализирана болница за активно лечение по онкология (УСБАЛО) ЕАД, както и че предвиденото строителство в новообособения УПИ VI-2554 не е съобразено със специфичните изисквания, поради близостта му до лъчетерапевтичния комплекс, съответно е необходимо становище от Националния център по радиобиология и радиационна защита (НЦРРЗ). Излагат се доводи, че изграждането на жилищна сграда в непосредствена близост до терапевтичните отделения на УСБАЛО ЕАД и Специализираната болница за активно лечение на хематологични заболявания (СБАЛХЗ) ЕАД крие здравен риск както за лечебните

заведения и техните пациенти, така и за бъдещите обитатели на жилищната сграда. С Определение от 18.02.2022 г. по делото е конституиран като втори жалбоподател и УСБАЛО ЕАД, представлявана от изпълнителния директор по подадена от нея директно до АССГ жалба на 01.02.2022 година. Наведените основания за оспорване са за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.3, т.4 и т.5 АПК. С жалбата се твърди, че промяната предназначението на имота не отговаряла на условията по чл. 108, ал. 5 ЗУТ. Ако се допуснел одобреният с процесната заповед ПУП-ИПРЗ да влезе в сила, щели да се създадат пречки както за пациентите да достигат до лъчетерапевтичния център и до сградата на ТЕЛК, така и на стопанското обслужване на сградите на лечебното заведение и на безплатното паркиране на пациентите. Акцентира се върху факта, че намаляването на площта на поземления имот води до риск от невъзможност да бъде оказана навременна и адекватна медицинска помощ на нуждаещите се пациенти. Навеждат се и аргументи, че процесната заповед е издадена при нарушение на изискванията, визирани в чл. 134, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 2 и т. 6 ЗУТ, както и при липсата на мотиви. Заявява се и искане за разnosки.

Ответникът по жалбата- главния архитект на Столична община-район „Студентски“ с подаденото писмено становище оспорва нейната допустимост и основателност. Отрича необходимостта от съобщаване по надлежен ред на процесната заповед на УСБАЛО ЕАД и СБАЛХЗ ЕАД, като излага доводи, че същите са на бюджетна издръжка към Министерството на здравеопазването (МЗ), съответно негово е задължението да ги уведоми, ако счете за необходимо. Твърди, че представянето на становище от НЦРРЗ не било нормативно предвидено, както и че не може да се допусне, че въведена в експлоатация сграда (НЦРРЗ, бел. на съдията) в урбанизирана територия имала радиационно излъчване, превишаващо допустимите норми.

Заинтересованата страна (ЗС) „АСЕТ- 1“ ООД не се представлява в съдебно заседание пред АССГ и не изразява становище по жалбата.

С депозирано писмено становище по делото, ЗС СБАЛХЗ ЕАД моли за отмяната на оспорената заповед.

Административен съд София - град, след като обсъди и прецени наведените в жалбите доводи, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, приема за установено от фактическа страна следното:

С Н.акт за замяна на недвижими имоти вх.рег. 73091 от 02.11.2018 година, Акт №130, том CLXVIII, дело №52949 на СлВп, „АСЕТ-1“ ООД се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 68134.1603.2554.

В Акт за публична държавна собственост № 08023 от 25.07.2012 г. удостоверява предоставянето на управлението на УПИ I с площ 70 959 кв.м. на Министерството на здравеопазването. В АПДС е удостоверено още, че в обхвата на УПИ I попада ПИ №2554, с площ от 2622 кв. м, възстановен с Решение на ВАС №557/14.10.97 г. и Заповед за отмяна на отчуждаване №РД-57-137/31.03.1998 година. Удостоверено е и това, че е изградена пететажна сграда, за която е съставен А. №02442/29.12.2000 година, с предоставени права на управление върху сградата на „СБАЛО“ ЕАД. В Акт за частна държавна собственост №02442/29.12.2000 година е удостоверено включването в капитала на С. ЕАД на пететажна сграда, 141 стаи и салони с обща разгъната застроена площ от 5400 кв.м

В Акт за частна държавна собственост № 09052 от 24.02.2016 г. е удостоверено предоставеното на Министерство на здравеопазването управление на Сграда със застроена площ от 1 615,30 кв.м., РЗП 3 703,05 кв.м. на 3 етажа, заедно с топла връзка със застроена площ от 490,44 кв.м. на 1 етаж, представляваща част от лъчетерапевтичен комплекс. Последната съгласно Решение на Министерски съвет №322 от 3.05.2016 г. е внесена като непарична вноска в капитала на Специализираната болница за активно лечение по онкология ЕАД.

В Акт за частна държавна собственост №05956/15.12.2005 година е удостоверено предоставено управление на МЗ и „Национален център по хематология и трансфузиология“ върху пететажна сграда със сутерен в УПИ I, кв.13, имот пл.№51 по плана на [населено място], одобрен със Заповед №РД-09-50.641 от 30.11.1998 година на гл. архитект на С., находяща се , м.„Дървеница“, район „Студентски.

В съотв. с доказателствата по преписката и приетото по делото заключение на ВЛ Т. А. по втората извършена от нея СТЕ и заключението на ВЛ инж.С. К., действащият регулационен план за територията кв. 13, м. „Дървеница“, [улица]за УПИ I- „за онкологичен институт“ е одобрен със Заповед № РД-09-50-641/30.11.1998 г. на главния архитект на СО, потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, влязъл в сила през 2008 г.

Кадастралната карта за територията е одобрена със Заповед № РД-18-38/1.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, като в нея е нанесен ПИ с идентификатор 68134.1603.2554. Имотът не е бил попълнен в кадастралната основана при изработването и одобряването на сега действащия ПУП за територията, одобрен през 1998 година, съотв. не е урегулиран с него.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по заявление на ЗС „Асет-1“ ООД като собственик на ПИ с идентификатор 68134.1603.2554 по КККР, съгласно Нотариален акт за замяна на недвижим имот № 80, том CLXVIII, рег. № 73091, дело №202 от 2018 г.

Със заявлението с вх. № РСТ21-ТД26-1200/10.09.2021 г. ЗС „Асет-1“ ООД е поискало разрешаване изработването на основание чл. 124а, ал. 2 ЗУТ на проект на ПУП – ИПРЗ на УПИ I-„за онкологичен институт“ и създаване на УПИ VI-2554-„за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други обществено обслужващи дейности“.

Страните не спорят, че със Заповед № РСТ21-РА50-89/14.06.2021, изд. на основание 124а, ал. 2 ЗУТ г. на главния архитект на СО – район Студентски е разрешил изработването на поискания проект за ИПРЗ

С изработения проект за изменение на ПУП- ИПРЗ на УПИ I- „за онкологичен институт“ се предвижда създаване на нов УПИ VI-2554 " за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други обществено обслужващи дейности“, кв. 13, м. „Дървеница“ по имотни граници на ПИ с идентификатор 68134.1603.2554 по КККР, с площ 2609 кв.м

Проектът е съгласуван от „Софийска вода“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ ЕАД. Изготвеният проект за ПУП-ИПРЗ е съобщен на министъра на здравеопазването в качеството му на заинтересованата страна по чл. 128, ал. 3УТ чрез съобщение № РСТ21-ТД26-1200-[1] от 20.09.2021 г.

Министърът на здравеопазването и УСБАЛО ЕАД, въпреки липсата на отправено до нея съобщение, са подали възражения с вх. № РСТ21-ТД26-1200-[2] от 5.10.2021 г. и вх. № РСТ21-ТД26-1200-[3] от 6.10.2021 г.

Във възражението на МЗ е изложено, че същото е титуляр на правото на управление върху УПИ I-„за онкологичен институт“, кв.13, м„Дървеница“, актуван с АПДС №08023/25.07.2012 година. Изложено е, че ИПРЗ ще създаде затруднение за държавата в лицето на МЗ да процедира последващи действия по отчуждаване на частния имот или действия по замяната му с друг държавен имот. Изложено е още, че в УПИ I-„за онкологичен институт“ е изграден сградният комплекс на УСБАЛО ЕАД, което е водещо лечебно заведение в страната за профилактика, диагностика и цялостно лечение на пациенти с онкологични заболявания. УСБАЛО ЕАД е със статут на Национална болница, съгл. ПМС №267/2000 година, а с Решение №114 от 27.02.2008 година на МС и на Университетска болница. В същия имот е разположена и СБАЛХЗ ЕАД- високоспециализирано лечебно заведение от национално значение, което е водещо в страната в областта на профилактиката, диагностиката и комплексното лечение на хематологичните заболявания. Акцентирано е върху отреждането към момента и бъдещото развитие в полза, обслужване и задоволяване на по-добро здравно и качествено обслужване на обществото, вкл. и с оглед развитието на медицинската наука, което в не малко от случаите изисква разширяване и/или построяване на нови терапевтични сгради към основната сграда на лечебното заведение, което не можело да се осъществи при отнемане на част от терена. Изрично е посочено, че за процедираното изменение не са уведомени УСБАЛО ЕАД и СБАЛХЗ ЕАД, в качеството на заинтересовани страни.

Във възражението на УСБАЛО ЕАД са изложени доводите, които са преповторени и в жалбата до съда.

Страните не спорят, че възраженията са разгледани на „Районен експертен съвет по устройство на територията“ (РЕСУТ), проведен на 2.11.2021 г. Във връзка с тях е изложено, че УПИ I – „за онкологичен институт“ е одобрен със Заповед №РД-09-50-641/30.11.1998 година, потвърден с Решение №85 по Протокол №56/06.08.2003 година на СОС, а КК е одобрена със Заповед № РД-18-38/1.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК. След влизане в сила на ПУП /без да е посочено кога е станало това/ не е започнато отчуждително производство в законоустановените срокове по чл.208, ал.1 ЗУТ, във връзка с което собствениците имали правата по чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ и е взето решение, с което се предлага одобряването на проекта.

Оспорената пред съда заповед е издадена на 18.11.2021 г. от главния архитект на Столична община- район „Студентски“. С нея на основание чл. 129, ал. 2 и чл. 110, чл. 136, ал. 1 вр. чл. 135, ал. 1, чл. 134, ал. 1, т.1. ал. 2, т. 1, т.2 и т.6, чл. 208, чл. 103, ал. 4 ЗУТ, чл. 19, ал. 4 ЗУЗСО, устройствена категория т. 15 от приложение към чл. 3, ал. 3 ЗУЗСД са одобрени проект за: 1. Подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (И.), като се предвижда промяна на регулационните линии, като от УПИ I – „за онкологичен институт“ се образуват нови УПИ I – „за онкологичен институт“ и УПИ IV - 2554 „за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други обществено обслужващи дейности“ по имотни граници на ПИ с идентификатор 68134.1603.2554 по КККР, по зелените линии, цифри и букви, съгласно приложения проект; 2. Подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за застрояване (ИПЗ) за новообразувания УПИ IV - 2554 „за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други обществено обслужващи дейности“, като се предвижда средноетажно свободно застрояване и подземни гаражи, с максимална височина Н – 15 м., съгласно приложения проект.

В мотивите към оспорената заповед е изложено, че искането за ПУП е направено от заинтересовано лице и са налице основанията за одобряване на проекта по чл.134, ал.2, т.1, т.2 и т.6 ЗУТ, при условията на чл.208 ЗУТ. Спазени са административнопроизводствените правила, като изработеният проект е разгледан и одобрен от РЕСУТ на 21.09.21 година. Проектът не противоречи на ОУП и е изработен върху действащата КК. Спазени са и изискванията на Наредба №8/2001 година за обема и съдържанието на устройствените планове на МРРБ, както и изискванията на чл.108, ал.5 ЗУТ.

Съобщение за издадената заповед е изпратено на МЗ на 19.11.2021 година, без данни в преписката за датата му на получаване от адресата. До втория жалбоподател УСБАЛО ЕАД и ЗС СБАЛХЗ ЕАД съобщения не са изпращани, като ответникът в писмения отговор твърди, че не им дължи такива, тъй като те нямали право на вещни права върху имота, а според данните в КР, собственик на ПИ 68134.1603.51 е държавата чрез МЗ.

По делото за изясняване на спора от фактическа страна са извършени три СТЕ. Съгласно първото заключение на ВЛ Т. А. по СТЕ, извършена във връзка с установяване допустимостта на жалбата, УПИ I-„за онкологичен институт“ не е нанесен в КК, като един ПИ, а са нанесени три ПИ-68134.1603.51, с площ от 51 779 кв. м, ПИ-68134.1603.58, с площ от 3 583 кв. м и ПИ-68134.1603.4771, с площ от 457 кв.м .кв. м . Непосредствено засегнати от одобрения с оспорената заповед ПУП са ПИ с идентификатор 68134.1603.2554, от чиято площ се обособява новия УПИ VI-2554 и имот с идентификатор 68134.1603.51, съсед на новообособения УПИ, чието отреждане се променя. В КР на НИ като собственик на ПИ с идентификатор 68134.1603.51 е записана Държавата чрез Министерството на здравеопазването на основание Акт за публична държавна собственост , вписан в СлВп като акт №188, т. LXXIV, рег.№32377 от 27.07.2012 година. Представените по делото АЧДС от 2000 година, АПДС от 2005 година и АЧДС от 2016 година са за собственост върху сградите, разположени в имота.

В заключението по СТЕ /допусната във връзка изясняването на спора по същество/, ВЛ Т. А. сочи, че действащият в момента РП за територията на м.„Дървеница“, в частта за кв.13 е влязъл в сила през 2008 година, поради което и към момента на одобряване на процесния ПУП петгодишният срок по чл.208, ал.1 ЗУТ за нанесения в одобрената през 2012 година КК ПИ с идент. 68134.1603.2554 е бил изтекъл. Според ВЛ А., предпоставките по чл.134, ал.2, т.1 и т.2 ЗУТ са осъществени, а отреждането на новообразуваните УПИ VI-2554 „за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други обществено обслужващи дейности“ съответства на ОУП за зоната, в която е местонахождението му и на изискванията на Наредба №7 от 22.12.2003 година за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони на МРРБ.

По делото е допуснато извършването на допълнителна СТЕ от ВЛ С. К.. Видно от приетото по нея заключение и поясненията на ВЛ при изслушването му, границите на ПИ с идентификатор 68134.1603.2554 са идентични с новосъздавания за него УПИ VI-2554. Действащата КК, в която е нанесен ПИ с идентификатор 68134.1603.2554, е влязла в сила след одобряването и влизането в сила на сега действащия ПУП. При извършения оглед на място ВЛ е констатирало, че част от имота се използва като паркинг за нуждите на болниците. Отделно през имота преминава главната алея на Болничния комплекс, която осигурява връзка между северните и южните сгради в

него. ВЛ констатирало още, че е налице разминаване между застроителния план, използван като основа за изготвяне на проекта и одобрения застроителен план за местността- използваният ПУП – ИПРЗ е одобрен със Заповед № РД50-693/23.10.2017 г. и се отнася за УПИ II и УПИ IV от кв. 13, докато действащият ЗП за УПИ I е този одобрен със Заповед №РД-09-50-641 от 1998 година, потвърден с Решение №56/06.08.2003 година на СОС и влязъл в сила през 2008 година. Освен това това в обяснителната записка към поректа не е посочено, че се променя застрояването на новосъздавания УПИ VI - 2554.

Вещото лице е категорично, че с одобряването на проекта за ПУП се прекъсва главната алея на пространството на УПИ I, свързваща сградите на УСБАЛО ЕАД и СБАЛХЗ ЕАД с центъра по лъчетерапия и с останалите сгради – лаборатории и помощни постройки, намиращи се в южната част на УПИ I. Изпълнението на Наредба № РД-02-20-2 от 26.01.2021 г. за определянето на изискванията за достъпност и универсален дизайн на елементите на достъпната среда в урбанизираната територия и на сградите и съоръженията на МРРБ следва да се съблюдава при изготвянето на проекта за предвидената с обжалвания ПУП сграда, но не и при изработване на самия ПУП. Изпълнено е условието на чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ, тъй като са настъпили съществени промени в общественно-икономическите условия, при което е одобрен действащият план, изразяващи в рестиутирането на имота и нанасянето му в КК при одобряването й през 2012 година като ПИ с идент. 68134.1603.2554. Отреждането на процесния имот за „за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други общественно обслужващи дейности“ не противоречи на изискванията на ЗУЗСО за Зона Оо /за общественно обслужване/, в която попада имотът. Въпреки това обаче с въвеждането в предназначението на процесния УПИ на отреждане за офиси и за жилищно строителство не е изпълнено в цялост изискването за зоната, доколкото съществуващият УПИ I от кв. 13 е терен на съществуващи здравни заведения. Според вещото лице предвиденото застрояване за новопроектирания УПИ VI противоречи на чл. 108, ал. 5 ЗУТ, тъй като е нецелесъобразно по отношение нуждите на здравните заведения и на обществото. С одобряването на обжалвания ПУП ще се наложи да се разрушава изградената и действаща болнична инфраструктура и да се изгражда нова такава, като теренът на болниците няма да бъде компактен, а ще се пресича от новообразувания УПИ.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима.

Насочена е срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен и е подадена е от заинтересувани лица по смисъла на чл. 131, ал.2, т.4, вр.ал.1 ЗУТ.

По делото безспорно се установи от приетото по делото заключение на вещото лице А., че непосредствено засегнати от одобрения с оспорената заповед ПУП-И. и ПЗ са ПИ с идентификатор 68134.1603.2554, от чиято площ се обособява новия УПИ VI-2554 и имот с идентификатор 68134.1603.51, съсед на новобособения УПИ, чието отреждане се променя. Върху този ПИ са предоставени на МЗ правомощия по управлението, което е ограничено вещно право по смисъла на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ./ Решение № 11971 от 24.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7509/2021 г., II о./ В тези случай правата на

собственост на държавата върху имотите публична държавна собственост се упражняват от ведомствата, на които са предоставени правата за управление на същите по смисъла на чл. 14, ал. 3 от ЗДС / Решение № 14590 от 25.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 4719/2020 г., II о./ Имотът се владее и ползва от жалбоподателя УСБАЛО ЕАД и ЗС СБАЛХЗ ЕАД, а владееенето и ползването безспорно са ограничени вещни права. Това ги прави заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 1 ЗУТ /Определение № 1951 от 23.02.2015 г. на ВАС по адм. д. № 1762/2015 г., II о., Решение № 6349 от 15.05.2018 г. на ВАС по адм. д. № 9514/2017 г., II о. Решение № 11126 от 5.12.2022 г. на ВАС по адм. д. № 6171/2022 г., II о./

При липса на данни за надлежно съобщаване на оспорената заповед, като на втория жалбоподател такава изобщо не е било изпратено, началото на преклузивния 14-дневен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ не е било поставено преди подаването на жалбите до съда.

Разгледана по същество, жалбата е изцяло основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган-главния архитект на Район „Студентски“-СО. Компетентността на органа произтича от чл.129, ал.2, вр.чл.136, ал.1 ЗУТ, § 1, ал.3 ДР ЗУТ и Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. изискана от съда и представена от ответника/, с която кметът на Столична община е делегирал на главните архитекти на райони правомощието си за одобряване изменение на ПУП в обхват до три квартала на основание чл. 129, ал. 2 ЗУТ, респ. за постановяване на отказ за изработването на проект за изменение на ПУП в обхват до три квартала на основание чл. 135, ал. 3 и ал. 5 ЗУТ, с които се изменя плана за регулация, като регулационните линии се привеждат в съответствие с границите на имотите в кадастралната карта с или без промяна на предназначението на УПИ – предмет на плана, както и тези, с които се изменя плана за регулация и плана за застрояване, като се предвижда ниско и/или средно като характер застрояване, независимо от начина на застрояване с или без промяна на предназначението на УПИ – предмет на плана.

Спазено е изискването за форма, като в акта са изложени фактическите и правни основания за издаването му, като е описана и проведената процедура. Не се споделя довода на жалбоподателите, че неуведомяването на УСБАЛО ЕАД и ЗС е съществено нарушение на административно-производствените правила. Освен че УСБАЛО ЕАД, въпреки неуведомяването му, е упражнило правото си на възражение в административното производство, то е упражнило и правото си на жалба, а СБАЛХЗ ЕАД е конституирано като ЗС в съдебното производство.

По съответствието на оспорената заповед с материалния закон, съдът излага следното:

Приложените от органа правни основания са 134, ал. 1, т.1. ал. 2, т. 1, т.2 и т.6 и чл. 208 ЗУТ. Осъществяването дори само на едно от тях е достатъчно да обуслови материалната законосъобразност на акта, ако спазени останалите изисквания на ЗУТ.

По отношение И.:

Съдът намира за безспорно съществено основание за издаване на заповедта по чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ, съгласно който влезлите в сила подробни

устройствени планове могат да се изменят при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия, когато имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план. Разпоредбата предполага наличие на приет и влязъл в сила регулационен план и последвала след него промяна в кадастралния план или одобряване на кадастрална карта или изменение на кадастрална карта, поради установена непълнота и грешка.

По делото се установи, че към датата на издаване на оспорената заповед-18.11.2021 година е била одобрена и влязла в сила КК от 2012 година, в която за първи път е нанесен реституираният имот като ПИ с идентификатор ПИ с идентификатор 68134.1603.2554, който попада в УПИ I-„за онкологичен институт“ по действащия към този момент ПУП, одобрен през 1998 година и влязъл в сила през 2008 година.

Основание за изменението на регулацията по чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ е одобрената и влязла в сила КК или нейното последващо изменение. Изменението на основание чл.134, ал.2, т.2 изисква регулационните линии да съвпадат с границите на имота по КК. /Решение № 8178 от 7.06.2012 г. на ВАС по адм. д. № 3246/2012 г., II о.; Решение № 14696 от 29.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 4446/2018 г., II о.; Решение № 5933 от 22.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4152/2015 г., II о.; Решение № 6466 от 30.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 12872/2018 г., II о. и др./

След като имотът е нанесен в КК, собственикът му може да иска урегулирането му с РП-с регулационни граници по имотните такива.

По арг.от чл.110, ал.1, т.1 и т.2 ЗУТ обаче с РП поземлени имоти се регулират без режим на застрояване. В случая видно от т.1 от диспозитивната част на оспорената заповед новообразуваният по имотни граници УПИ VI-2554 е регулиран с режим на застрояване- „за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други обществено обслужващи дейности“, който е различен от този по сега действащия ПУП-ПЗ за УПИ I-„за онкологичен институт“. Именно тази промяна в застрояването следва да е предмет на ИПЗ, извършено с т.2 от диспозитивната част на оспорената заповед. Така допуснатият порок не може да се отстрани и чрез изработения проект, който се одобрява с обжалваната заповед, защото от заключението на ВЛ С. К. категорично се установи, че в обяснителната записка към него не е посочено, че се променя застрояването на новосъздавания УПИ IV-2554, т.е. създава се привидност, че застрояването се запазва.

Само на това основание оспорената заповед в частта ѝ по т.1, с която се одобрява изменение на ПР следва да бъде отменена, като материално незаконосъобразна.

За материално незаконосъобразна и несъответстваща на целта на закона-чл.146, т.4 и т.5 АПК съдът намира заповедта и в частта ѝ на одобреното с нея ИПЗ, поради несъобразяването ѝ с изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ.

Нормата вменява задължение на компетентните органи при приемане на ПУП, предвижданията му да са икономично осъществими и да дават възможност за

целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. Заповедта на главния архитект подлежи на съдебен контрол на общо основание в контекста на спазването на принципа за съразмерност по чл. 6 АПК, чийто конкретен израз в областта на устройственото планиране е икономичната осъществимост на предвижданията на плана и целесъобразното устройство на УПИ и на кварталите - чл. 108, ал. 5 ЗУТ. Проверката всъщност е дали одобряващият ПУП акт съответства на целта на закона – чл. 146, т. 5 АПК. Неспазването на преценката за целесъобразност и икономичност на плана по чл. 108, ал. 5 ЗУТ води до материална незаконосъобразност на оспорения акт. г. на главния архитект на СО – район Студентски *Решение № 12108 от 25.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6059/2021 г., II о, Решение № 7327 от 17.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1263/2021 г., II о.*)

По делото безспорно се установи, че одобреният ПУП – ИПЗ предвижда застрояване, което пряко засяга главната алея на УПИ I-„за онкологичен институт“, свързваща сградите на болничното отделение на УСБАЛО ЕАД и болничното отделение на СБАЛХЗ ЕАД с центъра по лъчетерапия и с останалите сгради – лаборатории и постройки на допълващо застрояване, намиращи се в болничния комплекс. Според съда промяната в застрояването нарушава баланса между частен и обществен интерес. Ако така одобреният проект влезе в сила, това би довело до прекъсване на връзката между посочените сгради, разрушаване на изградена болнична инфраструктура, съответно планиране изграждане на нова такава. Биха се създали пречки за двете лечебни заведения, което въвн от всяко разумно съмнение ще рефлектира и на обслужваните от тях пациенти с тежки заболявания, каквито са онкологичните – факт, който според настоящия съдебен състав не може да не бъде отчетен с оглед ключовото значение на болничните заведения-жалбоподател и ЗС по делото, вкл. в национален мащаб.

Отделно от това, макар и отреждането на процесния имот за „за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други обществено обслужващи дейности“ да не противоречи на изискванията на ЗУЗСО за Зона Оо, вещото лице К. сочи, че с въвеждането в предназначението на процесния УПИ на отреждане за „офиси и за жилищно строителство“ не е изпълнено в цялост изискването за зоната, доколкото съществуващият УПИ I от кв. 13 е терен на съществуващи здравни заведения. Следва да бъде посочено допълнително най-сетне и това, че в обяснителната записка към одобрения проект не е посочена промяната в застрояването, а е налице и разминаване между застроителния план, използван като основа за изготвяне на проекта и одобрения застроителен план за местността- използваният ПУП – ИПРЗ е одобрен със Заповед № РД50-693/23.10.2017 г. и се отнася за УПИ II и УПИ IV от кв. 13, докато действащият ЗП за УПИ I е този одобрен със Заповед №РД-09-50-641 от 1998 година, потвърден с Решение №56/06.08.2003 година на СОС и влязъл в сила през 2008 година.

С оглед на изложеното е безпредметно обсъждането на основанието по чл.208 ЗУТ. Въпреки това съдът сочи, че позоваването на разпоредбата е некоректно. Съгласно същата, срокът за започване на отчуждителните

процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост на недвижими имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост, е пет години от влизане в сила на плановете и десет години от влизането в сила на подробните устройствени планове за изграждане на елементи на техническата инфраструктура по чл. 64 - публична собственост на държавата и общините. След изтичане на този срок собствениците на недвижимите имоти имат правата по чл. 134, ал. 2, т. 1.

По делото се установи, че реституираният през 1997/1998 година имот не е бил нанесен в кадастралната основа, използвана при одобряването на сега действащия ПУП и по него попада в УПИ I-„за онкологичен институт“. Имотът е нанесен в КК, одобрена през 2012 година. В този смисъл ПИ на ЗС, иницирала административното производство не представлява имот, за който с действащия ПУП е предвидено отчуждаването му за изграждането на обект-публична държавна собственост. Но дори и да се приеме обратното и при изменение на ПЗ на основание по 134, ал. 2, т. 1, вр. чл.208 ЗУТ, спазването на изискването по чл.108, ал.5 ЗУТ при изменение на ПЗ остава, а то в случая категорично не е било спазено.

По изложените съображения оспорената заповед се отменя изцяло.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК правото на разноси е възникнало за жалбоподателите. То е упражнено само от жалбоподателя УСБАЛО ЕАД, като преди приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им. Доказаните разноси са общо в размер на 1350 лева-50 лева заплатена държавна такса, 100 лева заплатен депозит за вещо лице и 1200 лева заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. Възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение по чл. 78, ал. 5 ГПК, вр. чл. 144 АПК е неоснователно, предвид минималния размер на адвокатското възнаграждение за дела по ЗУТ, броя на проведените съдебни заседания и фактическата и правна сложност на делото.

Воден от гореизложеното Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РСТ21-РА50-179/18.11.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община – район Студентски, с която са одобрени проект за: 1. Подробен устройствен план – изменение на план за регулация, с промяна на регулационните линии, като от УПИ I – „за онкологичен институт“ се образуват нови УПИ I – „за онкологичен институт“ и УПИ IV - 2554 „за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други обществено обслужващи дейности“ по имотни граници на ПИ с идентификатор 68134.1603.2554 по КККР, по зелените линии, цифри и букви, съгласно приложения проект; 2. Подробен устройствен план- изменение на план за застрояване за новообразувания УПИ VI-2554 „за офиси, жс, медицински център, лаборатории, тп, подз. и надз. паркинг и други обществено обслужващи дейности“, като се предвижда средноетажно свободно застрояване и подземни гаражи, с максимална височина Н – 15 м., съгласно

приложения проект.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на „Университетската специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Студентски, [улица], сумата в размер на 1 350 лв. (хиляда триста и петдесет лева), представляваща направени съдебно-деловодни разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

С

ЪДИЯ: