

РЕШЕНИЕ

№ 5280

гр. София, 07.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6144** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.727, представлявано от управителя Н. Т., срещу Ревизионен акт (РА)№ Р-22002320005470-091-001 / 28.06.2021 г. на ТД на НАП, в частта му, с която са установени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди от м.08.2018 г. до м.03.2019 г., от м.06.2019 г. до м.11.2019 г. и м.01.2020 г. в размер на 75 567,42 лв. и е начислена лихва за забава в размер на 17 042,05 лв., в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „БОДИБО 65“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АВАЛОН – 88“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ДИНА – УЕБ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], потвърден с Решение №528/11.04.2022 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.
Жалбоподателят счита ревизионния акт за незаконосъобразен, необоснован и неподкрепен от събраните по време на ревизионното производство доказателства. Твърди, че установените задължения, различни от декларираните от него с подадените справки-декларации по ЗДДС, не почиват на събраните по време на ревизията доказателства. Навеждат се съждения, че изводите за липса на кадрови и технически потенциал за извършване на спорните доставки са в пряко противоречие с

документите, събрани от органите по приходите. По тези и други съображения, подробно изложени в жалбата, жалбоподателят иска от съда отмяна на оспореното решение и на потвърдения с него РА.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.В. С., която поддържа жалбата на посочените в нея основания. Претендира направените по делото разноски. Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], не се явява и е се представлява от юрк.К., която изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, както и за постановяване на решение за оставяне в сила РА. Моли съда да вземе предвид изложеното в мотивите на решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена не изпраща представител в производството.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002320005470-020-001/10.09.2020 г., връчена на 24.09.2020 г. по електронен път, издадена от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на М. С. Х., оправомощен със Заповед №РД-84-2200-824/28.08.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 02.08.2018 г. до 31.01.2020 г. Със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22002320005470-020-002/22.12.2020 г. и ЗИЗВР №Р-22002320005470-020-003/20.01.2021 г. е изменена първоначалната ЗВР, като с последната срокът за извършване на ревизията е продължен до 24.02.2021 г. Заповедите за изменение на ЗВР са издадени от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002320005470-092-001/29.04.2021 г., връчен на жалбоподателя на 19.05.2021 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите в РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22002320005470-091-001/28.06.2021 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията и от В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. С ревизионният акт са установени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчните периоди от м.08.2018 г. до м.03.2019 г., от м.06.2019 г. до м.11.2019 г. и м.01.2020 г. в размер на 75 567,42 лв. и е начислена лихва за забава в размер на 17 042,05 лв., в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „БОДИБО 65“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АВАЛОН – 88“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ДИНА – УЕБ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. РА е връчен по електронен път на 29.06.2021 г.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид задължение.

В хода на ревизията е установено, че основен предмет на дейност на „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД е рекламна дейност, изразяваща се във външна реклама, широкоформатен печат, офсетов и дигитален печат и отдаване под наем на рекламни площи. Има назначени на трудов договор 2 лица, на длъжност „специалист търговия“

и „монтажник метални конструкции“. Упражнява дейността си в складова и производствена база, собственост на „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ БУЛТОП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в [населено място], [улица] в офис в [населено място], [улица].

За ревизирания период „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД не е декларирало доставки с предмет „наем“ и „консумативи“, по фактури издадени от „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ БУЛТОП“ ЕООД. Ревизираното дружество не притежава недвижими имоти и моторни превозни средства.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя по електронен път са връчени Искания за представяне на доказателства и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-222002320005470-040-001/28.09.2020 г., №Р-222002320005470-040-002/05.11.2020 г., №Р-222002320005470-040-003/16.11.2020 г. и №Р-222002320005470-040-004/10.02.2021 г., с които са изискани писмени обяснения, първични документи, справки, счетоводни, търговски и банкови документи за ревизираните периоди, справки за налични активи – недвижими имоти, МПС и др. По първото искане са представени частично документи с писмо вх. №К. 5516/29.10.2020 г., по второто и третото ИПДПОЗЛ са представени документи, съответно с придружителни писма с вх. №К. 6055/30.11.2020 г. и №К. 6287/15.12.2020 г. По четвъртото ИПДПОЗЛ не са представени доказателства.

На основание чл. 45, ал. 2 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на „БОДИБО 65“ ЕООД, „АВАЛОН – 88“ ЕООД, „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД, „ДИНА – УЕБ“ ЕООД, „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД, „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД, „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД, и физическите лица Н. Т., М. С., Р. Г., И. Т., Д. М., А. А., В. Д., Б. Г. и К. В.. За резултатите от проверките са съставени протоколи по реда на ДОПК

На основание чл. 57 от ДОПК са поискани документи, сведения и писмени обяснения от трети лица, както следва: „БОДИБО 65“ ЕООД, „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД, „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД, „ДИНА – УЕБ“ ЕООД, „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД, „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД, „АВАЛОН – 88“ ЕООД, „ПАНДОРА АДВЪРТАЙЗИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ДЖЕЙ СИ ДЕКО ИМИДЖ“ АД с ЕИК[ЕИК], „АДЖЕНДА МЕДИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „РЕ БРАНД ПРИНТ“ ООД с ЕИК[ЕИК] и „БУЛТОП АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. В отговор са получени документи и писмени обяснения, които са намерили отражение в констативната част на РД, като последните 4 дружества не са представили доказателства.

С Протокол №1650874/17.11.2020 г. е обективизирана извършена проверка на оригиналните счетоводни и търговски документи в офиса на „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД.

На 14.04.2021 г. с Протокол №1710927/14.04.2021 г. са приобщени като доказателства: РА №Р-22221919001940-091-001/03.12.2019 г., издаден на „БОДИБО 65“ ЕООД; РА №Р-22221019007255-091-001/04.08.2020 г., издаден на „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД и РА №Р-22221019005711-091-001/14.07.2020 г., издаден на „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД.

До ревизираното дружество е изпратена покана по чл. 103 от ДОПК с №Р-222002320005470-177-001/21.01.2021г., връчена на същата дата, с определен 14 – дневен срок за извършване на корекции на доставки с право на пълен данъчен кредит по фактури, издадени от рискови контрагенти. Във връзка с това е проведена среща с

управителя на дружеството – Н. Т., документирана с Протокол №38/10.03.2021 г., на която същият е бил уведомен за ползвания данъчен кредит от доставчици, включени като рискови субекти и такива с установени индикации за рисково поведение. В резултат на проведената среща е било постигнато споразумение в счетоводството на дружеството да се извърши анализ за доброволни корекции на ползвания данъчен кредит, като такива не били извършени до датата на приключване на ревизионното производство.

Извършени са и други процесуални действия, които са намерили отражение в констативната част на РД, който по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

За получените доставки и приспаднатият данъчен кредит е установено:

1. Ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит в размер на 25 444,00 лв. по 27 фактури, издадени от „БОДИБО 65“ ЕООД, подробно описани на стр. 18-19 от РД.

Във връзка с доставките „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД е представило процесните фактури, с предмет на доставките – услуги по смяна и монтаж на винилни платна съгласно договор, изработка и монтаж на билборд, преобоядисване на рекламни съоръжения и монтаж услуги. Фактурите са отразени по Д-та на с/ка 602 „Разходи за външни услуги“ и 304 „Стоки“. Във фактурите е отразен начин на плащане в брой. Към всяка фактура е приложен фискален бон от регистрирано ФУ при доставчика. Към всяка една фактура са приложени договори и приемо-предавателни протоколи за установяване извършването на възложените услуги. Фактурите, със съответния предмет, ДО, ДДС и съпътстващите ги документи са описани на стр. 18 -19 от РД.

При прегледа на документите е установено, че в приемо-предавателните протоколите няма посочен конкретен адрес на обекта на изпълнение на дейностите по смяна на винилни платна и монтажни услуги на билборд. Протоколите са подписани от възложителя и изпълнителя, като липсват имената на подписалите ги лица.

По отношение на договорите е установено, че са еднотипни за всичките 27 фактури. Съгласно договорите „БОДИБО 65“ ЕООД се задължава да извърши услугите по смяна и монтаж на винилни платна, монтаж и демонтаж на билборд и ремонтни услуги, почистване и преобоядисване на рекламни съоръжения, на цени съгласно договора. Ревизираното дружество следва да окаже необходимото съдействие за изпълнение предмета на договора и да заплати дължимото възнаграждение, съгласно чл.2.1 от договора. Изпълнителят е длъжен да извърши услугата в договорения срок, с материали и труд като отстранява за своя сметка всички недостатъци на предоставената услуга – чл. 3. Срокът на изпълнение на услугите по договорите е 20 дни за всеки договор и се прекратяват с изпълнение на възложеното. Плащането по договорите се извършва в срок до три работни дни от приемането на услугите, в брой или по банкова сметка.

Констатирано е, че в договорите не е уточнено по какъв начин ще се определя цената за изпълнение на услугите. Също така не са посочени конкретните обекти и тяхното местоположение, където ще бъдат изпълнени услугите по монтаж и демонтаж на рекламни съоръжения /билборд/, смяна на винилни платна, преобоядисване и други. Договорите са подписани от страна на Възложителя и Изпълнителя – без да са посочени имена. Към договорите са представени приемо-предавателни протоколи за установяване изпълнението на възложените услуги, приети без забележка.

Във връзка с получените услуги от „БОДИБО 65“ ЕООД ревизираното дружество е

представило доказателства за тяхната последваща реализация, като е посочило следните получатели: „РАЙЦ – 2“ ООД с ЕИК[ЕИК], „ДЖЕЙ СИ ДЕКО ИМИДЖ“ АД с ЕИК[ЕИК], „АКТИВ МЕДИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „НИК ЕЛЕКТРОНИКС“ ООД с ЕИК 12707268 и др.

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22221920162850-141-001/22.10.2020 г., с който е констатирано, че след срока, указан в ИПДПОЗЛ, са представени копия от процесните фактури, приемо-предавателни протоколи, договори, касова книга, хронологичен регистър на сметки 703 и 4532, главна книга с натрупване и оборотна ведомост, свидетелство за регистрация на касов апарат, дневни отчети за платени суми, писмени обяснения и др. Съгласно писмените обяснения дружеството осъществява дейността си чрез собствени и наети работници и активи. Относно сделките с контрагента е ползвал подизпълнител, но не е посочил кой е подизпълнителя.

По данни от ИС на НАП е установено, че „БОДИБО 65“ ЕООД е включило процесните фактури в дневниците за продажби за съответните отчетни периоди, с изключение на фактура №[ЕГН]/12.12.2018 г. Регистрирано е по ЗДДС на 14.03.2009 г. и е deregистрирано на 08.05.2019 г. по реда на чл. 176 от ЗДДС.

Установено е, че дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения за периода на издаване на фактурите. Няма подавана справка по чл. 73 от Закона за данък върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за изплатени суми по граждански договори. Дружеството не притежава собствени недвижими имоти и МПС.

С цел установяване реалността на извършените услуги, органите по приходите са връчили на представител на „БОДИБО 65“ ЕООД ИПДПОТЛ, с което са изискали доказателства за подизпълнителите на услугите, както и за чия сметка са материалите. В отговор е представена е писмена декларация с вх. №53-00-195/27.01.2021 г., чието съдържание е идентично с представените писмени обяснения при насрещна проверка, с които е декларирано, че услугите са извършени съгласно договори и протоколи, осъществява дейността си със собствени и наети работници и активи, ползва подизпълнител, сделките са разплатени в брой и са осчетоводени. Други допълнителни доказателства и документи не са представени. Не представя данни за име на фирма, която е ползвал като подизпълнител.

Установено е още, че на „БОДИБО 65“ ЕООД е извършена ревизия по реда на ЗДДС, за периода 01.08.2018 – 28.02.2019 г., в това число за периода на издаване на фактурите към „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД, която е приключила с РА №Р-22221919001940-091-001/03.12.2019 г., с който са определени задължения за ДДС в големи размери и не са внесени. РА не е обжалван и е влязъл в сила. В хода на ревизионното производство дружеството не е представило изисканите документи, справки и писмени обяснения, както и не е осигурило достъп до счетоводните и търговски документи. Не са установени обекти, от които е упражнявало дейността си. Дружеството не притежава недвижими имоти и няма данни за начисляване на амортизации в подадените годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/. По данни от ИС на НАП е установено, че е притежавало регистрирани ЕКАФП за обекти за Бърза закуска, Магазин за хранителни стоки и офис. Има образувано ИД №18059485/2018 г. за задължения от предходни периоди.

На „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22002320005470-040-

04/10.02.2021 г., с което е изискана информация за: място на изработване на винилните платна за билбордове и за чия сметка са вложените материали; С какви материали и за чия сметка са извършени услугите от „БОДИБО 65“ ЕООД по почистване и преобоядисване на рекламни съоръжения, по смяна на винилни платна и от кого са изработени същите; материално – техническа база, обезпеченост за изпълнението, за чия сметка са вложените материали при изработка на фундамент за рекламни съоръжения, местоположение/локация на обектите, на които са извършени посочените услуги; По какъв начин е приело резултата от изпълнението на услугата по консултация, предложения и планиране, изграждане на W. кампания – маркетинг в мрежата на G. W. – Content N. – изискани са разработени концепции, планове за изработка на услугата, приемо-предавателни протоколи /ППП/, технически или друг вид носител на информация при нейното предаване и по какъв начин се е уверило в надеждността на това, което е изпълнено; На кои клиенти на дружеството е предложена услугата и има ли плащане от тяхна страна; и с какви технически средства и техника са извършени услугите по демонтаж на рекламни съоръжения, съгласно договор с „БОДИБО 65“ ЕООД.

Ревизираното дружество не е представило изисканите документи по цитираното ИПДПОЗЛ.

2. Ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит в размер на 12 102,00 лв. по 15 фактури, описани на стр. 20 от РД, издадени от „АВАЛОН – 88“ ЕООД.

Във връзка с процесните доставки „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД е представило процесните фактури, с предмет на доставките : услуги по смяна на винилни платна, съгласно договор, изработка и монтаж на билборд, преместване на билборд. Процесните фактури са отразени по Д-та на с/ка 602 Разходи за външни услуги и 304 Стоки. Във фактурите е отразено начин на плащане в брой. Към всяка фактура е приложен фискален бон от регистрирано ФУ при доставчика, договори и приемо-предавателни протоколи за установяване извършването на възложените услуги, за които се отнасят издадените фактури. Фактурите, със съответния предмет, ДО, ДДС и съпътстващите ги документи са описани на стр. 21-22 от РД.

При прегледа на документите е установено, че в протоколите не са вписани имената на подписалите ги лица, както и конкретния адрес на обекта, на който са изпълнени услугите, изключение правят протоколите към фактури №164, №181 и №188.

Констатирано е, че договорите са еднотипни и съгласно тях „АВАЛОН – 88“ ЕООД се задължава да извърши услугите по изработка и монтаж на билборд, подмяна и преместване на билборд и смяна на винилни платна. „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД следва да осигури необходимата конструктивна и технологична документация относно предмета на дейност като се задължава да осигури за целия период на услугата необходимите условия за достъп и материали и проведе инструктаж в съответствие с нормативните документи. Изпълнителят е длъжен да извърши дейностите в съответствие с обемите, сроковете и изискванията за качество. Стойността на услугата се определя според обема на извършената работа и вложения труд, като цената е посочена във всеки един договор. Плащането по договорите се извършва след приключване на определената работа и оформяне на протокол и

фактура в срок – в брой или по банкова сметка. В договорите не са посочени конкретните обекти и тяхното местоположение, където ще бъдат изпълнени услугите, с едно – две изключения. Договорите са подписани от страна на Възложителя и Изпълнителя – без да са посочени имена.

На „АВАЛОН – 88“ ЕООД е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22221020162851-141-001/02.11.2020 г., с който е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ са представени издадените към жалбоподателя фактури, придружени с договори и приемо-предавателни протоколи, хронологични и аналитични регистри на сметка 703 и 702, 4532, оборотна ведомост и главна книга на всички сметки за периода на издаване на фактурите, писмени обяснения и др.

При прегледа на документите е установено, че фактурите са заплатени в брой, доставките са осчетоводени в сметки 703, 702 и 4532. В оборотните ведомости са отразени задължения към доставчици и вземания от клиенти. Дружеството е начислило заплати и здравноосигурителни вноски, които не е внесло. В писмените обяснения е посочено, че услугите са извършени от самото дружество.

По данни от ИС на НАП е установено, че „АВАЛОН – 88“ ЕООД е декларирало покупки на материали и услуги от доставчици, които не са декларирали продажби към него.

На „АВАЛОН – 88“ ЕООД е връчено ИПДПОТЛ №Р-22002320005470-041-007/22.12.2020 г., с което е изискана конкретна информация за вложените материали, за натоварване и разтоварване на стоките, за лицата извършили услугите.

В отговор са декларирани същите обстоятелства, които са декларирани в хода на извършената проверка, а именно „фирмата е извършила посочените сделки по услуги и е издала цитираните фактури, за което е представила декларация по насрещната проверка“. Доставчикът „АВАЛОН – 88“ ЕООД не е предоставил информация за това от къде е натоварена и къде е разтоварена стоката по фактурираните доставки. В тази връзка органите по приходите са посочили, че независимо, че в приемо-предавателните протоколи има вписани обекти и изработени часове, в тях не са отразени имената на участвалите във фактическото изпълнение на услугите. Дружеството не е предоставило информация за транспортирането на материалите, вложени при извършените дейности, не посочва за чия сметка и от кого е организиран.

Извършена е справка в ПП С. на НАП – Актуално състояние на всички трудови договори, при която е установено, че за периода през който са издадени фактурите за услуги в „АВАЛОН – 88“ ЕООД е имало назначени 5 лица по трудови правоотношения на длъжности „организатор стопанска дейност“ – И. А., „разработчик софтуер“ – И. Т., „специалист сигурност“ – Н. Н., „техник поддръжка сгради и машини“ – А. А. и „експерт търговия“ – И. Т., всички са назначени за икономическа дейност с код по К. 4799 – „Търговия на дребно извън търговски обекти“.

На физическите лица са извършени насрещни проверки, приключили с ПИНП. Установеното в хода на проверките подробно е описано на стр. 24-25 от РД.

За И. Т. е установено, че за връчване на ИПДПОЗЛ е посетен адресът на местоживеене два пъти, като при посещенията Т. не е открит. Изпратена е

покана до него, но не се е върнала до приключване на проверката. За И. Т. са събрани и приобщени доказателства, установени в хода на други контролни производства. С ПИНП №П-22221019076182-141-001/07.06.2019 г. е констатирано, че във връзка с извършена ревизия „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] е извършена насрещната проверка на И. Т., при която по връченото ИПДПОЗЛ е дал писмени обяснения, че не е имал договорни взаимоотношения с „АВАЛОН – 88“ ЕООД в качеството му на работодател, и че не е полагал труд на територията на страната за периода от 19.11.2018 г. – 31.12.2018 г., тъй като не пребивава в страната повече от 3 години.

По повод извършена насрещна проверка на И. Т. във връзка с извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ на „БЕТО ТРАНС 2016“ ООД с ЕИК[ЕИК], приключила с ПИНП №П-22221019105288-141-001/19.06.2019 г., с който е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ Т. е декларирал, че не се намира на територията на страната от няколко години и не е работил и за „ДЕСИСЛАВА ТРЕЙДИНГ 95“ ЕООД /доставчик на проверяваното дружество/.

За А. А., назначен на длъжност „техник поддръжка на сгради и машини“ с ПИНП №П-22002321016869-141-001/24.02.2021 г. е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ са представени копие на трудов договор и писмени обяснения, съгласно които лицето има сключен трудов договор с „АВАЛОН – 88“ ЕООД и работи на пълен работен ден, на длъжност техник поддръжка. Фирмата се намира в [община], [населено място], бивша база Р.. Декларирал е още, че работи в базата и излиза по и по обекти. Работи като поддръжка и монтаж. Не познава дружеството „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД и не е работил за него и за негова сметка. Не е получавал други доходи освен от трудови правоотношения и не е подавал ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, което е потвърдено при проверка в ИС на НАП.

Във връзка с ревизия на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД е извършена насрещна проверка на А. А., приключила с ПИНП №П-22002319076383-141-001/07.06.2019г., с който е констатирано, че е връчено ИПДПОЗЛ, с което е изискана информация за наличие на договорни взаимоотношения с „АВАЛОН – 88“ ЕООД, в качеството му на работодател за периода от 10.09.2018 – 31.12.2018 г. А. не е представил изисканите документи.

За И. А. е установено, че във връзка с извършвана ревизия на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД му е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22221919066553-141-001/23.04.2019 г., съгласно който по връченото ИПДПОЗЛ е представена декларация, с която е декларирал, че за периода от 15.10 – 31.12.2018 г. не е полагал труд за „АВАЛОН – 88“ ЕООД. В началото на м. октомври 2018 г. с него се е свързало лице, представящо се от отдел „Човешки ресурси“ – по обява за работа във фирма, която той не познава. На срещата му било обяснено, че се сформира екип за търговски/консултантски дейности и тогава разбрал името на фирмата – „АВАЛОН – 88“ ЕООД. Трудов договор не е подписвал, никой не се е свързал с него за по – нататъшна работа, съответно възнаграждение никога не е получавал.

За Н. Николайчов, назначен на длъжност – специалист сигурност в „АВАЛОН – 88“ ЕООД е установено, че във връзка с ревизия на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД му

е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22220619076300-141-001/25.05.2019 г. В хода на насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ, в отговор на което Н. Николайчов е декларирал, че е в трудовоправни взаимоотношения с „АВАЛОН – 88“ ЕООД, на пълен работен ден, считано от 15.10.2018 г. Работното му място е в офиса на фирмата, в [населено място], кв. К., база Р. и не е задължен за работа на друго място, защото контактува и се среща с клиенти, доставчици и служители от близки обекти. Не е пътувал в командировки и не е работил за друга фирма. Посочва, че трудовия договор е сключен с едно лице, а заплащането е получавал на място от друго лице. Отбелязано е, че не са приложени документи във връзка с представените писмени обяснения.

За И. Т., назначена на длъжност експерт търговия в „АВАЛОН – 88“ ЕООД е установено, че във връзка с ревизия на „ЙОНИ СТИЛ 08“ ЕООД ѝ е извършена насрещна проверка, приключила с Протокол №П-04001519076217-141-001/15.05.2019 г., с който е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

Органите по приходите са извършили проверки в ИС на НАП, свързани с „АВАЛОН – 88“ ЕООД, като са установили, че за регистрирани обороти от продажби Z отчети, няма плащане в брой на датите на издаване на фактурите към „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД, съгласно представените фискални бонове от ФУ към фактурите, с изключение на следните дати: 20.09.2018 г., 19.10.2018 г. и 22.10.2018 г., т.е. не се доказва плащане в брой по всички други фактури за продажби, с изключение на тези, които са издадени на посочените дати.

„АВАЛОН – 88“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС, считано от 12.06.2018 г. и е дерегистрирано на 12.11.2018 г. по инициатива на органи по приходите, на основание чл. 176 от ЗДДС. Декларирало е издадените към ревизираното дружество фактури. За периодите на издаване на фактурите е подавало СД, с които е декларирало ДДС за възстановяване. Има задължения за внасяне в особено големи размери, за което е образувано ИД №190678714/2019 г.

3. Ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит в общ размер на 12 484,60 лв. по 11 фактури, описани на стр. 26 от РД, издадени от **„КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД.**

Във връзка с процесните доставки, ревизираното лице е представило посочените фактури, с предмет на доставките – изпълнени услуги по смяна на винилни платно, съгласно договор; услуги по изработка на билборд; услуги по преместване на билборд; услуги по направа на фундамент на билборд; услуга по изработка и монтаж на рекламни материали. Процесните фактури са отразени по Д-та на с/ка 602 Разходи за външни услуги и 304 Стоки. Във фактурите е отразено начин на плащане в брой. Към всяка фактура е приложен фискален бон от регистрирано ФУ при доставчика, договори и приемо-предавателни протоколи за установяване извършването на възложените услуги, за които се отнасят издадените фактури. Фактурите, със съответния предмет, ДО, ДДС и съпътстващите ги документи са описани на стр. 24-25 от РД.

В хода на ревизията от „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД са представени фактурите, придружени с приемо-предавателни протоколи, договори, фискални бонове,

счетоводни регистри, писмени обяснения и др. Фактурите със съответния предмет, ДО, ДДС и съпътстващите ги документи са описани на стр. 27-28 от РД.

При прегледа на документите е установено, че договорите са еднотипни, приемо-предавателните протоколи са подписани, без да са отразени имената на подписалите ги лица.

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22221020162848-141-01/02.11.2020 г., с който е установено следното:

Дружеството е вписано в Агенция по вписванията на 23.01.2019 г., регистрирано е по ЗДДС по негова инициатива на 01.02.2019 г. и е дерегистрирано на 12.11.2019 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Деклариран е предмет на дейност търговия на едро и дребно със стоки, търговия на едро и дребно с резервни части и покупка на стоки или други вещи с цел препродажба, внос и износ на стоки и др.

Изготвено е ИПДПОЗЛ №П-22221020162848-040-001/01.10.2020 г., връчено на деклариран електронен адрес на дружеството. Представени са издадени фактури, договори и ППП, справка за клиент, хронологичен регистър на счетоводни сметки 702, 703 и 4532, оборотни ведомости и главна книга за периоди – м. 06.2019 г. – м. 11.2019 г., касова книга, свидетелство за регистрация на ЕКАФП, дневни финансови отчети, рекапитулация на ведомости за заплати. Дружеството е декларирало, че е издател на посочените в ИИНП фактури, услугите са осчетоводени в счетоводните регистри, сделките са разплатени изцяло в брой.

Ревизиращите са посочили, че в хода на проверката не са представени аналитична отчетност на всички разходи, калкулирани в себестойността на извършените услуги, включително документи за придобиване на вложените материали. Не е представена информация за начина на договаряне изпълнението на услугите и приемане резултата от извършената услуга, в това число за чия сметка са вложените материали при монтаж. Не са посочени място, обекти на изпълнение на услугите и лицето приело резултата от изпълнението им.

На „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД е връчено ИПДПОТЛ №Р-22002320005470-041-006/22.12.2020 г., с което са изискани допълнителни доказателства за чия сметка са вложените материали, за местоположение на монтираните билбордове, по какъв начин се получават винилните платна, по какъв начин и къде са изработени рекламните съоръжения по Договора от 26.09.2019 г. Освен това е изискано да се посочат лицата, извършили услугите по монтаж и демонтаж на билборд, ремонт и профилактика на същите, сортиране на отпадъци и извозването им от прилежащите площи – по какъв начин е организиран транспорта на отпадъците. По договора от 17.05.2019 г. е изискано да се представи информация за мястото на извършената инвентаризация и подреждане на работилница и складова база, т.е. къде се намират същите, какви стоки и материали са инвентаризирани и кои служители са участвали. Във връзка с Договора от 26.09.2019 г. е изискана разработена технологична и конструктивна документация за химически показатели, екология и огнеопасност.

В отговор е представена писмена декларация от проверяваното дружество с

вх. №53-00-201/27.01.2021 г., със същото съдържание каквото е в писмените обяснения, дадени при насрещната проверка. Други доказателства не са представени.

С цел обективно установяване на реалността на доставките от ревизираното дружество е изисквана информация за вида и стойността на вложените материали по всички договори за услуги с „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД/цитирани подробно в ИПДПОЗЛ№ Р-22002320005470-040-002/05.11.2020 г./, както и месторазположение на билбордовете, на кой обект са изградени бетонови фундаменти, къде са монтирани рекламни материали и др.

В отговор, с писмо вх. №К. 6055/30.11.2020 г. ревизираното дружество е представило справка за последваща реализация на извършените услуги от „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД, като са посочени клиентите и местонахождението на съоръженията. На стр. 29 от РД подробно са описани услугите и клиентите.

За доставчика „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД е установено още, че в периода на издаване на фактурите към „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД е имало назначени на трудов договор 18 лица, на длъжности с код по К. 4120 „Строителство на жилищни и нежилищни сгради“.

В хода на ревизията, на основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на лица, назначени по трудов договор в „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД през периода на издадените фактури към „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД, при които е изисквана информация за вида на извършваната от тях работа, обектите на които са работили, размер на възнаграждението и начина на изплащане, изплащани ли са командировъчни, изпълнявали ли са други задачи, свързани с ревизираното дружество и др. В резултат на извършените проверки е установено следното:

За К. Д., на длъжност работник водни кладенци – не е представил доказателства по връченото на майка му ИПДПОЗЛ; За Р. Г., назначен на длъжност монтьор поддръжка на инсталации и оборудване – не е представил доказателства по връченото му по реда на чл. 32, ал. 6 от ДОПК ИПДПОЗЛ, тъй като не е открит на декларирания от него адрес на местоживеене; За Д. М., назначен на длъжност машинен оператор – не е представил документи по връченото му по електронен път ИПДПОЗЛ; и за А. Г., на длъжност сервизен техник – не е представил доказателства по връченото му по чл. 32, ал. 6 от ДОПК ИПДПОЗЛ.

В хода на ревизията е извършена проверка в ИС на НАП относно „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД, при която е установено, че дружеството няма недвижими имоти и МПС; няма публикуван ГФО за 2019 г.; има задължения за внасяне в особено големи размери, за което е образувано ИД №190760990/2019 г.; има извършена данъчна ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.02.2019 г. до 31.07.2019 г., т.е. и за част от периода, в който са издадени фактурите към ревизираното дружество, която е приключила с РА №Р-22221019005711-091-001/14.07.2020 г. РА не е оспорен и е влязъл в сила. С РА е установено, че дружеството не е представило доказателства за получените и извършени доставки. По отношение на издадените фактури е прието, че данъкът е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

4. Ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит в размер на 7 423,00 лв. по 8 фактури, описани на стр. 27 от РД, издадени от „ДИНА – УЕБ“ ЕООД.

Във връзка с процесните доставки ревизираното дружество е представило процесните фактури, придружени с фискални бонове от регистрирано фискално устройство, приемо-предавателни протоколи, договори, доказателства за счетоводното им отразяване, писмени обяснения и др.

При прегледа на документите е установено, че предмет на фактурите са услуги по изграждане на светещи рекламни съоръжения, печат и монтаж на винил и смяна на винилни платна, ремонт и профилактика на рекламни съоръжения – монтаж и демонтаж, почистване и сортиране на отпадъци от прилежащи площи и почистване, сортиране на стоки и материали, инвентаризиране и подреждане на работилница и складова база. Процесните фактури са отразени по Д-та на с/ка 602 Разходи за външни услуги и 304 Стоки.

Услугите по изработка на светещи рекламни съоръжения са префактурирани на „РИЕМ БИЛД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – за останалите услуги не са представени доказателства за кои клиенти се отнасят.

Договорите са еднотипни и са със съдържание като на доставчиците, описани по-горе. Протоколите са подписани без да са отразени имената на подписалите ги лица. Фактурите с номера, дата, предмет ДО и ДДС са описани на стр. 27-28 от РД.

На „ДИНА – УЕБ“ ЕООД е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22221320162828-141-01/22.10.2020 г., с който е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ, след указания срок, са представени издадените фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, справка за клиент, хронологичен регистър на счетоводни сметки 702, 703 и 4532, оборотни ведомости и главна книга за периода м. 12.2018 г. – м. 03.2019 г., касова книга, свидетелство за регистрация на ЕКАФП, дневни финансови отчети, рекапитулация на ведомости за заплати.

При насрещната проверка не са представени – аналитична отчетност на всички разходи калкулирани в себестойността на извършените услуги, включително документи за придобиване на вложените материали. Не е представена информация за начин на договаряне изпълнението на услугите и приемане резултата от извършената услуга, в това число за чия сметка са вложените материали – при печат и монтаж. Не са посочени обекти на изпълнение на услугите и местоположение.

С ИПДПОТЛ №Р-22002320005470-041-004/22.12.2020 г. от „ДИНА – УЕБ“ ЕООД са изисквани конкретни доказателства за вложените материали, за лицата, изпълнили услугите и др. В отговор са дадени само писмени обяснения, които се припокриват с тези дадени в хода на извършената насрещна проверка, без да са приложени доказателства. Съгласно писмените обяснения „дейността се осъществява чрез собствени и наети активи и работници, документите са отразени в счетоводството на фирмата, сделките са разплатени в брой – няма претенции към контрагента, използвани са счетоводни сметки от Н., от сделката е реализирана положителна финансова величина“.

От ревизираното дружество с ИПДПОЗЛ №P-22002320005470-040-002/05.11.2020 г. и №P-22002320005470-040-004/10.02.2021 г. са изискани доказателства за местата на които са монтирани светещите рекламни съоръжения винилни платна, както и за коя сметка са вложените материали. Такива доказателства не са представени.

По отношение на „ДИНА – УЕБ“ ЕООД ревизиращите са извършили проверка на информацията, съдържаща се в ИС на НАП, при която е установено, че дружеството е включило процесните фактури в дневниците за продажби за съответните отчетни периоди. На дружеството са извършени насрещни проверки по повод извършени ревизии на „ВЕНЕЦИЯ 012“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕВРОКАР – 2005“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „ПЛАСИ КО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключили с ПИНП подробно посочени в РД, при които е установено, че е декларирало доставки с разнообразен характер, като услуги по преглед, тестване и ремонтни работи на товарни автомобили по подготовка за зимен сезон, С. с комбиниран и верижен трактор до продажба на стоки – тръбен нагревател, серпентина, термо – монтажна паста, силиконов нагревател и други. Освен това всички отговори по извършени насрещни проверки са формулирани по един и същи начин, така както при извършената проверка в настоящето производство, а именно декларира осчетоводяване на фактурите и реализиране на положителна финансова величина от сделките. Установени са и други обстоятелства, свързани с недобросъвестното поведение на „ДИНА – УЕБ“ ЕООД, които подробно са описани на стр. 28 от РД.

5. Ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит в размер на 2 916,72 лв. по 9 фактури, издадени от „П. К. 2018“ ЕООД.

Във връзка с процесните доставки ревизираното дружество е представило процесните фактури, придружени с фискални бонове, приемо - предавателни протоколи, доказателства за счетоводно отразяване.

Фактурите са с предмет ремонт на билборд и преместване, ремонт на контролери и изработка табела. В приемо-предавателните протоколи не е посочен конкретен адрес на обекта на изпълнение на услугите, с изключение по фактури №255 и №308. Протоколите са подписани без да са вписани имената на подписалите ги лица.

Услугите по ремонт и демонтаж на билборд са префактурирани на „ГЛОБЪЛ УЕСТ ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АСЖЕНДА МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „БЪЛГЕРИЪН БУРГЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Услугите по ремонт на контролери са фактурирани на „ДЖЕ СИ ДЕКО ИМИДЖ“ АД с ЕИК[ЕИК].

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22221920162847-141-01/23.10.2020 г. с който е констатирано, че след указания срок във връченото ИПДПОЗЛ от дружеството са представени издадените фактури, приемо-предавателни протоколи, хронологичен регистър на счетоводни сметки 703 и 4532, оборотна ведомост и главна книга за периода м. 08 – м. 09.2018 г., свидетелство за регистрация на ЕКАФП, дневни финансови отчети, рекапитулация на ведомости за заплати. Констатирано е, че не са представени аналитична отчетност на всички разходи, калкулирани в себестойността на извършените услуги, включително документи за придобиване на вложените материали. Не е представена

информация за начин на договаряне изпълнението на услугите и приемане резултата от извършената услуга, в това число за чия сметка са вложените материали. Не са посочени местоположение и локация на обектите, на които са извършени услугите.

Отбелязано е, че такива доказателства не са представени и по връченото ИПДПОТЛ.

По данни от ИС на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби, издадените към „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД фактури. В периода на издаване на фактурите е подало уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени договори с четири лица, назначени на длъжности техник поддръжка на сгради и машини, технически организатор, специалист управление на човешките ресурси и търговски представител. Регистрирано е по реда ЗДДС на 26.11.2018 г. и е дерегистрирано на 27.06.2019 г., на основание чл. 176 от ЗДДС.

Установено е още, че при проверка на Z – отчетите, няма регистрирани плащания в брой на датите на издаване на фактурите на „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД, съгласно представените фискални бонове от ФУ, не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г., включително за следващи периоди. Има задължения за внасяне в особено големи размери, за които е образувано ИД №190635561/2019 г.

6. „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД е приспаднало данъчен кредит в размер на 4 734,00 лв. по 5 фактури, издадени от „**ЛАСТ – КОНСУЛТ**“ ЕООД. Фактурите са с предмет услуги по изработка и монтаж на билборд, монтаж на винилни платна, монтажни работи съгласно договор.

Във връзка с процесните доставки ревизираното дружество е представило фактурите, придружени с фискални бонове, приемо-предавателни протоколи, договори, договори, доказателства за счетоводното отразяване на доставките и писмени обяснения.

По отношение на договорите и приемо-предавателните протоколи са констатирани същите обстоятелства, каквито са установени за доставките от другите доставчици.

Ревизираното дружество е посочило, че услугите по монтаж на винилни платна са фактурирани на Коалиция Демократична България с ЕИК[ЕИК]; по монтаж и демонтаж на билборди на „ДЖЕЙ СИ ДЕКА ИМИДЖ“ АД, ЕИК[ЕИК], „АРТЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и др.

С придружително писмо вх. №К. 6055/30.11.2020 г. „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД е представило справка за локация на билборди по фактури – в [населено място], С. гара, моста Ч., [улица]– [улица], [населено място], [улица], [населено място], ул. „14 – ти полк“, С., [улица]до хотел „Х.“, [населено място], АМ Т. – 3 бр., [улица], [улица], Околовръстен път след разклона за [населено място], АМ Т. след разклона за Нови Х., [улица], офис – сграда „Еврохолд“, [улица]до завод „В.“, [улица]до Зоопарка.

На доставчика е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22221020162842-141-01/20.11.2020 г., с който е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ са представени документи и писмени обяснения с приложени издадените фактури, договори, ППП, хронологичен регистър на

счетоводни сметки 703 и 4532, оборотна ведомост и главна книга за периодите – м.11.2019 г. и м. 01.2020 г., свидетелство за регистрация на ЕКАФП, дневни финансови отчети, рекапитулация на ведомости за заплати. Дружеството декларира задължения към доставчици в размери, покриващи вземанията от клиенти.

Дружеството не е представило аналитична отчетност на всички разходи, калкулирани в себестойността на извършените услуги, включително документи за придобиване на вложените материали. Не е представена информация за начина на договаряне изпълнението на услугите и приемане резултата от извършената услуга, в това число за чия сметка са вложените материали. Не са посочени местоположение и локация на обектите, на които са извършени услугите. Такива доказателства не са представени и по връченото ИПДПОТЛ.

По данни от ИС на НАП дружеството е отразило в дневниците за продажби издадените фактури. През периода на издаване на фактурите е подало уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени договори с шест лица, назначени на длъжности монтьор поддръжка инсталации и оборудване, офис – мениджър, монтьор ремонт на машини и оборудване и системен оператор.

С цел установяване реалността на извършените услуги ревизиращите са извършили насрещни проверки на лица, назначени по трудови правоотношения в „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД, при които е установено следното: за М. С., назначен на длъжност монтьор ремонт на машини и оборудване, е установено, че не е представил изисканите доказателства, тъй като не е открит на декларирания адрес на местоживееене; за С. Г., назначен на длъжност монтьор ремонт на машини и оборудване е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ не са представени изисканите доказателства.

Органите по приходите за извършили служебни проверки в ИС на НАП, при които са установили, че „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС, считано от 21.08.2019 г. и е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 15.07.2020 г. За 2019 г. няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Извършена му е ревизия по ЗДДС за предходни периоди до 30.09.2019 г., приключила с издаването на РА №Р-22221019007255-091-001/04.08.2020 г., който не е оспорен и е влязъл в сила. В хода на ревизията дружеството не е представило изисканите му първични счетоводни документи и регистри. С РА е определено, че по издадените от „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД фактури за продажби, данъкът е дължим, на основание чл. 85 от ЗДДС. По фактурите, които е включило в дневниците за покупки е отказано правото на данъчен кредит, тъй като доставчиците не са представили доказателства, че реално са изпълнили доставките. Не са установени обекти на упражняване на дейността.

7. Ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит в размер на 7 945,00 лв. по 8 фактури, издадени от „**СТРЕЙФ – КОМЕРС 77**“ **ЕООД**.

Във връзка с процесните с процесните доставки ревизираното дружество е представило процесните фактури, с предмет изграждане на мултимедийни панели за рекламна дейност, смяна на винилни платна на билборд – демонтаж и монтаж, преместване на билборд, ремонтни работи на билборд, изработка на билборд и изработка на проектна документация. Фактурите са отразени по Д-та на с/ка 602 Разходи за външни услуги. Във фактурите е

отразено начин на плащане в брой – подписани за съставител от Г. Ш. и получени от Н. Т.. Към всяка фактура е приложен фискален бон от регистрирано ФУ при доставчика, договор и приемо-предавателен протокол за установяване извършването на възложените услуги. В протоколите не е посочен конкретен адрес на обекта на изпълнение на услугите. Протоколите са подписани от възложителя и изпълнителя – положен е само подпис, от който не може да се идентифицират имената на лицата, приели изпълнението на дейностите, не са изписани техните имена.

Ревизиращите са установили, че в писмените обяснения „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД не е посочило, критериите за избор на процесния доставчик. Във връзка с фактурираните доставки от ревизираното лице са представени договори за услуга, които са еднотипни за всички фактури, съгласно които доставчика „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД приема да извърши услугите по изграждане на мултимедийни панели за рекламна дейност, смяна на винилни платна на билборд и преместване, почистване на стари съоръжения, изчукване и грундиране, боядисване и антикорозия, дизайн и фундамент на билборд. Съгласно договорите услугите следва да се извършат чрез софтуерен продукт – при изграждане на мултимедийни панели за рекламна дейност, а за всички останали дейности по договори в съответствие с обема и сроковете. Изпълнителят защитава проектните решения при експертизирането, разглеждането и одобряването им от технически служители, отговорници по качество, а за всички останали случаи е длъжен да извърши монтажните услуги, съгласно изискванията за качество. Стойността на услугата е различна за всеки договор и се определя според обема на извършената работа и вложения труд. В приложените приемо-предавателни протоколи са посочени изработени човекочасове, единична цена и брой билбордове на които са извършени ремонтни услуги. Плащането по договорите се извършва след приключване на определената работа и оформяне на протокол и фактура в срок – в брой или по банкова сметка. В представените договори не са посочени конкретните обекти и тяхното местоположение, където ще бъдат изпълнени услугите. Договорите са подписани от страна на Възложителя и Изпълнителя – без да са посочени конкретни имена.

На „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-22221020162981-141-01/22.10.2020 г., съгласно който по връченото ИПДПОЗЛ, след указания срок, са представени писмени обяснения, фактурите придружени с приемо-предавателни протоколи и договори, както и хронологичен регистър на счетоводни сметки 703 и 4532, оборотна ведомост и главна книга за периода – м. 09 – м. 10. 2019 г., свидетелство за регистрация на ЕКАФП, дневни финансови отчети и рекапитулация на ведомости за заплати. Отбелязано е, че не са представени доказателства за закупени и вложени материали, за лицата извършили услугите, за място на изпълнение на услугите. Такива доказателства не са представени и по връченото ИПДПОТЛ №Р-22002320005470-041-002/22.12.2020 г.

От ревизираното дружество с писмо №К. 6055/30.11.2020 г. е приложена справка за местоположение/локация на билбордове по фактури, издадени от

„СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД в района на [населено място], С., П., К., път К., Изработка проектна документация на „БУЛТОП АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД.

С цел установяване реалността на извършените услуги от „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД органите по приходите, са извършили проверки на физически лица, назначени на трудов договор в дружеството, при които у установено следното: за Б. Г., назначен на длъжност сервизен техник с ПИНП е констатирано, че ИПДПОЗЛ не е връчено, тъй като не е открит на декларирания адрес на местоживеене, както и при работодателя, но с работодателя не е осъществен контакт; за К. И., назначен на длъжност сервизен техник с ПИНП е констатирано, че ИПДПОЗЛ не е връчено, тъй като лицето не е открито на декларирания адрес. При направена справка в ИС на НАП е установено, че лицето има регистриран трудов договор от „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД, считано от 17.08.2019 г. на длъжността сервизен техник с основно трудово възнаграждение, в размер на 1 800,00 лв.; за В. Д., назначен на длъжност монтьор поддръжка на инсталации и оборудване с ПИНП е констатирано, че не е осъществен контакт с него, тъй като не е открит на декларирания адрес, а за изпратеното по пощата писмо обратната разписка не се е върнала. Поради неоткриване на лицето не е даден отговор на поставените в ИПДПОЗЛ въпроси.

Ревизиращите са извършили и служебна проверка на съдържащата се в ИС на НАП информация за „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД, при която са установили, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 01.04.2019 г. и deregистрирано на 13.11.2019 г., на основание чл. 176 от ЗДДС. Не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., има задължения за внасяне, за които е образувано ИД №200842792/2020 г.

Въз основа на установеното органите по приходите са достигнали до извода, че доставчиците не са представили доказателства, че реално са извършили услугите, предмет на издадените от тях фактури към „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД. В подкрепа са посочили, че документите на цитираните доставчици са подавани от един и същ IP адрес, което е индикация, че тези търговски дружества се контролират и документите им се съставят от едно и също лице. Доказателство за това е и окомплектоването и оформянето на получените отговори по един и същи начин, както при насрещните проверки, така и при ИПДПОТЛ. Освен това доставчиците не са представили допълнително доказателства за наличие на подизпълнители на услуги, съгласно представени отговори при насрещните проверки.

Отделно от това, ревизираното дружество също не е представило доказателства за реалността на получените услуги. Не е представило разработени идейни и архитектурни проекти на рекламни елементи, печат на винили и електрически проекти за изработка на светещи реклами. За поставянето на всеки един рекламно – информационен елемент /РИЕ/ независимо на чия територия е разположен – държавна, общинска или частна – дружеството следва да притежава разрешение за поставянето му, в съответствие с изискванията на чл. 57 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, включващо: заявление за издаване на разрешение; скица от действащ Подробен устройствен план с обозначени местоположението и вида на РИЕ; проект и архитектурна част; документ за собственост или договор за наем, в

това число писмено съгласие на собственика на рекламоносителя и квитанция за платена такса. В конкретния случай такива документи не са представени.

С РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер 75 567,42 лв. по фактурите издадени от „БОДИБО 65“ ЕООД, „АВАЛОН – 88“ ЕООД, „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД, „ДИНА – УЕБ“ ЕООД, „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД, „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД и „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД.

Така издадения РА е обжалван с жалба вх. № 53-03-5608 от 14.07.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1207 от 22.07.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД, като с решение № 528/11.04.2022 г. на Директора на дирекция „ОДОП“ - [населено място] при Централно управление /ЦУ/ на Националната агенция по приходите /НАП/, процесния РА е потвърден.

За изясняване спора по същество, по делото е била допусната съдебно-счетоводна експертиза. След извършената проверка на приложените по делото документи и всички приложения с доказателствени материали, в съответствие с отразеното в констативно – съобразителната част на заключението, счетоводната експертиза установи:

Относно въпрос 1: Вещото лице, като прегледа документите по делото и по необходимост – тези, които се намират в счетоводството на жалбоподателя, да даде отговор на въпроса, налице ли е счетоводно заприхождаване на стоките и услугите по процесните фактури, документиращи получаване на стоки и услуги при жалбоподателя? Ако отговорът е положителен, по кои счетоводни сметки е сторено това и в съответствие ли е с приложимите счетоводни стандарти?

Експертизата е установила, че в счетоводството на жалбоподателя по повод процесните сделки са записани по счетоводна сметка 304”Стоки”(закупените стоки) и 602”Разходи за външни услуги”(закупените услуги). Горното е в съответствие със счетоводното законодателство и неговите изисквания.

Относно въпрос 2: По аналогия с предишното, вещото лице да отговори налице ли е счетоводно изписване на фактурите, документиращи спорните доставки, по кои счетоводни сметки е сторено това и в съответствие ли е с приложимите счетоводни стандарти? Как и в каква последваща дейност са вложени получените доставки, според счетоводните данни на дружеството?

Вещото лице е отговорило, че последващите сделки по повод процесните фактури са описани в констативно – съобразителната част на експертизата по данни от счетоводството на жалбоподателя.

Данни за осчетоводяване при жалбоподателя на последващите сделки по делото не са налични.

Относно въпрос 3: Вещото лице, като извърши проверка на данните по делото, да отговори налице ли са официални данни в НАП и предоставени данни при дружествата за персонал, нает по трудов или граждански договор от преките доставчици?

Експертът е посочил, че по делото няма налични данни и за отговор по този въпрос следва да се изискат съдебни удостоверения, които да послужат пред НАП, за да се снабди вещото лице с информация за назначени лица по

трудови правоотношения и лица по граждански договор, за следните дружества и периоди : Б. 65 ЕООД ЕИК[ЕИК] – м.08.2018, м.10.2018, м.11.2018, м.12.2018, м.01.2019, м.02.2019, м.03.2019; А. – 88, ЕООД ЕИК[ЕИК]– м.08.2018, м.09.2018, м.10.2018; К.-строй 2018, ЕООД ЕИК[ЕИК]– м.06.2019, м.07.2019, м.08.2019, м.10.2019, м.11.2019; Д. - уеб ЕООД, ЕИК[ЕИК]– м.12.2018, м.02.2019 и м.03.2019; П. комерс 2018 ЕООД, ЕИК[ЕИК]– м.08.2018 и м.09.2018; Л. консулт ЕООД, ЕИК[ЕИК]– м.11.2019 и м.01.2019; и Стрейф - комерс 77 ЕООД, ЕИК[ЕИК]– м.06.2019, м.08.2019, м.09.2019 и м.10.2019.

Относно въпрос 4: Според представените по делото платежни документи, надлежно ли са заведени по съответните счетоводни сметки плащанията от страна на дружеството?

Вещото лице е систематизирал информацията за плащанията по процесните сделки в табличен вид по т.4 от констативно – съобразителната част на експертизата.

Относно подвъпроса : надлежно ли са заведени по съответните счетоводни сметки плащанията от страна на дружеството?

Посочено е, че данни за счетоводни записвания на плащанията – отсъстват по делото.

Относно въпрос 5.: Покупните фактури на „Бултоп принт“ ЕООД заведени ли са като разход за дружеството по съответните счетоводни сметки?

От описаните по т.1 счетоводни записвания по процесните сделки експертизата е установила, че в счетоводството на жалбоподателя по повод процесните сделки са записани по счетоводна сметка 304”Стоки”(закупените стоки) и 602”Разходи за външни услуги”(закупените услуги). Горното е в съответствие със счетоводното законодателство и неговите изисквания.

Относно въпрос 6.: За ревизираните данъчни периоди какви и в какъв обем облагаеми дотавки е извършило „Бултоп принт“ ЕООД? Моля вещото лице да извърши съпоставка по годините, касаещи спорните периоди, на стойностите на получените и на реализираните доставки от „Бултоп принт“ ЕООД.

Експертът е посочил, че обемът на облагаемите доставки, които е извършило „Бултоп принт“ ЕООД са : за 2018г. = 163 539,75лв.; за 2019г. = 387 018лв. и за м. 01,2019г. = 25 150,90лв.

Стойността на сделките с право на данъчен кредит са : за 2018г. = 156 771,90лв.; за 2019г. = 357 585,70лв. и за м.01,2019г. = 20 885,55лв.

Съдът приема експертизата като компетентно и безпристрастно изготвена, неоспорена от страните по делото.

При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Ревизионният акт е обжалван по административен ред с подадена от „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД жалба, поради което жалбата е процесуално допустима, като изпълнила абсолютната процесуална предпоставка на чл. 156, ал. 1 и 2 ДОПК при съдебното обжалване на ревизионен акт.

Събраните по делото доказателства установяват, че решението на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при ЦУ на НАП е редовно връчено, като депозираната жалба до съда е в срокът за оспорване, като е спазено и изискването по чл.156, ал. 2 ДОПК.

Наред с посоченото жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена

срещу подлежащ на оспорване акт и от негов адресат.

Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на оспорване в настоящото производство е ревизионен акт № Р-22002320005470-091-001/28.06.2021 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията и от В. И. С. -ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 528/11.04.2022 г. на Директора на дирекция „ОДОП“ [населено място] при Централно управление /ЦУ/ на Националната агенция по приходите /НАП/, с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 75 567,42 лв., ведно с лихви за забава в размер на 17 042,05 лв., за данъчните периоди от м.08.2018 г. до м.03.2019 г., от м.06.2019 г. до м.11.2019 г. и за м.01.2020 г.

При служебна проверка на оспорения акт на основанията по чл.160, ал.2 ДОПК, настоящият състав на съда намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер. С оглед правомощието на съда по чл.160, ал.2 от ДОПК, същият следва да провери за всеки от доставчиците, дали са спазени изискванията на закона относно начисляване на данъка и реалността на доставката. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд – решение № 4843 от 03.04.2012 г. по адм. дело № 5289/2011 г. и решение № 15605 от по адм. дело № 4030/2011 г.

Атакваният в настоящето производство ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите съобразно изискването на чл.119, ал. 2 ДОПК, като ревизията е възложена след надлежно образувано ревизионно производство съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК.

Оспореният ревизионен акт е издаден в писмена форма и е със съдържанието, предвидено с чл.120 от ДОПК - ревизионният акт е мотивиран, като неразделна част от него е и ревизионният доклад с посочени фактически констатации и съображения на екипа.

Доказателствата, послужили за издаването на РА са събрани по предвидения в ДОПК ред. Не се установяват съществени нарушения на процесуалния ред за издаването на акта.

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, което се потвърждава от служебно извършената от съда справка в публичния електронен регистър на доставчика на удостоверителни услуги по чл.28 ЗЕДЕУУ, в който регистър съобразно чл.25, ал.5 ЗЕДЕУУ и задължението си по чл.22, т.4 ЗЕДЕУУ, доставчикът на удостоверителни услуги публикува удостоверенията по чл.24 ЗЕДЕУУ, което публикуване е форма на самото издаване на удостоверение по чл.24 ЗЕДЕУУ – арг. чл.25,

ал.5 ЗЕДЕУУ. Поради което РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис на органите по чл.119, ал. 2 от ДОПК.

По своята същност правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, правните последици, от които могат да възникнат само ако са изпълнени всички образуващи го елементи. Безспорно прието в правната теория и практика е, че признаването на правото на приспадане на данъчен кредит е неразривно свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС. Доставка на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставка на услуга е всяко извършване на услуга.

Безспорно е, че изводът за липса на реална доставка е плод на оценка на установени факти и обстоятелства от обективната действителност, т. е. прилагане на определени логически правила към обективно съществуващи факти. Като такава тя подлежи на контрол, т. е. винаги следва да бъде установено дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията. В този смисъл, при обжалването на ревизионния акт, не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставките, като положителен и благоприятен за него факт, свързан с възникването на право на данъчен кредит, но и следва да бъде установено доколко изводът на органа по приходите за липса на реални доставки е логически и правно издържан.

Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си остава следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Във връзка с това, всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за съставени и осъществени сделки, както и писмени доказателства, които да докажат наличието на осъществените доставки. Липсата на такива съответно може да обоснове извода за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС.

За да ползва данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже материално-правните предпоставки по ЗДДС за възникване и упражняване на правото на приспадане. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти /решение № 12089/11.11.2008 г по адм.дело № 7052/2008 г. на ВАС, решение № 15435/23.11.2011 г. по адм.дело№2420/2011 г. на ВАС, решение по дело С-414/10 г на СЕС от 29.03.2012 г. и решение от 03.05.2012 г. по дело С-520/10г на СЕС/. Доколкото правото на данъчен кредит е субективно притезателно право с насрещен субект приходната администрация /Държавата/, то съгласно правилото на чл.154 от ГПК, приложимо въз основа на § 2 от ДР на ДОПК във вр. чл.144 от АПК, доказателствената тежест за установяването му е на жалбоподателя. При условията на главно пълно доказване, „БУЛТОП ПРИНТ“ЕООД не успя да се справи с тази доказателствена задача в настоящето производство. Напротив - приходната

администрация с наличните по административната преписка писмени доказателства, поведението на доставчиците на жалбоподателя и заключението на ССЕ успя да проведе насрещно доказване за установяване на фактите, свързани с липсата на реално изпълнение на доставките по процесните фактури.

В решението си по делото Б. /решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/2011 на Съда на Европейския Съюз/ е дадено задължително тълкуване на разпоредбите на чл.167 и сл. от Директива 112/2006 г. относно общата система на ДДС, свързано с въпроса за преценката на това дали извода на приходната администрация за нереалност на доставката е пряко свързан с отказа на данъчен кредит по ДДС. В него е посочено, че от постоянната съдебна практика на СЕС се установява, че правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на които са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на въведената от законодателството на Съюза обща система на ДДС (вж. Решение от 21 юни 2012 г. по дело Mahagaben и David, C-80/11 и C-142/11).

Въпросът дали дължимият ДДС за предходни или последващи продажби на определени стоки е бил внесен или не в държавния бюджет, е без значение за правото на данъчнозадълженото лице да приспадне платения по получени доставки ДДС. Всъщност ДДС се прилага спрямо всяка сделка в процеса на производство и разпространение, като се приспада ДДС, начислен пряко върху различните елементи от цената (вж. Решение от 12 януари 2006 г. по дело Optigen и др., C-354/03, C-355/03 и C-484/03, R., стр. I-483, точка 54, Решение по дело K. и Recolta Recycling, посочено по-горе, точка 49 и Решение по дело Mahagaben и David, посочено по-горе, точка 40). Освен това от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо от една страна заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице (вж. Решение по дело Centralan Property, посочено по-горе, точка 52 и Решение от 6 септември 2012 г. по дело Tyth, C-324/11, точка 26). Посочено е също така, че борбата срещу данъчните измами, избягването на данъци и евентуалните злоупотреби е цел, призната и насърчавана от Директива 2006/112.

В тази насока и диспозитива на решението по същото дело сочи, че членове 2, 9, 14, 62, 63, 167, 168 и 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че при обстоятелства като разглежданите в главното производство не допускат на данъчнозадължено лице да бъде отказано правото да приспадне данъка върху добавената стойност за доставката на стоки поради това, че поради измами или нередности, извършени нагоре или надолу по веригата спрямо тази доставка, се счита, че последната не е била реално осъществена, без въз основа на обективни данни да е доказано, че това данъчнозадължено лице е знаело или

е трябвало да знае, че посочената от него сделка, на която то основава правото на приспадане, е част от измама с данък върху добавената стойност, извършена нагоре или надолу по веригата от доставки, което следва да провери запитващата юрисдикция. Това решение на СЕС, както и Решение от 21 юни 2012 г. по дело Mahagaben и David, C-80/11 и C-142/11, следва да се съобразят с някои други основополагащи принципи на правото на приспадане на данъчен кредит. Всъщност по делото Б. и по дело Mahagaben и David фактите са напълно различни от тези, установени в настоящето производство. Идентично е и произнасянето на СЕС с Определение от 03.07.2013 г. по дело C-572/11 Мениджърски бизнес решения срещу ДДОДОП: Член 168, буква а) и член 203 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, както и принципите на данъчен неутралитет и на защита на оправданите правни очаквания трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат на получателя по фактура да се откаже право на приспадане на посочения в тази фактура данък върху добавената стойност, когато доставките, за които се отнася последната, не са били действително осъществени, дори ако рискът от данъчни загуби е отстранен с мотива, че издателят на фактурата е платил посочения в нея данък върху добавената стойност. Всъщност от задължителните за приходната администрация и съдилищата решения на СЕС по преюдициални запитвания и събраните в рамките на производството писмени доказателства, не доказват по категоричен начин, че именно доставчиците на „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД – „БОДИБО 65“ ЕООД, „АВАЛОН – 88“ ЕООД, „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД, „ДИНА – УЕБ“ ЕООД, „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД, „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД и „СТРЕЙФ – К. 77“, са осъществили спорните доставки на услуги - по смяна и/или монтаж на винилни платна, изработка и монтаж на билборд, преобоядисване на рекламни съоръжения и монтаж, преместване на билборд, услуги по направа на фундамент на билборд, услуга по изработка и монтаж на рекламни материали, услуги по изграждане на светещи рекламни съоръжения, печат и монтаж на винил, ремонт и профилактика на рекламни съоръжения – монтаж и демонтаж, почистване и сортиране на отпадъци от прилежащи площи и почистване, сортиране на стоки и материали, инвентаризиране и подреждане на работилница и складова база, ремонт на контролери и изработка табела, услугите по изграждане на мултимедийни панели за рекламна дейност, почистване на стари съоръжения, изчукване и грундиране, боядисване и антикорозия, дизайн и фундамент на билборд.

Според съда за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението /сделката/ или задължението, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост или извършването на услугата /чл. 6, ал. 1; чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС/. Данъчното законодателство обвързва облагането с ДДС не със съгласието на страните за възникване на облигацията и поемането на задължението, а изпълнението като резултат. Без да е прехвърлено правото на собственост и извършена услугата данъчно събитие не съществува /естествено в основната хипотеза на облагаема доставка по чл. 2, т.т. 1-4 от ЗДДС/. Установяването на пораждащият задължението за доставката юридически факт е индигия за реалността на

имуущественото разместване при изпълнението.

Субект на изпълнението /пряко или чрез други лица/ следва да бъде доставчикът. Осигуряването на изпълнение от различно лице не може да има за последица възникването на право на приспадане на данъчен кредит. Косвено доказателство за различно от изпълнителя лице извършило услугите по спорните фактури е отсъствието на достатъчно в качествено и количествено отношение заети лица.

Съгласно обичайната търговска практика, за да защити собствените си икономически интереси, добронамереният търговец би предприел всякакви законосъобразни действия за осъществяване на контакт с контрагентите си и представяне на необходимите доказателства.

На първо място досежно доставчиците, които се твърди, че са осъществили услуги - „БОДИБО 65“ ЕООД, „АВАЛОН – 88“ ЕООД, „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД, „ДИНА – УЕБ“ ЕООД, „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД, „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД и „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД, в рамките на производството по безспорен начин е установено, че по отношение на „БОДИБО 65“ ЕООД, липсват данни да са наемани лица по трудови или граждански правоотношения, притежаващи професионален опит и образование за изпълнението на една част от услугите, отнасящи се до W. документация. Липсват данни за лица, които да са наемани за осъществяване на услугата дизайн, рампи и фундамент на носещо тяло от „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД. По отношение на „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД, за услугите свързани с инвентаризиране и подреждане на складова база и работилница, е неминуемо използването на работна сила и доказването на персоналия й субстрат, за да се приеме, че услугата е извършена и приета от възложителя, а такива по делото не са представени. По същият начин стои въпросът и с „ДИНА – УЕБ“ ЕООД за услугата печат на винили(при извършеното контролно производство на дружеството, едно от лицата е декларирало, че е извършвало продажби на авточасти за камиони от база на дружеството).

В хода на ревизионното производство органите по приходите са извършили насрещни проверки на част от персонала на дружествата „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД, „АВАЛОН – 88“ ЕООД, „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД и „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД. Същите не са представили доказателства за конкретно изпълнени дейности по договори с ревизираното дружество „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД или са декларирали, че нямат договорни отношения с конкретната фирма и са работили на пълен работен ден само в базата(отнасящо се за „АВАЛОН – 88“ ЕООД), или са били извън страната („КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД), описани подробно в РД.

По делото не можа да се установи, че изобщо са били ангажирани конкретни лица за изпълнение на услугите, нито пък че същите са разполагали с нужната професионална квалификация.

Не са ангажирани доказателства за транспорт на строителни материали, доставка и закупуване на същите, които да могат да бъдат вложени в посочените по-горе дейности. Редовно воденото счетоводство и надлежното деклариране на спорните доставки, включително от доставчиците, не е достатъчно да обоснове извод за реалност на доставките.

Установено е, че ревизираното дружество няма собствен ресурс – производствена или складова база за съхранение на материали за демонтаж и монтаж на рекламни съоръжения, не притежава печатна база, или други обекти, за дизайн и печат на рекламни винили. Жалбоподателят не представя доказателства за използвана транспортна техника – собствена, или наета, вкл.подемна техника за превоз, преместване, монтаж и демонтаж на рекламни съоръжения, т.е. той сам с наличния ресурс не може да изпълни декларираните услуги.

При проверката е установено също, че доставчиците не са представили доказателства за реално плащане по доставките – всички платени в брой чрез фискален касов бон от ЕКАФП, като за определени дружества се установява, че нямат генерирани дневни финансови отчети, съответно регистрирани плащания в брой, съгласно Z отчети („ДИНА – УЕБ“ ЕООД, А. – 88“ ЕООД и „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД)

Безспорно, както бе посочено по-горе, за осъществяване на доставките е било необходимо наличието на трудов ресурс с необходимата квалификация, материална и техническа обезпеченост. В тази връзка следва логичния извод, че в случая се касае за формално фактуриране на доставки, без реално осъществяване на такива от доставчика.

Видно от изложеното по-горе не може да се докаже реалността на доставката по цитираните в искането фактури по смисъла на чл.9 от ЗДДС. Не може по категоричен начин да се установи, дали са изпълнени изискванията на чл.68 ал.1 и чл.69, ал.1 от ЗДДС. Съвкупно преценени, представените в хода на ревизията доказателства са неубедителни и недостатъчни за формиране на извод, че посочените доставчици действително са осъществили доставка на фактурираните стоки и услуги. Този извод не се променя от обстоятелството, че са представени договори и протоколи, тъй като тези доказателства са косвени и изолирани, съответно не са достатъчни, за да се приеме, че са налице реални доставки.

С оглед на изложеното и настоящата инстанция намира, че РА се явява обоснован и законосъобразен в частта му, в която са установени допълнително задължения по ЗДДС за данъчните периоди от м.08.2018 г. до м.03.2019 г., от м.06.2019 г. до м.11.2019 г. и м.01.2020 г. в размер на 75 567,42 лв. и е начислена лихва за забава в размер на 17 042,05 лв., в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „БОДИБО 65“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АВАЛОН – 88“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ДИНА – УЕБ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

При направено искане за това и на основание чл.161 от ДОПК, на приходната администрация се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 8058,76 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.727, представлявано от управителя Н. Т., срещу Ревизионен акт № Р-22002320005470-091-001 / 28.06.2021 г. на ТД на НАП, в частта му, с която са установени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди от м.08.2018 г. до м.03.2019 г., от м.06.2019 г. до м.11.2019 г. и м.01.2020 г. в размер на 75 567,42 лв. и е начислена лихва за забава в размер на 17 042,05 лв., в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „БОДИБО 65“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АВАЛОН – 88“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КОЛОСАЛ – СТРОЙ 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ДИНА – УЕБ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПЕТРОВА КОМЕРС 2018“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЛАСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „СТРЕЙФ – КОМЕРС 77“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], потвърден с Решение №528/11.04.2022 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „БУЛТОП ПРИНТ“ ЕООД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.727, представлявано от управителя Н. Т., да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 8058,76 (осем хиляди петдесет и осем лева и 0,76 ст.) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: