

# РЕШЕНИЕ

№ 1197

гр. София, 21.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **11959** по описа за **2018** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на НАП – С. /ТД на НАП – С./ срещу решение от 08.10.2018 г. по НАХД № 3374/2018 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление (НП) № F314892/31.07.2017 г., издадено от директора на офис „К. село“ при ТД на НАП - С., с което на [фирма], на основание чл. 261, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 92, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗКПО. Твърди, че решението е незаконосъобразно, необосновано и неправилно. В съдебно заседание, представляван от юрк. Г., моли съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. Претендира присъждане на разноски. Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли съда да остави без уважение касационната жалба. Претендира присъждане на разноски. Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 08.10.2018 г. по НАХД № 3374/2018 г., СРС е отменил НП № F314892/31.07.2017 г., издадено от директора на офис „К. село“ при ТД на НАП - С., с което на [фирма], на осн. чл. 261, ал. 1 от ЗКПО, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства. За да постанови решението, първоинстанционният съд е установил, че дружеството [фирма] е извършило нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗКПО, но при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП е допуснато съществено процесуално нарушение довело до нарушаване правото на защита на привлеченото към отговорност лице.

Настоящата касационна инстанция намира, че решението на районния съд е правилно като краен резултат, но на друго основание.

На първо място, не се споделят доводите на СРС за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непосочване на датата на извършване на нарушението. Съобразно разпоредбата на чл. 92, ал. 2 от ЗКПО данъчно задълженото лице, което се облага с корпоративен данък, е задължено да подаде годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия корпоративен данък в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на НАП по регистрация на данъчно задълженото лице. В процесния случай, непосочването на конкретна дата като дата на извършване на нарушението, не е съществен порок, тъй като е посочено изрично закъснението в дни към датата на подаването на декларацията, и така е обективизирана и установима и дата на нарушението.

На следващо място, не се споделят изводите, че АУАН е съставен извън срока по чл. 34 ЗАНН. От доказателствата по делото съдът приема, че нарушителят е открит на 06.07.2017г., датата на подаване на декларация, а не когато е изтекъл срокът по 92, ал. 2 от ЗКПО, тъй като с подаването на място на декларацията в компетентната ТД на НАП се установява извършеното нарушение и извършителят.

В настоящия случай обаче, следва да се имат предвид настъпилите изменения на чл. 92, ал. 4 от ЗКПО, в сила от 01.01.2018г., т.е. преди влизане в сила на НП. В случая намира приложение хипотезата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, съгласно текста на който, ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. С нормата на чл. 92, ал. 4 от ЗКПО (ДВ бр. 92 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.) законодателят е приел, че годишна данъчна декларация за дейността не подават данъчно задължените лица, които през данъчния период не са осъществявали дейност по смисъла на Закона за счетоводството (ЗС). В процесния случай не е спорно, а и това се установява от представената по делото декларация за 2015 г., че данъчно задълженото лице по ЗКПО, не е осъществявало дейност по смисъла на ЗС. Оттук следва, че деянието, за което е санкционирано дружеството, считано от 01.01.2018 г. не е административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН. Изменената норма на чл. 92, ал. 4 от ЗКПО се явява по-благоприятна за дружеството и за него е отпаднало задължението да подаде годишна данъчна декларация за 2015 г., след като не е упражнявало дейност през тази година.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт, поради което той следва да бъде

потвърден.

При този изход на спора, претенцията на процесуалния представител на дружеството за присъждане на разноси е основателна. На основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, касаторът следва да заплати на ответника сумата от 500.00 лв. /петстотин лева/, разноси по делото за адвокатско възнаграждение съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК и Договор за правна защита и съдействие № 0153194/15.02.2018 г.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА решение от 08.10.2018 г. по НАХД № 3374/2018 г. на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], адвокатско възнаграждение по делото в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.