

РЕШЕНИЕ

№ 7511

гр. София, 23.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 24.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5793** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от АПК.

Образувано е по повод решение № 7759 от 18.06.2020 г. по адм. дело № 11612/2019 г. по описа на ВАС, Четвърто отделение, с което е отменено решение № 4217 от 20.06.2019 г., постановено по адм. д. № 5319/2018 г. по описа на Административен съд – София - град, Трето отделение, 61 - ви състав, с което е обявено за нищожно решение № 26/06/1/0/01334/2/01/04/01 от 08.02.2018 г. на директора на Областна Дирекция „Земеделие” – С. град към Държавен фонд „Земеделие”, за налагане на финансова корекция в размер на 24 447, 50 лв. на М. Ю. В., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [жк], 120А, вх. 1, ет. 3, ап. 9.

Жалбоподателят оспорва процесното решение като незаконосъобразно, издадено от некомпетентен орган, при съществено нарушение на административно производствените правила, при противоречие с материално правните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Инвокират се възражения, че не е връчвано писмо изх. № 01 – 220 – 6500 от 27.10.2017 г., както и че същото не е връчвано на оспорващия относно откриване на производство по чл. 73, ал.2 от ЗУСЕСИФ. Излагат се доводи, че още в хода на проверка на място е възразил срещу неточното преброяване на оглежданите птици, както и че е представил всички изискуеми документи относно здравния статус на животните и техния брой. Не на последно място се твърди, че не е налице нанесена финансова вреда на общия бюджет на ЕС. В заключение се моли съда да отмени обжалваното решение и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне. В хода на съдебното производство,

оспорващият редовно призован, се представлява от адв. В., който поддържа жалбата, предлага да се уважи и претендира разноски.

Ответникът – директорът на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие” - С., редовно призован, не се представлява, по делото е депозирано писмено становище от юрк. Г., с което оспорва жалбата, предлага същата да се отхвърли, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на търсеното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От данните по делото се установява, че жалбоподателят е сключил договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по Подмярка 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани” от Мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони № 24/06/1/0/01334 от 04.07.2016 г., с Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ). Одобрената помощ е в размер на 48 895,00 лв., от която 24 447, 50 лева ще се изплатят при първото плащане, а останалите 50 % при второто плащане.

Съгласно производствената програма на земеделското стопанство, отразена в таблица 10 „Животновъдство” от бизнес плана на жалбоподателя, за стопанската 2016 – 2017 г. са заложили за отглеждане 930 бр. пѣдпѣдъци, както е имплементирано в таблица 8 от същия, респективно Приложение 2 към договора – закупуване на 1 бр. хладилник за съхранение на яйца и 1 брой Инкубатор през 2016 г.

В периода от 23.06.2017 г. – 30.06.2017 г. е извършена проверка на място, при която служители от отдел „РТИ” са установили, че в животновѣдния обект на ползвателя се отглеждат 365 броя пѣдпѣдъци, при заложили за отглеждане за стопанската 2016 – 2017 г. 930 броя. При подписване на контролния лист след приключване на проверката оспорващият представя фактура за покупка на 400 броя пѣдпѣдъци и ветеринарно медицинско свидетелство за транспортиране от 26.06.2017 г., но не представя касов бон (платежно нареждане) и приемо – предавателен протокол за закупуване на пѣдпѣдъци. По време на проверката са представени и следните документи – ГДД, книга за приходи, книга за разходи и инвентарна книга. В книгата за приходи е заведена единствено получената първоначална субсидия, изплатена от ДФЗ през 2016 г., а в ГДД не са описани реализирани приходи, получени от селскостопанска дейност за годината.

Въз основа на резултатите от извършената проверка на място, а именно установените 365 бр. пѣдпѣдъци, е извършено ново изчисление на икономическия размер на стопанството на жалбоподателя, измерен в СПО и е установено, че същият се равнява на 6 531, 74 евро, което освен, че е по – малко от първоначалния икономически размер на стопанството му от 12 526,65 евро, формиран към датата на кандидатстването му от броя на отглежданите животни е и под изискуемия минимум по чл. 15, ал.2 от Наредба № 14 от 28.05.2015 г. за прилагане на подмярка 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани” от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия” от ПРСР 2014 – 2020 г. В заключение е направен извод, че не са спазени условията за подбор, по които е получил приоритет, които са били основание за класирането и първоначалното оценяване на жалбоподателя.

Във връзка с горното директорът на ОД С. – град е изпратил писмо с изх. № 01 – 220 – 6500/131 от 27.10.2017 г., с което уведомява М. В., че по отношение започва

процедура по чл. 73, ал.2 от ЗУСЕСИФ по налагане на финансова корекция, тъй като е констатирано неточно изпълнение на бизнес плана в част III Програма за развитие на стопанството 1. Дейности и инвестиции, таблица 8.Описание на планираните инвестиции и дейности, които ще бъдат извършени в рамките на периода за проверка изпълнението на бизнес план: закупуване на 1 бр. Хладилник за съхранение на яйца и 1 бр. Инкубатор през 2016 г., както и на база резултатът от извършената проверка. В писмото е посочено, че на основание чл. 33, ал.2, чл. 38, ал.1, т. 9, чл. 15, ал.2 и чл. 42, т. 7 от Наредба № 14 от 28.05.2015 г., респ. ч. 9, ал.1, т.2 и т. 9 и чл. 14, ал.1, т.6 от Договор № 24/06/1/0/01334 от 04.07.2016 г., се определя задължение от 24 447, 50 лв., което е сумата по полученото първо плащане по договора.

Това писмо е връчено на жалбоподателя на 04.11.2017 г., видно от известие за доставяне на пощенския оператор „S. post” [ЕГН] (л.91). В предоставения 14 дневен срок с него, не е депозирано възражение от жалбоподателя.

На 08.02.2018 г. е издадено процесното решение № 24/06/1/0/01334/2/01/04/01, с което директорът на ОД на ДФЗ – С. е отказал изплащането на финансова помощ, представляваща второ плащане по Договор № 24/06/1/0/01334 от 04.07.2016 г. във връзка с неизпълнение на нормативни и договорни задължения и е определена финансова корекция в размер на 24 447, 50 лв.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, съдържащи се в адм. дело 5319/2018 г. по описа на АССГ и в адм. дело № 11612/2019 г/ по описа на ВАС.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено на 22.02.2018 г., видно от известие за доставяне [ЕГН] на пощенския оператор S. post (л.100), в което е вписан изходящия номер на административния акт – 01 – 220 – 6500/131, на жалбоподателя. Срещу решението е депозирана жалба чрез неговия издател до МЗХ на 08.03.2018 г. (л. 101), като министъра на земеделието не се е произнесъл в законоустановения срок, поради което в срока по чл. 149, ал.3 от АПК е оспорен пред съда от надлежна страна имаща право и интерес от оспорването, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Въпросът за компетентността на органа, издал обжалвания акт е разгледан и установен с решение № 7759 от 18.06.2020 г., постановено по адм. дело № 11612/2019 г. по описа на ВАС, Четвърто отделение, поради което няма да се разглежда от настоящия съдебен състав.

Правното основание, на което е издадено оспорваното решение е чл. 70, ал.1, т. 9 и ал.2, чл. 71, ал.1 и ал.2 и чл. 72, ал. 1 – 5 от ЗУСЕСИФ и т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 70, ал. 5, изр. последно и ал. 7, т. 1, т.2 и т. 3, б. „б” от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Констатираното представлява нарушение на чл. 2, ал.1, т.1 и чл. 2, ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган определя

финансова корекция по основание и размер с мотивирано решение. Финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания:

Посочените като нарушена норми на Наредба № 14 от 28.05.2015 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. предвиждат следното: В чл. 15, ал. 2 от Наредбата е посочено, че Бизнес планът трябва да показва, че кандидатът ще поддържа размер на стопанството не по - малък от левовата равностойност на 8000 евро, измерен в СПО, за периода от датата на подаване на заявлението за подпомагане до осъществяване на планираното увеличение по ал. 1, т. 2 (Бизнес планът трябва да доказва: увеличаване на икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер с най-малко левовата равностойност на 4000 евро, измерен в СПО, най - късно до изтичане на посочената в бизнес плана крайна дата на период за проверка на неговото изпълнение). Чл. 33, ал. 2 предвижда, че разплащателната агенция изисква връщане на полученото от ползвателя първо плащане по чл. 10, т. 1 (Изплащането на помощта се извършва на два етапа: 1. първо плащане в размер на левовата равностойност на 12 500 евро – след сключване на договора за предоставяне на финансова помощ;) и не му дължи второто плащане по чл. 10, т. 2 (2. второ плащане в размер на левовата равностойност до 12 500 евро – когато след извършена проверка РА установи точното изпълнение на бизнес плана), когато при проверките по ал. 1 (През целия период от сключване на договора за предоставяне на финансова помощ до изтичане на срока за подаване на заявка за второ плащане РА има право да извършва проверки, включително и проверка/посещение на място, с цел да установи фактическо съответствие на представения от ползвателя бизнес план и заложените в него данни и показатели с действителните такива. Резултатите от извършените проверки се вземат предвид при обработката на подадената заявка за второ плащане и при преценката за съответствието между одобрения бизнес план и заложените в него данни и показатели и тяхното реално изпълнение) бъде установено неспазване на едно или повече от изискванията на тази наредба и/или едно или повече задължения на ползвателя, поето/и с договора за предоставяне на финансова помощ.

Съгласно чл. 38, ал.1, т. 9 от Наредбата ползвателят на помощта няма право да получи второто плащане по чл. 10, т. 2 и дължи връщане на полученото по чл. 10, т. 1 проектът му е оценен по някой от критериите за подбор, посочени в чл. 13, ал. 1, т. 1 – 4 (Проектите се оценяват при спазване на критерии за подбор. Критериите за подбор са: 1. проекти, подадени от кандидати, които имат завършено средно или висше образование в областта на селското стопанство, ветеринарната медицина и/или икономическо образование със земеделска насоченост; 2. проекти за дейности, които се изпълняват в сектор "Животновъдство" и/или в сектор "Плодове и зеленчуци"; 3. проекти, подадени от кандидати, чиито стопанства са в процес на преход към биологично производство или са преминали към биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 (ОВ L 189/1 от 20 юли 2007 г.) (Регламент (ЕО) № 834/2007); 4. проекти, при изпълнението на които се създават заетост и нови работни места), и ползвателят не е поддържал съответствие с всеки от критериите, по които проектът му е бил оценен. Разпоредбата на чл. 42, т. 7 казва, че в

срок до изтичане на пет години от сключване на договора за предоставяне на финансова помощ ползвателят на помощта е длъжен да: съхранява документи (фактури, бележки, протоколи и др.), удостоверяващи реализацията на част или цялата произведена продукция и да отразява получените приходи в счетоводните си документи и подаваната от него годишна данъчна декларация.

Подзаконовата регламентация е намерила отражение в договор № 24/06/1/0/01334 от 04.07.2016 г., като в чл. 9, ал.1, т. 2 и т. 9 е записано, ФОНДЪТ изисква от ПОЛЗВАТЕЛЯ връщане на полученото първо плащане по чл. 3, ал.2, т.1 (Помощта по ал.1 се предоставя на два етапа: 1. Първо плащане в размер на 24 447, 50 лв., съставляващо 50 на сто от помощта по ал.1, което се извършва в срок до два месеца от датата на сключване на този договор) от този договор и ПОЛЗВАТЕЛЯТ няма право да получи второто плащане по чл. 3, ал.2, т.2 (второ плащане в размер на 24 447, 50 лв., съставляващо 50 на сто от помощта по ал.1, което се извършва в срок от три месеца след издаване на УИН на окомплектована с всички изискуеми документи съгласно Приложение № 7 към Наредба № 14 от 28.05.2015 г. за заявка за второ плащане от ПОЛЗВАТЕЛЯ, в случай на одобрение на помощта след извършване на проверка, включително на място, относно изпълнението на бизнес плана, и извършен анализ за установяване на съответствието между фактическото състояние и одобрения бизнес план, съгласно чл. 8, ал.5 (ФОНДЪТ в срок от три месеца от подаване на заявка за второ плащане извършва всички проверки, включително и на място, и одобрява или мотивирано отказва изплащането на финансовата помощ след извършен анализ за установяване на съответствието между фактическото състояние и одобрения бизнес план на ПОЛЗВАТЕЛЯ.) от този договор, когато ПОЛЗВАТЕЛЯТ: т.2 не е изпълнил точно бизнес плана, включително в частта на заложените специфични цели и резултати, съгласно Приложение 3 и инвестиции в дълготрайни материални и/или нематериални активи, съгласно Приложение 2, както и когато бизнес плана не е изпълнен в срока по чл. 6, ал.1 (ПОЛЗВАТЕЛЯТ се задължава да изпълни представения от него и одобрен бизнес план в периода от сключване на този договор до 16.03.2018 г.) от този договор и т. 9. Проектът е оценен по някой от критериите за подбор, посочени в чл. 13, ал.1, т.1 – 4 от Наредба № 14 от 28.05.2015 г.и ПОЛЗВАТЕЛЯТ не е поддържал съответствие с всеки от критериите, по които проектът му е бил оценен, съгласно Приложение 1 към този договор. Между страните е било договорено в чл. 14, ал.1, т. 6, че ПОЛЗВАТЕЛЯТ се задължава в срок до изтичане на пет години от сключване на този договор да : т. 6 съхранява документи (фактури, бележки, протоколи и др.) удостоверяващи реализацията на част или цялата произведена продукция и да отразява получените приходи в счетоводните си документи и подаваната от него годишна данъчна декларация.

Настоящият съдебен състав, след като съобрази описаната фактическата обстановка и посочените като нарушени разпоредби на Наредба № 14 от 28.05.2015 г. и текстове от сключения договор между жалбоподателя и ДФЗ, намира че в хода на съдебното производство М. Ю. В. не представи доказателства, които да опровергават констатациите, изложени в решението на директора на ОД – С., с което е определена финансова корекция, изразяваща се в неизплащане на второто плащане по цитирания по – горе договор и възстановяване на полученото плащане.

Оспорващият не доказа, че към датата на проверката на мястото е притежавал по – голям брой пълпъдци от описаните в протокола за нея. Не бе опроверган фактът, че в ГДД липсват приходи от земеделска продукция, не се ангажираха и доказателства за

закупуването на инкубатор и хладилник за съхранение на яйца, т.е. не е изпълнен предварително заявения бизнес план.

Що се отнася до възражението на жалбоподателя, че неправилно му се вменява задължение да представи фискален бон към показана от него фактура, съдът намира същото за неоснователно, тъй като на основание чл.118, ал.1 от ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Получателят е длъжен да получи фискалния или системен бон и да ги съхранява до напускането на обекта, т.е. независимо от издадената на оспорващия фактура, същият следва да притежава и касова бележка, издадена от фискално устройство.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и като такава не следва да се уважава, а оспореното Решение за налагане на финансова корекция № 24/06/1/0/01334/2/01/04/01 от 08.02.2018 г. на Директора на ОД на ДФ „Земеделие” – С. да се потвърди като правилно и законосъобразно.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за три инстанции в общ размер на 300,00 лв.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 8 - ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Ю. В., ЕГН [ЕГН] срещу решение № 26/06/1/0/01334/2/01/04/01 от 08.02.2018 г. на директора на Областна Дирекция „Земеделие” – С. град към Държавен фонд „Земеделие”, за налагане на финансова корекция

ОСЪЖДА М. Ю. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен фонд „Земеделие” юрисконсултско възнаграждение за три инстанции в общ размер на 300,00 (триста) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено.

СЪДИЯ: