

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6743** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.03 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – М. Р. Г., редовно призована се явява лично и с адв. С. А., с пълномощно по делото на лист 21.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ОДБХ-СОФИЯ ГРАД, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. Р. Г. от [населено място], депозирана чрез адв. С. А., срещу Решение №20/30.04.2024 г. на Директора на ОДБХ – София-град, с което ѝ е отказан достъп до обществена информация по заявление вх. №4817/18.04.2024 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Ние имаме ново доказателствено искане, тъй като става дума за акт, който произхожда от ответника, мога да го представя на колегата да го види. Става дума за отговор по сигнал на Директора на ОДБХ – София-град, който е ответника в случая, в който той

самият след проверка описва как в приюта, спрямо който е изготвен доклада, който е предмет на жалбата, че в този приют, въпреки че са в разделени клетки, едно куче е разкъсано от друг куче в близка до това клетки и съответно кучето е умряло, въпреки положените грижи. С това доказваме, че не се спазва нормативната уреда в съответния приют, става въпрос за Горни Б., а предмет на исканата информация е точно от обобщен доклад, който трябва да разгледа дали е спазена нормативната уредба за това как да бъдат пазени кучетата, в какви пространства, как да бъдат отглеждани и т.н., включително да се запази хуманното отношение към тях по смисъла на закона и да разберем какво е установил и какво е докладвал в този доклад Директора на ОДБХ – София-град. Става дума, че проблемите продължават в този приют и с него доказваме надделяващ обществен интерес в случая за исканата информация.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме представеният от оспорвания документ. Представям едно писмо, съжалявам, че нямам копие за ответната страна, това е писмо, изпратено по електронен път до всички дирекции във връзка ограничаване на предоставяне на информацията, която е недопустима.

СЪДЪТ предоставя писмото на адв. А. да се запознае със съдържанието.

АДВ. А.: Какво се доказва с това?

АДВ. А.: С това се доказва да не се злоупотребява с всяко искане за предоставяне на информация и да се спазват нормите в закона, защото някои колеги определено са били по-благосклонни да предоставят информация, която не бива да се предоставя с оглед разпоредбите.

СЪДЪТ към АДВ. А.: Това е писмо е от кого.

АДВ. А.: От директора на ОБДХ – София-град.

АДВ. А.: Не е от директора.

СЪДЪТ: Това е писмо до директорите на съответните ОБДХ, но коя е доктор Поюжина?

АДВ. А.: Доктор Поюжина е от БАБХ. Писмото е пуснато по електронен път.

АДВ. А.: Считам, че това писмо очевидно е недопустимо, дори е неотнормено. Това е някакъв частен документ с мнението на един ветеринарен лекар от БАБХ, това е някакъв документ, в който се изразява някакво лично становище, защото не е подписано нито от изпълнителния директор на БАБХ, нито от някакъв орган, който може да издава инструкции, все пак трябва да има някаква компетентност по смисъла на административнопроцесуалния кодекс и закона за администрацията.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените от страните такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в

изпратената от ответника административна преписка и днес представените от страните – Отговор по сигнал с приложена снимка към него и писмо до директорите на ОБДХ, постъпило в ОБДХ – София-град на 13.05.2024 г. на електронната поща в заверено копие.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по аргументите, изложени в нея. Не е установено нито фактическото обстоятелство или фактическите обстоятелства, които налагат никакви ограничения на достъпа до информация в случая. Не е показано защо трябва да се приложи чисто правно в случая дали е спазен фактическия състав най-малкото на приложеното ограничение. На всичкото отгоре приложено ограничение за подготвителна информация, а в случая не става дума за такава и не е ясно какъв краен акт би имало съответното административно производство, за което трябва да се ограничи подготвителната информация. Обратното, става ясно, че това е изготвен доклад от Директора на ОБДХ – София-град, който е завършен като такъв и е изпратен някъде. Значи административното производство, ако такова е съществувало при директора на ОБДХ – София-град, е приключило. Най-вероятно е приключило с този краен акт, който е самия доклад и в този смисъл няма как да се приложи това ограничение. Ние искаме да видим констатациите от доклада, защото надделяващия обществен интерес в случая, който не бил мисля разгледан и отхвърлен от изпълнителния директор, се доказва от доказателството, което представихме и показва, че все още има проблем в съответния приют, явно се допуска нехуманно отношение между самите животните, които явно се разкъсват и което не е спазване на нормативната уредба, чиято цел е да запази тяхното здраве в крайна сметка. В допълнение смятам, че жалбоподателката, която общоизвестно е общински съветник, има завишено право на информация и да я разпространява като обществен страж, по смисъла на практиката на ЕСПЧ, тъй като нейното право по ЗМСМА няма как да бъде защитено в съд нейното специално право на достъп, затова тя трябва да получи защита като обществен страж по смисъла на закона за достъп и на практиката на ЕСПЧ по чл.10, тъй като нейната роля е точно това - да подхранва обществения дебат и да защитава обществения интерес чрез целенасочени действия, подобно на неправителствените организации и журналистите, които са признати като обществени стражи по смисъла на чл.10 от ЕКПЧ. Нямаме претенции за разноски

АДВ. А.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна, тъй като решението, с което е отказан достъп до обществена информация, е правилно, законосъобразно и обосновано. Очевидно се касае до служебна информация, която се касае за преписка от СГП, този доклад е изготвен за нуждите на тази преписка и тази информация се доставя само и единствено след одобрение, в случая на СГП, там информация има само този, който е подал сигнала. В останалите случаи който има интерес може по силата на Съдебно удостоверение да се снабди с необходимите документи по съответната преписка в СГП, с оглед на което тази информация като служебна, не може да бъде предоставена на други лица без съгласието на прокуратурата, с оглед на което правилно е отказан достъп до тази информация и моля в този смисъл да оставите жалбата без уважение. Също не претендирам разноски.

АДВ. А. – РЕПЛИКА: Смятам, че аргументите на колегата представляват дописване на акта в известна степен, тъй като аргумент за следствена тайна по смисъла на Наказателно-процесуалния кодекс не е изложен. Също така, тъй като съдебната практика приема, че за приключили преписки и за незапочнати досъдебни производства обществена информация се дължи от прокуратурата, въпреки евентуалното наличие на следствена тайна и несъгласието на наблюдаващия прокурор, върху тях лежи доказателствената тежест да докажат първо, че е наложена следствена тайна, т.е. че наблюдаващия прокурор не е съгласен и е забранил да се разпространяват информация и документи по преписката и второ, че тази преписка е все още отворена. Аз, доколкото знам, тази преписка е приключила, като обаче нито едно от двете неща не са доказани от колегите. Те искат да използват следствена тайна под шапката на подготвителната информация. Ако имаше фактическите основания за налагане на следствена тайна на основание чл. 198 НПК, това щеше да бъде мотивирано и доказано с приложено писмо най-малкото от наблюдаващия прокурор по преписката.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: