

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1014** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - П. Н. Н. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК - МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Д. и от юриск. С., с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Д. И Ю.. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от П. Н. Н. срещу Решение рег. № 11-00-420/10.01.2019 г. на Заместник - министъра на отбраната.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 18.03.2019 г. от ответната страна писмен отговор, с приложени писмени доказателства.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства, в това число и представения като доказателство магнитен носител, който е от значение за изясняване на фактите. Не възразявам да приемете административната преписка. За изясняване на делото от фактическа страна моля да задължите ответната страна да представи списъка, за който говори министърът на отбраната, така е рефериран, той е на страница 3, § предпоследен, изречение последно, където се коментира че е „очевидна разликата между естеството и обема на данните, визирани в единия списък, за който говори министърът на отбраната, и другият списък, който иска жалбоподателят“. Това за тях е очевидно, но за Вас и за нас нищо не е очевидно, защото ние не разполагаме с тези списъци, поради което моля да ги задължите да представят този списък, с който очевидно разполагат, за който говори министърът на отбраната, както и да представят вътрешната кореспонденция, тъй като аз не виждам никаква кореспонденция с дирекции и отдели, а от една страна съпоставката между списъците, от друга страна обстоятелството, че първоначално има уведомление за удължаване на срока, тъй като е голям обемът на информацията, след това има промяна на волята на административния орган говори за това, че вътрешно има някаква информация, която е получил заместник – министърът, за да си формира волята, поради което моля да задължите ответната страна да представи цялостната вътрешна кореспонденция по административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. Д. – Оспорваме жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Противопоставяме се на доказателствените искания, направени в днешното съдебно заседание, както по отношение на компактдиска, така и по отношение на исканата вътрешна кореспонденция и списък, който твърдим, че не съществува. А. ни е визиран в самия отговор по жалбата. Това е коментар по отношение на исканията на жалбоподателя, а не по отношение какво се намира в Министерство на отбраната или не. По отношение на компактдиска подробни аргументи сме изложили в отговора защо е ирелевантен към спора, тъй като той не визира информация или данни в конкретното административно производство по издаване на решението за отказ, а представлява интервю на министъра на отбраната, като аргументът, посочен в отговора е, че оправомощеното лице самостоятелно взема решението за отказ или предоставяне без да се води от посоченото в интервюто. По отношение на исканата вътрешна информация считам, че същата е със служебен характер и при положение, че по преписката вече има издаден акт, то той е документът или волеизявлението, което е годно за обжалване, а не информацията, която е съставена в или във връзка с неговото издаване. Тя би била релевантна само в случай, че няма налице решение за предоставяне или съответно за отказ.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните намира искането за предоставяне на така заявената вътрешна кореспонденция за относима към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи с преписи за оспорващата страна вътрешната кореспонденция така, както се заяви в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата страна.

Що се касае до списъка, който се иска в днешното съдебно заседание ответната страна изрично заяви, че с такъв не разполага, поради което и няма как да бъде задължена да представи документ, за който категорично се твърди, че не разполага, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на списък.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване, а с крайния съдебен акт.

Що се касае за приложения компакт неговата относимост ще се цени с крайния съдебен акт, където ще се изложат мотиви по същество.

АДВ.К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.  
Ю.. Д. И Ю.. С. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.05.2019 г. от 10.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.  
СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: