

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. Й. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. В. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена финансово-счетоводна експертиза, постъпила в съда на 07.11.2024г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице В. В. К..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

В. В. К., 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Юрк.К. : Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. Н.: Къде е лихвата за главницата за възстановяване - сумата от 67 000 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички лихви са посочени в заключението. Има първо главница от 67 481 лв. за м. септември, лихва до РА от 27.01.2022 г. - 88, 010 лв., след това лихви от РА до 10 ноември - сума 5380 лв. Сумата я има на няколко „парчета“ лихви.

Юрк. Н.: Не виждам в заключението на вещото лице, свързаността и изчисляване на лихвата, която ни се дължи върху сумата за възстановяване, за сумата която е взета за главницата за м. септември 2020г. – 67 481,78 лв. Тази сума е взета, но никъде в АПВ не е изчислена лихва, която да ни се дължи върху тази сума конкретно и никъде не се вижда отразено същото в заключението на вещото лице. Не виждам да е посочено в експертизата защо главницата за възстановяване, която претендираме, е в размер на 691 782,41 лв., което е сбор от главницата по отменения РА и заедно с главниците от АПВ от 10.11.2022 г. и 01.06.2023 г. Всичко това е различно. В обжалваното АПВ има главница за възстановяване, която е в размер на 621 650,86 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички главници са описани, имаме главница по РА 302 879 лв. и главница ДДС за м. февруари 2021г., която е 388 903 лв. Това са главниците. 725 210 лв. се сочи тази сума в жалби и др. материали, но това не е главница, а съдържа и обжалваната лихва, която е 33 427 лв., тоест има грешка, която е допусната от предишното вещо лице и съответно от предишния юрисконсулт на фирмата. По този начин тази лихва 33 427 лв, е претендирана два пъти. Оттам идва объркването при изчислението, главниците не са спорни, ясни са. Обжалваната лихва се иска два пъти, от това идва разликата, която съзира жалбоподателя. Сумата от 33 427 лв., която е процесната лихва, тя е върната още с първото прихващане.

Юрк. Н.: Нямам повече въпроси, не съм съгласен със заключението, считам, че в заключението на вещото лице са копирани становищата на НАП и констатациите в трите АПВ- та, но не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението в пълнота е отговорило на поставените въпроси, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по ФИНАНСОВО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, изготвена от вещото лице В.К..

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения

депозит.

За сумата се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Н.: Моля, с оглед доказателствата по делото, да отмените АПВ от 21.04.2023 г. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Претендирам направените разноси по делото, съгласно списък, който представям.

Юрк.К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заключение на вещото лице е компетентно изготвено. Моля да съобразите изложените от нас становища. В АПВ са посочени за периодите правилните суми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и депозит за вещото лице.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: