

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9385

гр. София, 31.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **7722** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по:

1/ жалба вх.№ САГ16-ГР00-1095-/8/18.07.23г на Г. Б. С. от [населено място];
2/ жалба вх.№ САГ16-ГР00-1095-/7/18.07.23г на Б. В. А. от [населено място];
3/ жалба вх.№ САГ16-ГР00-1095-/9/18.07.23г на А. В. Б. от [населено място];
4/ жалба вх.№ САГ16-ГР00-1095-/10/18.07.23г на Й. В. Д. от [населено място],
всички срещу Заповед № РД-09-50-513/00г на Гл.Архитект на СО за одобряване на ЧИЗРП за м."К. село-Плавателен канал", кв.322а, парцел I "за ОЖС и озеленяване"-обособява се нов парцел III-287а/по имотните граници на пл.№ 287а/ и се предвижда триетажна жилищна сграда в него/.

Жалбите са идентични и с тях се претендира нищожност или незаконосъобразност на Заповедта.

Съдът е оставил жалбите без движение с Разпореждане от 23.09.23г/л.1/, като на всеки жалбоподателе поотделно са дадени указания за отстраняване на нередовностите по жалбата му.

В дадения 7-дневен срок жалбоподателите Г.С., Б.А. и Й.Д. не отстраняват нередовностите по жалбите си, поради което същите са нередовни и следва да се оставят без разглеждане на осн. чл. 158 ал.3 от АПК.

В указания срок жалбоподателката А.Б. отстранява нередовностите по жалбата си, поради което същата е редовна и следва да се разгледа нейната допустимост. Жалбоподателката сочи в точняваща жалба/л.40/, че е заинтересовано лице по чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ, т.е. че е собственик или носител на вещно право върху имота-предмет на обж. план. Представя нот. акт № 60/16г, видно от който е собственик на апартамент в бл.16 и на 1.135% от правото на строеж върху държавно дворно място

в м."К. село", отстъпено с Протокол №3/10.02.64г, статия 3. В жалбата ѝ се сочи, че е собственик на УПИ I, кв.322а в жк Борово.

Съдът намира, че към момента жалбоподателката не е доказала твърдението си, че е собственик на парцел I "за ОЖС и озеленяване" в кв.322а, м."К. село-Плавателен канал", поради което следва отново да ѝ се дадат указания да представи доказателства, че е заинтересовано лице по чл.131 ал.2 от ЗУТ. Освен това, след като претендира и незаконосъобразност на Заповедта, следва да ангажира доказателства за срочността на жалбата си за незаконосъобразност/жалбата за нищожност се депозира без срок и указанието не е за нея/.

Водим от горното и на осн. чл. 158 ал.3 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№ САГ16-ГР00-1095-/8/18.07.23г на Г. Б. С. от [населено място], жалба вх.№ САГ16-ГР00-1095-/7/18.07.23г на Б. В. А. от [населено място] и жалба вх.№ САГ16-ГР00-1095-/10/18.07.23г на Й. В. Д. от [населено място] срещу Заповед № РД-09-50-513/00г на Гл.Архитект на СО за одобряване на ЧИЗРП за м."К. село-Плавателен канал", кв.322а, парцел I "за ОЖС и озеленяване"- обособява се нов парцел III-287а/по имотните граници на пл.№ 287а/ и се предвижда триетажна жилищна сграда в него/.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по отношение на Г. Б. С. от [населено място], Б. В. А. от [населено място] и Й. В. Д. от [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението, от тримата жалбоподатели и от ответника.

УКАЗВА на жалбоподателката А.Б. в 7мо дневен срок от съобщението да представи доказателства, че: е е заинтересовано лице по см. на чл.131 ал.2 от ЗУТ/която и да е хипотеза/, респ. че е собственик или носител на вещно право именно върху парцел I "за ОЖС и озеленяване" в кв.322а, м."К. село-Плавателен канал" /предмет на обж. Заповед/; че жалбата ѝ от 18.07.23г с твърдяна незаконосъобразност на Заповедта е депозирана в срок.

При неизпълнение в срок-жалбата без разглеждане.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване.

съдия: