

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **123** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 12.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Л. К., редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – И.Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С., редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне въстъпване в производството на СГП и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.159, ал.1 ДОПК допуска въстъпване в производството на СГП, представлявана от прокурор Моника Малинова.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и представените с молби от наша страна доказателства. Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат всички представени доказателства. Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 07.01.2022 г., 2 бр. папки-приложения, приложените към молба от 03.02.2022 г., приложените към молба от 22.02.2022 г., приложените към молба от 23.02.2022 г. и приложените към молба от 23.03.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Използвахте ли други писмени доказателства освен приложените по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не. Поставените допълнително въпроси към експертизата преповтарят вашите въпроси. Няма ангажирани никакви нови доказателства. През целия период той е разполагал с налични парични средства в брой в касата и е могъл да обслужва тези задължения. Може да са били само на книга, но де факто е имало парични средства, за да обслужва тези задължения. Активите са много малко и съм ги описала, няма разпоредителни сделки с тях за да бъде предмет, на стр. 7 съм ги описала. Активите са на практика почти два милиона заедно с паричните средства. Те са продадени за 100,00 лв. Активите ги няма и сега се търси къде са, което е смехотворно. Подавали са Декларации Образец 6, декларирали са задължения, Корпоративен данък и нищо не е плащано, при положение че е имало финансов ресурс за това. Фирмата е прехвърлена за 100,00лв. на един човек.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Намирам искането за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице за неоснователно.

ПРОКУРОР М. – Искането е неоснователно.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице, обективирани в молба от 22.02.2022 г. за неоснователно. Въпросите препокриват тези поставени от съда. Вещото лице е дало подробен отговор на въпросите. Наред с това искането за назначаване на СОЕ – каква е пазарната стойност на активите, също е неоснователно. Предмет на спора е не отчуждаване от управителя на активи във връзка с ревизионното производство, а установена наличност и липса на наличност и неизплащане на задълженията на ревизирувания данъчен субект от страна на управителя на ревизирувания данъчен субект.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на доказателства – назначаване на допълнителна експертиза и СОЕ в молба от 22.02.2022 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила обжалвания ревизионен акт. По делото не се събраха доказателства, опровергаващи фактическите обстоятелства. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считаю, че жалбата е неоснователна. Моля да я отхвърлите и да потвърдите обжалвания акт.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: