

Протокол

№

гр. София, 12.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 12.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2355** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Р. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По доказателствата и доказателствените искания на жалбоподателя, направени с жалбата и в предходно съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна следва да уважи доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства за обстоятелствата, изрично посочени в жалбата, както и да приеме доказателства, приложени към жалбата.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата. Същите ще бъдат ценени, съобразно тяхната допустимост и относимост към съществуването на спора, при

постановяване на съдебното решение.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел за установяване на факти и обстоятелства относно извършваната от жалбоподателя дейност за периода на трудовия договор с [фирма].

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно Е. С. К., ЕГН: [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап.4.

ЮРК. Б.: Оспорвам Трудов договор № 80/08.02.2016 г., като твърдя, че подписът, поставен за работодател [фирма], не е на представляващия. Оспорвам и представените по делото четири броя уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, приложени на л. 27 и л. 28 от делото, като отново оспорваме подписа на представляващия [фирма]. В предходното съдебно заседание представих нотариално заверените и публикувани в Търговския регистър образци на подписа на представляващия търговското дружество.

АДВ. С.: Във връзка с направеното оспорване от ответника, заявявам, че ще се ползваме от представените по делото документи.

С оглед изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 193, ал. 1, във връзка с ал. 3 от ГПК

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест за установяване истинността на представените документи.

АДВ. С.: Във връзка с направеното оспорване и във връзка с това, че ще се ползваме от тези документи, моля да ми бъде дадена възможност да формулирам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес да формулира доказателствени искания във връзка с направеното оспорване на истинността на представените писмени доказателства, приложени на л. 27, л. 28 и л. 29 от делото.

ЮРК. Б.: В днешното съдебно заседание представям молби по чл. 192 ГПК, като моля да задължите трети, неучастващи лица – Дирекция Миграция - МВР и Комисия за регулиране на съобщенията да представят посочените в молбите писмени доказателства.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите така направените искания. Искането по т. 1 е неотнормимо, тъй като и в самото решение на ответника е посочено, че голяма част от документите са подавани с електронен подпис. И считам, че местопребиваването и местонахождението на лицето В. А. за периода от 14.11.2014 г. до настоящия момент е неотнормимо. Още повече, че касае период след прекратяването на трудовото правоотношение. По отношение на искането за представяне на документи от КРС, моля да не бъде допускано, тъй като същото касае контрол на дейността на работодателя на доверителката ми и няма отношение към спорните факти – дали същата е полагала труд и е имала качеството на осигурено лице.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Б.: Относно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не е относима информацията, която искам от Дирекция „Миграция”, касаеща представляващия търговското дружество – считам, че не е основателно нейното възражение, с оглед, че искат да се ползват от писмени документи, с положени подписи, които се предполага, че трябва да са положени именно от това физическо лице. При положение, че основната дейност на дружеството е куриерски услуги, това е регулирана дейността по смисъла на закона, ние твърдим в оспорвания административен акт, че дружеството не е осъществявало търговска дейност, което апропо предполага, че от съществено значение за установяване на истината по делото, е да се установи каква е реално осъществяваната дейност на дружеството – куриерски услуги. Самата длъжност на жалбоподателката предполага, че трябва да са осъществявали именно куриерски услуги.

С оглед представената в днешното съдебно заседание молба и направеното искане от ответника да се задължат трети, неучастващи лица по делото, СЪДЪТ намира същото за относимо и допустимо към спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция” - МВР и Комисия за регулиране на съобщенията да представят писмени доказателства, формулирани в нарочните молби.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбите по чл. 192 от ГПК на Дирекция „Миграция” и Комисията за регулиране на съобщенията за представяне на писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата на този етап.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.04.2021 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: