

РЕШЕНИЕ

№ 5383

гр. София, 17.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11947** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от АПК във вр. §1, т.2, б“в“ от ДР на Закона за администрацията.

Образувано е по жалба на Л. Д. С. от [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.10 против писмо изх.№ 94-00/8012 от 23.10.2024 г. на кмета на [община].

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на постановения отказ за извършване на административна услуга. Твърди се, че на 02.09.2024 г. жалбоподателят подал заявление, с което поискал от кмета на [община] преписи от документи, необходими за индивидуализиране на местонахождението на наследствения му недвижим имот – овощна градина, находяща се в Ч. землище, в местността „Ленища“, по стар планоснимачен номер в разписни и други книги, както и отразяването му в планове на [населено място], съобразно номера на имота, посочен в тях. В случай, че имотът бил отчужден, жалбоподателят поискал препис от съответния акт за това. С обжалваното в настоящото съдебно производство писмо не му била предоставена исканата информация, поради което същото представлявало отказ от извършване на заявената административна услуга. Към писмо изх.№ 94-00/8012 от 23.10.2024 г. на кмета на [община] било приложено копие от разписна книга, с добавен на ръка планоснимачен номер „545“, който имот по документи, намиращи се в [община] попадал в дял на други наследници по Протокол за делба от 1949 г. Имотът на наследодателя на жалбоподателя бил съседен на този имот, поради което можело да се направи извод, че наличието на данни в общината за един имот, предполагало наличие на данни и за съседните му имоти.

На следващо място, в жалбата се сочи, че в атакуваното писмо необосновано е направено препращане към Агенцията по геодезия, картография и кадастър, тъй като без наличен планоснимачен номер на имота, предоставен от [община], заявяването на копие от стари планове от АГКК било производство лишено от предмет и смисъл.

По изложените аргументи се отправя искане към съда отказът да бъде отменен като незаконосъобразен, а административният орган да бъде задължен да извърши поисканата административна услуга, като предостави данни за планоснимачния номер на имота.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с процесуалния си представител – адв.С., който в дадения ход по същество пледира за отмяна на оспорения административен акт. Аргументи в тази насока развива в представени писмени бележки. При такъв изход на правния спор претендира присъждане на направените от жалбоподателя разноски в производството, за които представя списък.

Ответникът – кмет на [община], не изпраща процесуален представител в проведеното съдебно заседание по делото, но изразява писмено становище относно неоснователността на жалбата.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

На 02.09.2024 г. Л. Д. С. подала в [община] заявление с вх. № 94-00/8012 за издаване на заверено копие от следните документи: разписни книги за местността „Ленища“ за М. И.; стар кадастрален план за м. „Ленища“; планоснимачен номер на имот, 4 дка. в м. „Ленища“ при съседни наследниците на И. И., М. Д., Н. К., река и Д. И.. В случай, че имотът е отчужден, било поискано да се представи препис от документа за отчуждаване.

Към заявлението били приложени копие от удостоверение за наследници на М. И. И., делбен протокол от 25.01.1949 г., Решение № 872/02.02.1993 г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на [населено място], както и квитанция за платена държавна такса.

С обжалваното в настоящото съдебно производство писмо изх. № 94-00/8012 от 23.10.2024 г. кметът на [община] уведомява заявителя, че в архива на общината са налични разписки книги към одобрен улично-регулационен план със Заповед № 4326/06.08.1955 г. от Министерство на комуналното стопанство и благоустройство и одобрена дворищна регулация със Заповед № 3583/26.07.1957 г. от Министерство на комуналното стопанство и благоустройство. На второ място, в писмото е указано, че копие от кадастрален план, на който са отразени планоснимачните номера на имотите е услуга, предоставяна от Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Посочено е, че третата заявена услуга предполага идентификация на имота въз основа на издадена от АГКК скица, както и че на основание чл. § 4, ал. 4 от ЗКИР, след одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри, дейностите на общинската администрация по поддържане на кадастралните планове и по издаване на скици от тях за съответното землище, се прекратяват.

Писмото е получено от жалбоподателя Л. Д. С. на 25.10.2024 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, доколкото с обжалвания акт се засягат права и законни интереси на жалбоподателя, тъй като се отказва извършването на административна услуга и е депозирана в законоустановения срок.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Издаването на копие от разписни книги за местността „Ленища“ за М. И.; стар кадастрален план за м. „Ленища“; планоснимачен номер на имот, 4 дка. в м. „Ленища“ при съседни наследниците на И. И., М. Д., Н. К., река и Д. И.; както и посочване дали за имота има издаден Акт за държавна или общинска собственост представлява административна услуга по смисъла на §1, т. 2, б. „в“ от ДР на Закона за администрацията (ЗА). Съгласно разпоредбата на §8 от ПЗР на АПК, правилата на кодекса се прилагат в производствата по извършване на административни услуги, освен ако в специален закон е предвидено друго. Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) - Кметът на общината организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа и организира публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а.

Съгласно §4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), кадастралните планове и регистрите (разписните списъци) към тях, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Народна република България и Закон за териториално и селищно устройство и по реда на § 40 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 36 от 2004 г.), се поддържат от общинската администрация, като в тях се отразяват всички настъпили изменения в недвижимите имоти, по ред, определен с наредбата по чл. 31; измененията се одобряват със заповед на кмета на общината, а за градовете с районно деление - на кмета на района; а съгласно т. 3 от същата разпоредба - плановете, картите и регистрите, одобрени по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, се поддържат от общинските служби по земеделие при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието и храните.

Съгласно §4, ал. 4 от ПЗР на ЗКИР - След одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри дейностите на общинската администрация по поддържане на кадастралните планове и по издаване на скици от тях за съответното землище се прекратяват.

От материалите по делото не се установява за местността „Ленища“ да съществува одобрена кадастрална карта и кадастрален регистър. За [населено място] е одобрена кадастрална карта през 2018 г., като до одобряването ѝ, компетентен орган да предостави исканата административна услуга е общинската администрация на [община]. Исканата услуга със заявлението на жалбоподателя С. е за идентификация на недвижимия имот и установяване на актуалния му статут по стари планове, а не за издаване на скица, която е копие от действащата кадастрална карта.

В производството по извършване на административна услуга се проверяват материалноправните предпоставки за извършването ѝ. При подадено заявление, административният орган дължи проверка освен за наличие на правен интерес у заявителя, също така и да установи обстоятелството съществува ли имотът и нанесен ли в план или в карта, съхранявани в общината. От съдържанието на оспорения административен акт не се установява да е била извършена такава проверка.

На следващо място, издаденият административен акт, предмет на обжалване в настоящото производство не отговаря на изискването за форма, тъй като не съдържа фактически и правни основания за издаването му, тоест същият не е мотивиран. Мотивите на акта са от съществено значение за неговата действителност, а наличието им е условие за извършване на последваща съдебна проверка на акта. Мотивите следва да кореспондират с посочената правна норма и с искането. Те следва да сочат и какви фактически констатации е направил административният орган при издаването на акта и въз основа на какви доказателства. Никакви мотиви в тази връзка не са изложени, липсва изричен диспозитив за отказ да се предоставят исканите копия на документи, като не са посочени и редът и сроковете за оспорването му. Налице е основание за отмяната на този акт по чл.146, т.2 от АПК.

Предвид изложеното процесният акт следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на органа за издаване на копия от поисканите документи.

При този изход на делото, право на разноски има жалбоподателят, чийто процесуален представител своевременно е поискал присъждането на такива в общ размер на 610 (шестстотин) лева, за които е представил списък и доказателства за извършеното им плащане. При липса на направено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от ответната страна, съдът следва да присъди в полза на жалбоподателя пълния претендиран размер на разноските. Предвид нормата на § 1, т. 6 от ДР на АПК, присъдените разноски следва да бъдат възложени в тежест на [община], която е юридическо лице със самостоятелен бюджет.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 вр.чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София град, 29 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ за издаване на препис от документи, обективизиран в писмо изх.№ 94-00/8012 от 23.10.2024 г. на кмета на [община].

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на решението.

ОСЪЖДА [община] ДА ЗАПЛАТИ на Л. Д. С., ЕГН [ЕГН] сумата от 610 (шестстотин и десет) лева, направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: