

Протокол

№

гр. София, 20.10.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 20.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **11880** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. И., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. С., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване в производството по чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТЕ е налице.

адв. И.: Да се даде ход на делото.

юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна СТЕ от 31.05.2016 г.

СТРАНИТЕ: Моля да се изслуша вещото лице в днешно с.з.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване по допълнителна СТЕ от 31.05.2016 г. на вещото лице Р. С. К. със снета по делото самоличност.

НАПОМНИ му се наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм допълнителни писмено заключение в срок, което поддържам. Потвърждавам, че общата стойност на оборудванията и съоръженията, които могат да бъдат демонтирани от обекта по начин, който позволява да бъдат използвани след демонтажа им, възлиза на 98 631 лв., както е посочено в таблицата на стр.8 от заключението.

адв. И.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме допълнителното заключение на СТЕ, не го оспорвам.

юрк. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Допълнителното заключение на СТЕ не оспорвам и не възразявам да се приеме по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната СТЕ от 31.05.2016 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Р. К. възнаграждение за изготвянето ѝ в размер на 150 лв. по вече внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

адв. И.: Нямам други искания по доказателствата.

юрк. С.: Също нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. И.: Моля да се уважи жалбата и да се отмени ревизионният акт в оспорените части, като да ни се присъдят направените разноси съгласно списък по чл.80 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, който представям с доказателства за извършването им. Моля за срок, в който да изложи подробно съображенията си в писмена защита.

юрк. С.: Моля да се отхвърли жалбата изцяло и да се остави в сила оспорения ревизионен акт по съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП-С.. Събраните в хода на делото не опровергават фактическите констатации и правните изводи на ревизиращите органи по приходите. Претендираме юрисконсултско възражение. Възразявам за прекомерност на търсения от жалбоподателя адвокатски хонорар. Смятам, че следва да се определи до тарифния минимум. Моля да ни се определи срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всяка една от страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмена защита по делото, с препис за противната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: