

# РЕШЕНИЕ

№ 4746

гр. София, 13.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3939** по описа за **2023** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на СДВР срещу решение № 4601 от 30.11.2022 г., постановено по НАХД № 12198/2021 г. на СРС, Наказателно отделение, 114 състав, с което е отменен електронен фиш, серия Г № 0033568, издаден от СДВР, с който на А. А. Т. - законен представител на „Тръст билд“ ООД, ЕИК 20295210 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 638, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на административно-наказателните производствени правила. Твърди се, че при издаване на електронния фиш са спазени разпоредбите на чл. 188 от ЗДвП и чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Безспорно било установено също така, че водачът на процесното МПС се е движило без ЗЗ „ГО“. Касаторът моли да се отмени решението на СРС, съответно да бъде отменено издаденото НП.

В проведеното съдебно заседание, касаторът редовно призован, не се явява и не се представлява. От страна на последният, чрез процесуалния му представител юрк. Б. е депозирано становище, в което е изразено, че се поддържа жалбата и се моли решението, като неправилно да бъде отменено. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на евентуално претендирано от страна на ответника

адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касация, редовно призован, чрез процесуалния му представител адв. П., оспорва касационната жалба и моли съдебният акт, като правилен и законосъобразен да бъде оставен в сила. Не претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но не по изложените в нея съображения.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „Тръст билд“ ООД, ЕИК[ЕИК] против електронен фиш, серия Г № 0033568, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 638, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ.

С обжалвания съдебен акт е отменен електронен фиш, серия Г № 0033568, издаден от СДВР, с който на А. А. Т.- законен представител на „Тръст билд“ ООД, ЕИК 20295210 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 638, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ.

При осъществения контрол на съдебното решение, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 114-ти състав, не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил фактически констатации и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Изцяло липсва описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере допълнително доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и НП. Изложените в актовете фактически обстоятелства подлежат на проверка от съда и констатацията, че същите се потвърждават от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, не освобождава районния съд от задължението му да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

На следващо място съдът намира, че изложените мотиви /правни аргументи/ са изключително бланкетни и лаконични, което по същество се равнява на липса на

мотиви. Неналичието на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт възпрепятства извършването на касационна проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка, въз основа на която да бъдат могат да бъдат изведени обосновани правни изводи.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София- град, XXII касационен състав.

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4601 от 30.11.2022 г., постановено по НАХД № 12198/2021 г. на СРС, Наказателно отделение, 114 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.