

РЕШЕНИЕ

№ 4034

гр. София, 17.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4063** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 1 от ДОПК.

Образувано е по жалба на В. И. Л. от [населено място] срещу писмо изх. № 94-В-267/А-11 от 04.04.2012г. на Директора на ТД на НАП, което обективира изявление за оставяне без разглеждане на жалба вх.№ 94-В-267/27.03.2012г. на В. Л. срещу действие на публичен изпълнител по Протокол изх.№ 41179/2004/000201/19.01.2012г.

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради липса на подробно изложени мотиви. Според жалбоподателя, неправилно и незаконосъобразно административният орган е приел жалбата срещу Протокол изх.№ 41179/2004/000201/19.01.2012г за недопустима, като се е позовал и на свое решение № ПИ-З-В/12.01.2012г.

В с.з. жалбоподателят, чрез процесуалният си представител адв.В. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП, чрез процесуалният си представител юрк. С. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд София - град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Протокол изх.№ 41179/2004/000201/09.01.2012г. на публичен изпълнител К. А. , в присъствието на служители на ГПИ в отдел „ПИ” на В. И. Л. е извършена проверка на основание чл.226, ал.2, вр. чл.50 ДОПК, който е констатирано какви са задълженията

на жалбоподателя по издадени срещу него НП и предложение за разпределение.

Цитираният протокол е обжалван пред Директора на ТД на НАП, който в писмо изх. № 94-В-267/А-11 от 04.04.2012г. на Директора на ТД на НАП е обективирал изявление за оставяне без разглеждане на същата.

За да постанови това решение административния орган е приел, че оспореният пред него протокол не представлява действие по изпълнението, доколкото съдържа само изводи за бъдещо разпределение на суми. Решаващият орган е приел, че протоколът не притежава белезите на властническо волеизявление на органа по принудителното изпълнение, което да подлежи на обжалване по реда на чл. 266 от ДОПК, тъй като протоколът има уведомителен характер без да създават права или задължения, или да засягат права, свободи или законни интереси на жалбоподателя.

По делото са приети и приложени писмените доказателства, съдържащи се в преписката, както и допълнително представените такива в с.з., вкл. и заключението по съдебно-счетоводната експертиза, при която вещото лице е определило размера на изплатените от жалбоподател публични вземания по изп. дело № 41179/2004г.

При така установените факти, Административен съд София - град обосновава следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 266, ал.1 от ДОПК, в сила към датата на издаване на оспореният акт (ДВ, бр. 12 от 2009 г., в сила от 1.05.2009 г.), действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил.

Обжалването по административен ред е задължителна предпоставка за допустимост на съдебното оспорване. В процесния случай, В. И. Л. е обжалвал пред Териториалния директор на НАП – С. Протокол изх.№ 41179/2004/000201/09.01.2012г. на публичен изпълнител, с твърдения, че това са действия на публичния изпълнител.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган - Директора на ТД на НАП - С., в писмена форма, съдържа всички необходими реквизити, мотивиран е. При постановяване на акта не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

Настоящата инстанция намира, че оспореният акт е съобразен с материалния закон. Законосъобразно Директора на ТД на НАП - С. е оставил жалбата без разглеждане, като е приел, че оспореният пред него протокол не представлява действие по изпълнението, доколкото съдържа само изводи за бъдещо разпределение на суми и не представлява действие на публичния изпълнител, които да подлежат на обжалване по реда на чл. 266, ал. 1 от ДОПК. С оспореният протокол не се предприема действие по принудителното изпълнение, а се информира длъжника за размера на констатираните му задължения, както и обективиран извод за необходимост от разпределение на получената по делото сума от 342 413, 97 лв. за покриване на задължението на Л. към 01.02.2008г. Направено е и предложение как да бъдат разпределени сумите остатък от дължимата сума по изпълнителното производство. Съгласно чл. 266, ал. 3 от ДОПК не подлежи на обжалване определеният размер на публичното задължение. Този размер е предварително определен с влезлите в сила НП, които представляват и изпълнителното основание за принудителното изпълнение. С оспорения протокол нито се променя размера на публичното вземане, нито се създава ново публично вземане, нито пък се прави разпределение на сумите по това задължение, а същото има уведомителен характер за необходимостта от това разпределение.

Жалбоподателят няма правен интерес да обжалва посоченият протокол, който го

информират за размера на остатъка от дължимата сума, както и за необходимостта от разпределение на сумите, което следва да бъде извършено с нарочен акт от публичен изпълнител, без да създават задължения за същия или да нарушават негови права или интереси, поради което законосъобразно на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК с оспореното решение жалбата е оставена без разглеждане.

С оглед изложеното, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, поради което жалбата срещу него следва да се отхвърли.

Мотивиран така и на основание чл. 268, § 2 от ДР на ДОПК, вр. чл. 172, ал. 2, пр. последно АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. И. Л. от [населено място] срещу писмо изх. № 94-В-267/А-11 от 04.04.2012г. на Директора на ТД на НАП, което обективира изявление за оставяне без разглеждане на жалба вх.№ 94-В-267/27.03.2012г. на В. Л. срещу действие на публичен изпълнител по Протокол изх.№ 41179/2004/000201/19.01.2012г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: