

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **10347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Ц. Т., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Т. Ц. Т. от [населено място] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221219000415-091-001 от 20.04.2022 г., издаден от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията, и Т. Н. В. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1272 от 15.08.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, относно установените му задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г., ведно със съответните лихви.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молби постъпили от 24.01.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба постъпила в 13.50 ч. на 24.01.2023 г. от процесуалния представител на ответника, в която моли да се даде ход на делото, оспорва жалбата и моли да бъде приета представената административна преписка, както и становище във връзка с искането в жалбата за спиране на делото до произнасяне на СЕС по дела С-362 от 2021 г., както и дело С-466 от 2022 г. В случай, че са направени доказателствени искания моли да му бъде предоставена възможност да се запознае с тях и да изрази становище. Съдът предостави препис от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Моля да бъде приета така представената административната преписка, но правя изрично искане по реда на ГПК да задължите ответника да представи всички писмени доказателства в оригинал с прилагане на разпоредбата на чл. 183 ГПК вр. с §2 от ДР на ДОПК, ако не бъдат представени в оригинал, моля със изрично определение да бъдат изключени от доказателствата. Отделно правя възражение, че така представената преписка е ненадлежно заверена, липсва посочване на имената, длъжността на лицето направило заверката и датата от гледна точка на проверка, ако щете от наказателно правен аспект. На следващо място не поддържам искането за спиране, тъй като по първото дело вече има постановено решение от 20.10.2022 г., а по второто С-466/2022 г., което също е по мое дело образувано, както и първото, така или иначе докато излезе решението считам, че производството по настоящото дело все още ще се развива и няма нужда да го спираме и да се начисляват лихви, ако бъде потвърден акта. На следващо място правя възражение да не уважавате становището на юрисконсулта, изобщо молбата да не се взема предвид, тъй като юрисконсулта не е надлежно упълномощен, единствено валидно пълномощно би било по смисъла на чл. 12, ал. 1 от Закона за НАП от изпълнителния директор, а не както е представеното - от директора на Дирекция „ОДОП“ С.. Възражявам за ненадлежно упълномощаване, т.е. тази молба и всички действия не следва да се вземат предвид. На следващо място предвид запознаването ми с преписката и снабдяването с технически носител и според закона, днес е времето да оспоря, както се изразява СЕС обозначението „квалифициран електронен подпис“, аз правя такова оспорване на всички документи издадени във връзка с ревизията, а именно ЗВР; 5 броя ЗИЗВР; Заповед за спиране; Заповед за възобновяване; РД и РА, като представям молбите в оригинал за Съда с искане за експертиза, с копие за третите лица, както е по ГПК за да бъдат изискани. Правя също възражение, че преписката не е пълна, липсват в електронен вид трите заповеди на Г. П., като изпълнителен директор на НАП за удължаване на срока за ревизията от 19.06.2020 г., 13.08.2020 г. и 21.01.2021 г., издадени от изпълнителния директор. Те също са като електронни документи с електронни подписи и моля да задължите ответника да ги представи в електронен вид, за да можем да ги отворим. Чрез тези доказателствени искания по разработена вече от мен схема/матрица мога да я нарека се доказва, че сочените за „квалифицирани електронни подписи“ не отговарят на изискванията на Регламент /ЕС/ № 910/2014 г., нито пък информационна система „Контрол“, чрез която са създадени всички оспорени електронни документи, съответно подписите. Тази информационна система „Контрол“ няма качеството, нито статута, нито е сертифицирана като устройство за създаване на КЕП по смисъла на Приложение 2 към този регламент. Това се доказва с всички отговори от третите лица

заедно с техническата експертиза. Моля да бъде съобразено някое от адекватните вещи лица, които имат смелост и знания, а не други които се чудят как да гънат китки, като става въпрос за пороци на НАП, да бъде назначено някое разбиращо вещо лице. Възражявам и ще докажем, че актът е нищожен, поради липса на такива подписи, изобщо липсва изначално възлагане на ревизия, липсва надлежно връчване на първата заповед. От една страна органът сочи, че е по чл. 32 от ДОПК връчена, а в същото време е връчена на ръка, като са закарали доверителят ми в Главна дирекция „Национална полиция“, но така или иначе имаме спор относно връчването и то е неясно. За меродавна се счита първата дата, от която са съобразени всички срокове, като считам, че е нарушена процедурата по чл. 32 от ДОПК. Отделно, че част от актовете по ревизията са издадени от органи от несъществуващи териториална дирекция, тъй като аз съм проучил всеки електронен подпис, пише че са от ТД на НАП С.-област, а според утвърдената структура от министерски съвет ТД на НАП С.-област не съществува, има ТД на НАП С.. Моля да уважите всичките ми искания. Моля да ми бъде дадена възможност за ангажиране на други доказателства, но след събиране на преписката в оригинал, след изключването на непредставените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

С оглед доказателственото искането на адв. Д. за представяне на административната преписка в оригинал, то Съдът задължава ответника, на основание чл. 183, ал. 1 ГПК, да представи административната преписка в оригинал, свързана с оспорения в настоящото производство ревизионен акт, в 20-дневен срок от уведомяването му, като УКАЗВА на ответника, че в случай на неизпълнение, представените преписи ще бъдат изключени като доказателства от делото.

СЪДЪТ задължава ответника да представи в 20-дневен срок заповеди за удължаване срока на ревизията от 19.06.2021 г., 13.08.2020 г. 21.01.2021 г., издадени от изпълнителния директор на НАП на електронен носител с копие за жалбоподателя.

Във връзка с направените доказателствени искания, обективирани в молби от 24.01.2023 г., представени в днешното съдебно заседание, Съдът счита, че следва да предостави възможност на ответника да изрази становище по тях в 7-дневен срок от уведомяването му с писмена молба с препис за жалбоподателя.

След депозиране на становището, Съдът ще уведоми жалбоподателя за постъпилия отговор и ще се произнесе по направените доказателствени искания в закрито съдебно заседание.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.03.2023 г. от 14.30 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, а ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: