

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9874

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Полина Величкова**

като разгледа дело номер **8813** по описа за **2020** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на кмета на район „П.“ при Столична община, депозирана чрез процесуалния му представител, с искане за допълване на Решение № 5679/ 11. 10. 2021 г., постановено по адм. дело № 8813/ 2020 г. по описа на Административен съд - София град, III тричленен състав, в частта за разноските, като се присъдят претендираните в жалбата разноси.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК становище е депозирала адв. М., процесуален представител на П. Г., която е посочила съображения за неоснователност на направеното искане.

Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледано по същество, същото е основателно, поради следните съображения:

Производството по делото е било образувано по касационна жалба на кмета на Столична община, район “П.” срещу Решение № 75689 от 23. 04. 2020 г., постановено по гр. дело № 52682/ 2015 г. по описа на Софийския районен съд, Гражданско отделение, 45-ти състав. С посочения съдебен акт е отменена Заповед № РД-46-28/ 28. 10. 2013 г. на Кмета на Столична община, район П., с която е отказано на П. Г. да бъде признато правото да придобие собствеността върху имот пл. № 1736, кад. лист № Г-10-6-В в землището на [населено място], район П., [община] и преписката е върната на Кмета на Столична община, район П., за постановяване на административен акт, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в решението.

С Решение от 18. 06. 2021 г., постановено в открито съдебно заседание по настоящото адм. дело № 8813/ 2020 г., на основание чл. 227 от АПК е отменено Решение № 75689 от 23. 04. 2020 г., постановено по гр. дело № 52682/ 2015 г. по описа на Софийския районен съд, Гражданско отделение, 45-ти състав, поради което е разгледал законосъобразността на Заповед № РД-46-28/ 28. 10. 2013 г. на Кмета на Столична община, район П., с която е отказано на П. Г. да бъде признато правото да придобие собствеността върху имот пл. № 1736, кад. лист № Г-10-6-В в землището на [населено място], район П., [община]

С Решение № 5679/ 11. 10. 2021 г. съдът е отхвърлил жалбата на П. Г. Г. срещу Заповед № РД-46-28/ 28. 10. 2013 г. на Кмета на Столична община, район П.. Със същия съдебен акт е осъдил П. Г. Г. да заплати на Р. С. И., Г. С. Й. и М. С. М. направените по делото разноски в общ размер на 900 /деветстотин/ лева.

С касационната жалба, по повод на която е образувано настоящото производство, кметът на район „П.“ при Столична община изрично е поискал присъждане на юрисконсултско възнаграждение, по което съдът не се е произнесъл с Решение № 5679/ 11. 10. 2021 г., което представлява крайният съдебен акт по настоящото производство.

С оглед изхода на спора, основателно се явява искането на кмета на район „П.“ при Столична община за присъждане на направените по делото разноски.

Съдът не споделя становището на процесуалния представител на П. Г., че след като представител на район „П.“ при Столична община не се е явил в съдебното заседание, не следва да му бъдат присъдени направените разноски.

От текста на чл. 9, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения следва да се направи извод, че възнаграждение на процесуалния представител се дължи и тогава, когато от него е изготвена касационната жалба, независимо от това дали се е явил в съдебно заседание или не. Адвокатът и юрисконсултът са равнопоставени в съдебното производство, осъществяват идентични процесуални действия, предвид качеството им на защитници на интересите на страните, които са ги ангажирали, според мотивите на Решение № 10/29. 09. 2016 г. на Конституционния съд по к. д. № 3/2016 г. Обстоятелството, че Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения не урежда изрично размера на юрисконсултските възнаграждения, не означава, че процесуалното представителство, за което според тази наредба се дължи адвокатско възнаграждение, не е идентично на осъществяваното от юрисконсулта такова.

Предвид това Решение № 5679/ 11. 10. 2021 г. следва да бъде допълнено в частта за разноските, като П. Г. бъде осъдена да заплати на Столична община направените по делото разноски за юрисконсулт. При определяне на размера съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, съдът прие, че следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 5679/ 11. 10. 2021 г., постановено по адм. дело № 8813/ 2020 г. по описа на Административен съд - София град, 29 с-в в частта за разноските, като: ОСЪЖДА П. Г. Г. да заплати на Столична община сумата от 100 /сто/ лева, представляваща направените в касационното производство разноски.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.
ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.