

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8852** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА ТЕРИТОРИАЛНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И РЪКОВОДИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОРГАН НА ПРОГРАМА ЗА ТРАНСНАЦИОНАЛНО СЪТРУДНИЧЕСТВО „Д.“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В предходното съдебно заседание съдът е предоставил възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с приложените документи от ответника и да изрази становище.

ЮРК. Г.: Да се приемат.

ЮРК. К.: Относно превода на сертификата заявих, че не е част от административната преписка и не следва да се приема. Административната преписка с първоначалното

писмо и с молбата, която съм представила в предишното съдебно заседание, считам за изчерпателно и другите документи са неотнормими.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства, приложени с писмена молба от 23.12.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите акт, с който да вземете предвид относимите и представени доказателства, като моля да се има предвид, че в случая основаната тема не е да изяснят действията на контролор, който е определен от дирекцията, а е срещу решението за налагане на финансова корекция и твърдяна нередност, при изпълнението на проекта. Приложените доказателства и към жалбата и към допълнителните с молбата, дават информация, че сключеният договор, който се оспорва от ответника, е одобрен като конкретна дейност по проекта, с конкретен бюджет и е изпълнен в съответствие с това, респективно министърът е приложил неговите разпоредби и хипотезата, която е в чл. 13, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки за закупуване на програмно време или осигуряване на предавания в ефира на Б.. Дейността се казва точно така – изпъчване на видеоклипове в ефира на Б. и договорът е такъв. Той е с одобрен бюджет, който е съобразен при сключване на договора. Предметът на договора е същият като предмета на дейността като незначителна промяна, респективно е изпълнена в съответствие със законодателството и правилата за изпълнение на проекти. В случая жалбата е насочена към тази констатация, че има нередности, а то няма такава. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки, с копие за ответната страна. Оспорвам сумата за превода от английски на български език.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам разности за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: