

Протокол

№

гр. София, 07.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3559** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Тарамекс“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Студентски“ на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. В. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. П., редовно призована, се представлява от адв. Д. М., с пълномощно, представено с молба от 30.04.2025 година.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила днес.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна от 30.04.2025 година.

ВРЪЧИ препис на страните молбата на заинтересованата страна от 30.04.2025 година.

ЮРК. М. - Представям молба, към която са представени писмени доказателства, представляващи цялата административна преписка, която моля да приемете. В молбата е изразено и становище по същество. Считаю, че са конституирани всички заинтересовани страни.

Моля да не приемате писмените доказателства, които са приложени към жалбата, тъй като считам, че същите са неотнормими към настоящото производство. В хода на процедурата по чл.16, ал. 6 ЗУТ кметът на общината единствено удостоверява вече настъпили факти. Фактите са настъпили през 2019 година, с одобряването на действащия подробен устройствен план за района, съгласно приложената днес заповед на главния архитект, като кметът на района действа при условията на обвързана компетентност. Така че считам, че всички доказателства, които са свързани с претенциите за собственост на жалбоподателите в настоящото производство са неотнормими.

Що се отнася до молбата, която е постъпила днес от процесуалния представител на „Тарамекс“ ЕООД, считам на първо място, че изпълнителното дело на ЧСИ също е неотнормимо и не следва да бъде прилагано към настоящото производство, поради абсолютно същите аргументи, които изложих и по отношение на писмените доказателства приложени към жалбата.

Искането за съдебно-техническа експертиза също намирам за неотнормимо, тъй като имотите, които се визират във всеки един от въпросите в техническата експертиза, не касаят настоящото производство. Тези имоти са разгледани в същата процедура за подробен устройствен план, но както по номер на урегулиран поземлен имот, така и по номер по кадастрална карта и кадастрални регистри, това са други имоти касаещи друг имот, който е общински. Съответно считам, че тези въпроси не са относими към настоящото производство. Моля да не ги допускате.

Що се отнася до искането да бъдем задължени да представим графичната част, ние вече сме я представили като част от преписката, както графичната част към ПУП, така и комбинираната скица са представени.

АДВ. М. – От името на моята доверителка оспорвам жалбата. Считам, че същата е неоснователна. Считам, че жалбоподателите не са заинтересовани лица и нямат правен интерес от оспорване на заповедта, защото сме при условията на влязъл в сила ПУП от 2007 година и изменение, като този ПУП от 2019 година е съобщен на собствениците на имоти № 1146, № 1598 и № 1183, видно от разписния лист към приложената административна преписка, с която успях да се запозная преди производството.

По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза в първата ѝ част считам, че искането е неоснователно, тъй като въпросът, който се поставя не е предмет на настоящото административно производство, а по-скоро касае спор евентуално за материално право, което не подлежи на разглеждане и решаване в този съд.

Да не се приемат представените с жалбата писмени доказателства, тъй като, както каза колежката, предмет на настоящото производство е преценка на съответствието на издадената заповед по чл. 16, ал. 6 ЗУТ към плана, който е одобрен със заповедта от 2019 година. Просто искам да вметна, че при получаване и проучване на жалбата, установихме, че въпросният нотариален акт № 96, том VIII от 1978 година, такъв акт не съществува. Същият не се намира по реда си в Агенция по вписванията, и в тази връзка сме искали издаване на съдебно удостоверение. Освен това от документа, с който се легитимират жалбоподателите, постановлението за възлагане е от 2024 година. Тоест не може да се приеме, че същите са заинтересовани страни към датата на одобряване на плана за регулация от 2019 година, респективно, на основния план от 2007 година.

По отношение на искането по въпрос № 2 за съдебно-техническа експертиза, считам, че е допусната грешка, тъй като е визиран съвсем друг имот, който не е обект на настоящото административно производство. Явно са допуснали техническа грешка. Ако приемете, че такава е

налице, предоставяме на съда по отношение на искането за експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства. **ИЗДАДЕ** поисканото с молба на заинтересованата страна съдебно удостоверение и **ВРЪЧИ** същото на адв. М..

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за платена държавна такса за удостоверението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че независимо от отбелязаното в молбата от днес, с нея не е представена скица на поземлен имот с идентификатор 68134. 1609.6269, съобразно указанията, дадени с определение № 13001/14.04.2025 година.

УКАЗВА повторно на жалбоподателя в 7-дневен срок да представи същата скица, като по исканията в молбата от 07.05.2025 година съдът ще се произнесе след представяне на горепосочената скица или изтичане на срока за това, в закрито заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.06.2025 година от 10.40 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: