

# РЕШЕНИЕ

№ 1228

гр. София, 24.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12596** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.220 от Закона за митниците (ЗМ).  
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление:гр.С. [улица], представлявано от управителя С. М. М., чрез адв. Д. Д.,против решение № 32-105582/12.04.2018 г., издадено от началника на Митница Б., потвърдено с решение № Р-256/32-145868/22.05.2018 г. на директора на Агенция Митници, с което е определен нов размер на дължимите публични вземания по митническа № 18BG001007H0006351/ 20180205 за данък върху добавената стойност (ДДС) в размер на 14 965,70 лв., от които реално платени 3 163,99 лв., т.е дължимо ДДС в размер на 11 801,71 лв., ведно с лихвата върху и над размера на ДДС, считано от датата на възникване на задължението за ДДС – 05.02.2018 год. до датата на уведомяването, по реда на чл.59, ал.2 от ЗДДС във вр. с чл.114, пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на ЕП и Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза. В жалбата се излагат аргументи, че се касае за неправилен и незаконосъобразен административен акт, постановен в противоречие с материалния закон и с процесуалните норми, регламентиращи метода на определяне размера на митническата стойност на внасяните в страната стоки. Излагат се доводи, че административния орган неправилно е тълкувал и приложил разпоредбите на чл.70 – 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. на ЕП и Съвета за създаване на Митнически кодекс на съюза и чл.127-141 от Регламент за изпълнение №2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент

№ 952/2013г. Твърди се и за нарушение на правилата на чл.84 и следващите от Закона за митниците, относно извършването на последващ контрол. Жалбоподателят моли да се отмени оспореното решение на началника на Митница Б., както да се разпореди връщане на внесената сума за ДДС в размер на 11 801,71 лв. и осъждане на ответната страна да възстанови направените по делото разноски. С решение от 15.10.2019г. ВАС е отменил Решение №214 от 11.02.2019г. на Административен съд Бургас по адм.д.№ 1485/2018г.,и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АС-Бургас с конкретни указания.Делото е изпратено на АССГ по подсъдност с оглед разпоредбата на чл.133 от АПК.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв.Д., поддържа жалбата на сочените в нея основания.Претендира присъждане на направените по делото разноски,депозира писмени бележки.

Ответникът – директора на ТД-Ю. Морска в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител юрк. Д. Я., излага доводи за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна,депозира писмени бележки.

Административен съд-София-град, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

На 05.02.2018 година с митническа декларация МРН 18BG001007H0006351/20180205,САМИ М.” Е., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление:гр.С. [улица], представлявано от управителя С. М. М. е поставило стока под режим „допускане за свободно обръщение и крайно употреба“. Изпращач на стоката е М. Х. П. КО, Л., Китай /М.Н.Р.СО. L., С./, а получател [фирма]. В кл.31 „Колети и описание на стоката“ е вписана стока с описание „хартия за цигарени филтри, на роли с широчина непревишаваща 5 см: - 27.0 мм х 6000 м, 25 гр./м2 - 4864 роли, 19 699,20 кг; 26.5 мм х 6000 м, 25 гр./м2 - 1248 роли, 4960,80 кг., контейнер PONU7796066“. В кл. 35 е посочено бруто тегло 26 520 кг., а нето тегло 24 660 кг., посочено в кл. 38. Посочен е и код по Т. 48132000 00 – кл. 33. Към митническата декларация е приложена търговска фактура № СР20171207САМИ/07.12.2017 г., издадена от продавача М. Х. П. КО, Л., Китай /М.Н.Р.СО. L., С./ към [фирма] в размер на 8 676.48 щатски долара /У./, с условие на доставка Пристанище Б. /CIF В. SEAPORT.На основание чл.70 от М. е декларирана митническа стойност в кл.46 от Декларацията в размер на 13 738,42 лв. Въз основа на декларираната митническа стойност в размер на 13 738,42 лв. /тринадесет хиляди седемстотин тридесет и осем лева и четиридесет и две стотинки/ и формираната на основание чл.55, ал.1 от ЗДДС данъчна основа в размер на 15 819,94 лв. /петнадесет хиляди осемстотин и деветнадесет лева и деветдесет и четири стотинки/ са заплатени 3 163,99 лв. (три хиляди сто шестдесет и три лева и деветдесет и девет стотинки) ДДС (при ставка 20 %), които са преведени с платежно нареждане от 02.02.2018 г.Ставката на митото е 0%. Изчислената митническа стойност за един килограм е 0,56 лв.При проверката на митническата стойност, митническите органи са извършили допълнително проучване на база сравнителен анализ на наличната информация в митническата информационна система, при който е установено, че за периода септември 2017 год. - януари 2018 год.

са регистрирани шест вноса на сходна стока, два от тях са на същия изпращач от Китай и декларирана митническа стойност, преизчислена за 1 кг. - 2,95 лв./кг. Формиран е извод, че единичните количества са по-малки (5 994 кг). Също така при направена проверка в интернет база данни от сайтове за продажба на стоки на едро в Китай / [www.alibaba.com](http://www.alibaba.com), [www.made-in-china.com/](http://www.made-in-china.com/) е констатирано, че сходни стоки се търгуват на многократно по-висока цена. Предвид, че декларираната договорна стойност е необичайно ниска в сравнение с цената на вноса на сходна стока в приблизително същия момент, митническите органи са приели, че са налице основателни съмнения относно стойността на стоките, определена по реда на чл.70, пар.1 от М.С писмо с рег. № 32-37058/05.02.2018 г. на МП „Пристанище Б. Център“ от вносителя е изискано обезпечение. След учредяване на паричен депозит в размер на 11 801,71 лв. /единадесет хиляди осемстотин и един лева и седемдесет и една стотинки/ на 07.02.2018 г. е разрешено вдигането на стоката. Със същото писмо, на основание чл.140, §1 от Регламент за изпълнение 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на ЕП и Съвета, получателят [фирма] е уведомен, че е необходимо да се представи допълнителна информация и документация, относно декларираната митническа стойност, в това число писмени доказателства, обяснение за цената на стоката и допълнителните разходи.С писмо рег. инд. № 32-43557/12.02.2018 г. на [фирма] получателят е представил допълнителна информация и обяснения, относно търговската сделка за стоката, поставена под митнически режим допускане за свободно обращение с крайно потребление с митническа декларация № 18BG001007H0006351/20180205.Към писмото, дружеството е приложило: заверено копие на търговски договор с изпращача на стоката № HFP20171107SAM1/07.11.2017г., заверено копие на фактура за извършената доставка с № CP20171207SAM1/07.12.2017г., заверено копие на опаковъчен лист-доставка с № CP20171207SAM1/07.12.2017г., платежно нареждане (swift) към изпращача от 15.11.2017г. (л.57), извлечения от счетоводните регистри на [фирма] (л.58-59), 2 броя фактури за продажба на част от стоката на първо търговско ниво №13251/22.03.2017г. (л.60) и № SB13259/20.07.2017г., както и заверени копия от писмо/потвърждение на г-н Алех Б., на г-н К. Ли и копия на платежно нареждане от 07.02.2018 г.Със съобщение по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на началника на Митница Б., обективирано в писмо с рег. №32-60976/27.02.2018г., дружеството е уведомено, че предстои издаване на решение, с което се определя нов размер на задължение по митническата декларация. Със съобщението дружеството е уведомено и за мотивите за това – независимо от представената от него информация и документи, митническите органи остават със съмнения, че декларираната митническа стойност на внесената стока не е действително платената или подлежаща на плащане цена. Позовали са се на чл.140, §2 от М., който предвижда, че ако съмненията им не отпаднат, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на чл.70, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Поради това и на основание чл.74, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническата стойност се определя като се прилагат последователно букви от „а“ до „г“ от параграф две на същия член, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.В писмото е посочено, че в конкретния случай, след направен анализ в националната база данни за оформени митнически декларации за идентични стоки, а именно произведени в същата страна, които са еднакви във

всяко отношение, се отхвърля като неприложим метода по чл.74 § 2 б. а) от М.. За прилагане на метода на сходни стоки, съгласно чл.74, § 2, буква „б“ от М., е направен анализ в митническата база данни като са намерени няколко резултата от месец септември 2017 годината до датата на приемане на митническата декларация – 05.02.2018 година за „хартия за цигарени филтри“, от същия изпращач М. Х. П. КО, Л. /М.Н.Р.СО. Л./ с държава на произход Китай, като е приета митническа стойност на база договорната цена от 2,95 лв./кг.Предвид горното, митническите органи са приели, че дължимите суми за други държавни вземания следва да бъдат преизчислени въз основа на определената на основание чл. 74, § 2, буква „б“ митническа стойност в размер на 72 747 лв. за нето тегло 24 660 кг. В съобщението е указано на дружеството, че има право да изрази становище в срок от 30 дни от получаване на писмото.С писмо вх. № 32-84203/22.03.2018г. [фирма] в отговор на съобщението по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. дружеството-жалбоподател е изложило аргументи, че не е налице основание за определяне на митническа стойност на стоките по ЕАД № 18BG001007H0006351/20180205 по някой от допълнителните методи на чл.74 от Регламент (ЕС) № 952/2013г.Съобразявайки установените в административното производство факти и обстоятелства, на 12.04.2018г. началникът на Митница Б. е издал оспореното в настоящото съдебно производство решение № 32-105582/12.04.2018г. С оспореното решение, на основание чл.55, ал.1 от ЗДДС за стоката „хартия за цигарени филтри“, поставена под режим свободно обращение, с крайно потребление с митническа декларация № 18BG001007H0006351/ 20180205, е определена нова данъчна основа в размер на 74 828,51 лв. с включени вътрешни разходи до първо местоназначение на стоката на територията на страната. На основание чл.54, ал.1 от ЗДДС, във връзка с чл.77, §1, б.“а“ от Регламент (ЕС) № 952/2013, е определен и нов размер на дължимите публични вземания по тази митническа декларация, а именно ДДС в размер на 14 965,70 лв., от които платени 3 163,99 лв., или ДДС за доплащане в размер на 11 801,71 лв. На чл.59, ал.2 от ЗДДС във вр. с чл.114, пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на ЕП и Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза е определена и лихвата върху и над размера на ДДС, считано от датата на възникване на задължението за ДДС – 05.02.2018 год. до датата на уведомяването.

Решението е обжалвано от [фирма] по административен ред с жалба вх.№ 32-119694/26.04.2018г.,която е отхвърлена с решение №Р-256/32-145868/22.05.2018г. на директора на Агенция „Митници“. Последното е връчено на [фирма] на 28.05.2018г., видно от приложеното известие за доставяне, и е обжалвано пред съда, чрез административния орган, с жалба вх. № 32-165501/11.06.2018г.По дело № 1485/18г. на АС-Бургас е допусната и изслушана съдебно-счетоводна експертиза.Според експертното заключение с ЕАД № 17BG001007H0006351/ 05.02.2018 е допусната за свободно обращение стока „хартия за цигарени филтри“ - бруто тегло 26 520 кг. /нето 24 660 кг./ с доставчик „М. Х. П. КО“ и цена на стоката 8 676,48,00 щ.д. Определен е валутен курс за митнически цели 1,58341 лв., или статистическата стойност на стоката в лева е в размер на 13 738.42 лв. /кл.46 на ЕАД/. Формирана е отчетна стойност на придобитата стока в размер на 15 819.94 лв., представляваща сбор от фактурната стойност 13 738,42 лв. и други разходи по описаните фактури в общ размер на 2 081,51лв.Стоката „хартия за цигарени филтри“ е заприходена в сметка 304 /Стоки/ по отделни артикули, както следва: \* 25

GSM\*27 MM \* 6000 M - 4864 ролки x 2.62557 лв. = 12 770,77 лв. \* 25 GSM\*26,5 MM \* 6000 M - 1248 ролки x 2,44324 лв. = 3 049,16 лв.; От заключението е видно, че дружеството е извършило продажби на количеството придобита стока - хартия за цигарени филтри с описаните в изложението две фактури с получател EU S. SRO S.. Фактурите за продажби са осчетоводени като приход от продажби на стоки с посочените счетоводни статии. Установено е, че в счетоводството на жалбоподателя няма данни за други извършени плащания към доставчика, освен фактурната стойност в размер на 8 676,48 щ.д., посочена в процесната ЕАД и инвойс фактура от № СР20171207САМІ от 07.12.2017 г., платена по банков път на 15.11.2017 г. Съдебно-счетоводна експертиза е изслушана в съдебно заседание на 24.01.2019г. и е приета. В хода на съдебното производство от жалбоподателя са представени доказателства по опис, регистрирана с вх.№ 10520 от 20.09.2018г. (л.94-128), както и извлечение от счетоводната отчетност на жалбоподателя, представляващи сметка 401 в лева за периода от 01.01.2017 година до 31.01.2019 година, извлечение от счетоводната отчетност за заприходяване на двете стоки, внесени с процесната митническа декларация и изписването при продажбата им на вътрешния за ЕС пазар, два броя фактури с № EU13268/13.3.2018 г. и EU13269/19.03.2018 г., По делото от ответника е представена справка-извлечение от Системата за предоставяне на информация за управленски цели от митнически и акцизни документи (МИСЗА), от която се установяват номерата на шест броя митническите декларации за допускане до свободно обращение и крайна употреба за периода от 14.09.2017г. до 23.01.2018 г., с описание на стоките „хартия на роли за цигарената индустрия“, две от които със същия изпращач и с произход от Република Китай.

При така установените факти се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, против индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол в срока по чл.149, ал.1 от АПК, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество съдът намира жалбата за ОСНОВАТЕЛНА, поради следните причини:

Съобразно разпоредбата на чл.168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК.

Решение № 32-105582/12.04.2018 г., издадено от началника на Митница Б. е издадено от компетентен орган, съобразно правомощията му по чл.19, ал.1 и ал.7 от ЗМ, при спазване на предвидената в закона писмена форма.

В хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, съдът установи, че е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, а именно не е спазена процедурата за извършване на последващ контрол на декларирането, установена в чл.84а-чл.84м от ЗМ.

От представените доказателства по административната преписка по повод

обжалваното решение, последващият контрол е извършен без да е издадена нарочна заповед за възлагане в изискуемата форма и съдържание по чл.84в, ал.1-3 от ЗМ, при това не от митнически служители в специализирано звено за последващ контрол, в какъвто смисъл са законоустановените изисквания. Съгласно [чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ](#) за целите на прилагане на [чл. 48 от Регламент \(ЕС\) 952/2013](#) след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършват последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и придружаващите документи. Според чл.84, ал.1, т.2 от ЗМ 2. счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки. Проверката по ал. 1, т. 2 се извършва по реда на чл. 84а и 84м (чл.84, ал.2 от ЗМ).

В случая съдът счита, че е налице хипотезата на последващ контрол на декларирането, съобразно разпоредбата на [чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ](#) във връзка с [чл. 84а и следващите от ЗМ](#). Митническият орган би бил извършил последващ контрол на подадената митническа декларация по смисъла на чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, ако беше взел предвид както представените от получателя на стоката – [фирма] доказателства при подаването ѝ, така и събраната допълнителна информация, с цел установяване истинността на данните от декларацията, както и законосъобразността на действията на дружеството-декларатор при поставяне на стоките под режим „допускане за свободно обращение и крайна употреба“ на стоки. При така извършения обаче, последващ контрол на декларирането, съдът установи, че е проверявана счетоводната и материална отчетност на декларатора, свързана с операции с процесната стока, каквото е законното изискване за извършване на контрол по реда на [чл. 84а](#) и [чл. 84м от ЗМ](#) – аргумент от [чл. 84, ал. 2](#) във връзка с [ал. 1, т. 2 от ЗМ](#). С писмо рег. № 32-37058/05.02.2018г. на МП „Пристанище Б. Център“ от жалбоподателя е изискано да представи документи, свързани със счетоводната и материалната отчетност на стоките, с последващи търговски операции, включващи съответните стоки, разплащане и други данни от счетоводните му регистри. Жалбоподателят е представил с молба № 32-180771/30.06.2017г. счетоводна справка за заприхождаване на стоките и фактура за продажба на част от стоката на първо търговско ниво № 13251/22.03.2017г. Следователно, в случая е извършен последващ контрол на декларирането, при което е проверявана счетоводната отчетност на декларатора, свързана с операции с процесните стоки и с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки, поради което проверката е следвало да бъде извършена по реда на чл.84а-чл.84м от ЗМ – аргумент от чл.84 ал.2, вр. ал.1, т.2 от ЗМ.

Спорът между страните по приложението на материалния закон се свежда до това дали са били налице предпоставките за определяне на митническа стойност по реда на чл.74, §2, б.б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013г.

В разпоредбата на чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т.е. въз основа на действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. В чл.74 са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, когато тя не може да се определи съгласно чл.70. Съобразно чл.74, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., в този случай митническата стойност на стоките се определя като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2,

докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Съгласно чл.140, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл.70, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация“, а съгласно чл.140, §2 ако съмненията им не отпаднат, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на чл.70, §1. Видно от мотивите на оспореното в настоящото производство решение, митническите органи са приели, че тъй като декларираната от жалбоподателя договорна стойност е необичайно ниска в сравнение с цената на вноса на сходна стока в приблизително същия момент, са налице основателни съмнения относно стойността на стоките, определени по реда на чл.70 пар.1 от М.. В случая, съобразно съдържанието на обжалваното решение, в него е отразено, че след направен анализ в националната база данни за оформени митнически декларации за допускане на свободно обращение с крайно потребление в същия или приблизително същия момент на сходни стоки са намерени няколко /два/ резултата от месец септември 2017г. до 05.02.2018г. за „хартия за цигарени филтри“, от същия изпращач М. Х. П. КО, Л. /М.Н.Р.СО. Л./, с държава на произход Китай, с приета митническа стойност на база договорната цена от 2,95 лв./кг. Също така при направена проверка в интернет база данни от сайтове за продажба на стоки на едро в Китай /www.alibaba.com и [www.made-in-china.com/](http://www.made-in-china.com/) е констатирано, че сходни стоки се търгуват на многократно по-висока цена. По тези съображения е прието, че декларираната стойност е необичайно ниска в сравнение с цената на вноса на сходна стока в приблизително същия момент и са налице съмнения относно стойността на стоките, определена по реда на чл.70, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. Според чл.1, §2, 14) от Регламента за изпълнение (ЕС) 2015/2447 „сходни стоки“ означава - в рамките на определянето на митническата стойност - стоки, произведени в същата държава, които, въпреки че не са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимнозаменяеми в търговско отношение; сред факторите, които определят дали стоките са сходни, са качеството на стоките, репутацията им и съществуването на търговска марка, като в тежест на административния орган е да докаже, че се касае именно за „сходни стоки“.

Предвид изложеното, съдът не установи в оспореното решение да са изложени мотиви как е прието, че се касае за внос на сходни стоки по тези два случая - не е извършен анализ на характеристиките и съставните материали на стоките, нито е изследвано дали те могат да изпълняват същите функции и да бъдат взаимнозаменяеми в търговско отношение. Достатъчно данни, които да обосноват несъмнен и категоричен извод, че се касае именно за „сходни стоки“ по смисъла на цитираното легално определение не се съдържат и в справката-извлечение от Системата за предоставяне на информация за управленски цели от митнически и акцизни документи за митническите декларации за допускане до свободно обращение и крайна употреба в периода от септември 2017г. до 05.02.2018г. представена за първи път едва в хода на съдебната фаза по оспорване на решение № 32-105582/12.04.2018г. на началника на Митница Б.. Освен това, нито в оспореното решение, нито в потвърждаващото го такова на директора на Агенция Митници са посочени митническите декларации, от които е направено сравнението. Такива митнически декларации са представени едва в съдебното производство. Видно от съдържанието на сочените в съдебното производство като послужили за направата

на анализа митнически декларации (МРН 18BG003000H0002576/04.01.2018г. и МРН 17BG003000H0269047/ 26.10.2017г.), стоката, която е била предмет на вноса е с различно наименование – „хартия на роли за цигарената индустрия“, докато стоката предмет на вноса по процесната митническа декларация МРН 18BG001007H0006351/20180205 е с наименование „хартия за цигарени филтри“. За съда не става ясно на какво основание митническите органи и в последствие началника на Митница Б. са приели, че става въпрос за сходни стоки, които могат да изпълняват същите функции и да бъдат взаимозаменяеми в търговско отношение. За да обосноват съмненията си относно декларираната от жалбоподателя митническа стойност, митническите органи са се позовали и на информация от интернет сайтове за продажба на стоки на едро в Република Китай ([www.alibaba.com](http://www.alibaba.com), [www.made-in-china.com](http://www.made-in-china.com)), в резултат на която е констатирано, че сходни стоки се търгуват на многократно по-висока цена. Не са посочени, обаче, нито в оспореното решение, нито пред настоящата инстанция конкретни обяви и не е доказано действително да е налице сходство по смисъла на чл.1, §2, т.14 от Регламента за изпълнение между предлаганите в интернет стоки и стоките предмет на процесния внос. В доказателствена тежест на административния орган е да установи съществуването на относимите факти - защо в случая са възникнали съмнения относно договорената стойност на стоките по смисъла на чл.140, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, както и въз основа на какви доказателства и на какво правно основание е определена новата митническа стойност на стоките. В мотивите на решението е посочено, че не са налице аргументи за разликата между декларираната стойност на стоката по процесния внос и средностатистическия размер на покупните цени при вноса на сходни стоки, без да е изследвано дали тези стоки действително са със сходно качество и дали са взаимозаменяеми със стоката, чийто внос е оформен със митническа декларация с МРН 18BG001007H0006351/20180205. Формалното позоваване на информация от митническата информационна система относно извършени два вноса на стоки от същия изпращач и на информация от интернет сайтове без други мотиви за неприемане на митническа стойност определена по реда на чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., не обосновава приложение на чл.74, §2, б.“б“ от същия регламент. Сама по себе си разликата в цените е счетена за достатъчна да обоснове съмненията за отхвърляне на декларираната от жалбоподателя митническа стойност, което е неправилно. Още повече изводът на митническите органи, че не е доказано на какво се дължи тази разлика, противоречи на представените от жалбоподателя доказателства за търговските му отношения с изпращача на стоките. Видно и от изготвената по делото съдебно-счетоводна експертиза, приета от страните по делото без възражения, покупката и впоследствие продажбата на стоката „хартия за цигарени филтри“ е отразена в счетоводството на дружеството по посочените от вещото лице сметки, като в счетоводството не са установени данни за извършени плащания към китайския доставчик, освен фактурната стойност в размер на 8 676,48 щ.д., посочена в процесната ЕАД и инвойс фактура от № СР20171207SAMI от 07.12.2017 г., платена по банков път на 15.11.2017 г.

С оглед изложеното съдът намира, че от страна на митническия орган, върху когото е доказателствената тежест в процеса, не е доказано наличието на основателни съмнения дали декларираната от жалбоподателя договорна стойност на стоката представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл.70, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. Следователно, не са били налице предпоставките, установените в чл.140, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, за да бъде определена митническата стойност на внесените стоки по вторичния метод,



установен в чл.74, §2, б.“б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013г., за определяне на митническата стойност на внесените от жалбоподателя стоки на база договорната стойност на сходни стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване. Макар в административното производство да е дадена възможност на дружеството-жалбоподател да изрази становище по възникналите съмнения и да представи доказателства, липсват каквито и да са мотиви, защо органа не ги възприема. Посочено е само, че митническите органи не са намерили аргументи защо декларираната стойност е значително по-ниска, без да са изложени мотиви защо не кредитират един или друг от представените от дружеството документи. Такива не са изложени и в решението на горестоящия административен орган.

С оглед изложеното, от събраните в хода на съдебното производство доказателства не се установяват основанията за определяне на митническата стойност на процесните стоки по реда на чл.74, §2, б.“б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 и обжалваното решение с което е определена такава е незаконосъобразно. С оглед незаконосъобразното определяне на нова митническа стойност на стоките, незаконосъобразно се явява и определянето на допълнителни задължения на дружеството за ДДС на стоката, за която е подадена митническа декларация МРН № 18BG001007H0006351/20180205, както и лихва върху тази сума и на основание чл.172, ал.2 от АПК, във връзка с чл.220 от ЗМ, обжалваното решение следва да бъде отменено.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното искане, на основание чл.143, ал.1 от АПК, следва да се присъдят на жалбоподателя направените по делото разноски в общ размер на 2 100 лв., от които 50 лв. платена държавна такса за образуване на производството, 400 лв. платено възнаграждение за вещото лице и 1650 лева заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ и ВАС.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, АССГ, 34-състав,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № 32-105582/12.04.2018г. издадено от началника на Митница Б., потвърдено с решение № Р-256/32-145868/22.05.2018 г. на директора на Агенция Митници, с което е определен нов размер на дължимите публични вземания по митническа № 18BG001007H0006351/20180205 за данък върху добавената стойност (ДДС) в размер на 14 965,70 лв., от които реално платени 3 163,99 лв., т.е дължимо ДДС в размер на 11 801,71 лв., ведно с лихвата върху и над размера на ДДС, считано от датата на възникване на задължението за ДДС – 05.02.2018 год. до датата на уведомяването, по реда на чл.59, ал.2 от ЗДДС във вр. с чл.114, пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на ЕП и Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

**ОСЪЖДА** ТД Ю. Морска да заплати [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр.С. [улица], представлявано от управителя С. М. М., чрез адв. Д. Д.,

съдебно-деловодни разноси в размер на 2 100 лв. (две хиляди и сто лева).

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**