

# РЕШЕНИЕ

№ 13724

гр. София, 08.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ:** Луиза Христова  
Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9949** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 72, ал. 4 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР) вр. чл. 208 – чл. 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на полицейски орган при 05 Районно управление към Столична дирекция на вътрешните работи (РУ на СДВР) – старши полицай В. Т. П., депозирана чрез процесуалния му представител – главен юрисконсулт К. В. – Г. срещу Решение № 3212 от 21.08.2025 г. постановено по АНД № 14336/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 20 състав, с което е отменена Заповед за задържане на лице рег. № 229зз - 1044/18.09.2024 г., издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗМВР, с която за срок до 24 часа е бил задържан гражданин на С. - И. Ф., [дата на раждане]

В касационната жалба са изложени аргументи за необоснованост и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт. Сочи се, че е постановен в противоречие с материалния закон, при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила - превратно тълкуване на доказателствата, установяващи релевантните факти. Поставен е акцент върху правното основание за задържането – чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗМВР – невъзможност да се установи самоличността на задържаното лице по предвидения ред в чл. 70, ал. 2 от ЗМВР. Оспорени са изводите на съда, които са обосновани не въз основа на събрани доказателства, а единствено на съмнения, че при задържането не е участвал преводач на разбираем за задържаното лице език. От настоящата инстанция се иска да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди издадената основание чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗМВР от полицейски орган при 05 РУ на сдвр Заповед

за задържане рег. № 229зз - 1044/18.09.2024 г. Претендира се юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение над минималния размер в Наредба № 1/2004 г. за възнагражденията за адвокатската работа.

В писмения отговор на касационната жалба, депозиран от адв. С. Г., САК (л. 15 – л. 16) представлявал сирийския гражданин И. Ф. в производството пред Районния съд, е застъпено становище за неоснователност на направените възражения. Аргументирана е теза за пълно съответствие на констатираните от съда допуснати нарушения на изискванията на чл. 72, ал. 3 и ал. 5 от ЗМВР и информацията в приложените към делото доказателства. Сочи се и фактическа необоснованост на оспорения административен акт. От настоящата инстанция се искане да остави в сила решението на районния съд като правилно и законосъобразно.

Касационният жалбоподател не участва в проведеното съдебно заседание. От процесуалния му представител е депозирано писмено становище, с което се поддържа искането в жалбата и аргументите, с които е мотивирано. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – гражданинът на С. И. Ф. М., [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], кандидат за международна закрила, не е открит на заявените адреси пред Държавна агенция за бежанците, на които е пожелал да пребивава до приключване на образуваното по молбата му производство по Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

В изисканата и представена по делото информация от Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (л. 31) се сочи, че И. Ф. М. е подал молба за предоставяне на закрила в Република България на 19.09.2024 г., въз основа на която образувано производство по ЗУБ. Настанен е в РПЦ – [населено място], отдел „ПМЗ – О. купел“, непосредствено след предаването от служители на 05 РУ – СДВР. С Решение на председателя на Националното бюро за правна помощ от 26.09.2024 г., на основание чл. 25, ал. 2 от Закона за правната помощ (ЗПрП) вр. чл. 23, ал. 2 вр. чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от ЗУБ му е определен представител, който да го представлява до навършване на пълнолетие – адв. А. Г. П., САК (л. 35 – л. 36). След като е навършил пълнолетие на 03.11.2025 г. И. М. е преместен в РПЦ – С., отдел „ПМЗ – В.“ с Решение за настаняване № 81 от 31.10.2025 г. издадено от директора на РПЦ - С. (л. 37). В информацията е отразено, че към 27.01.2026 г. кандидатът за закрила не пребивава в териториално поделение на ДАБ – МС, като са посочени два заявени от него адреса в [населено място], на които е пожелал да живее до приключване на производството по ЗУБ.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изрази становище за неоснователност на касационната жалба и счита, че следва да бъде отхвърлена.

Административен съд София – град, XXIII касационен състав, въз основа на приложените доказателства, релевираните с жалбата касационни основания и служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК (съобщението за изготвеното решение е връчено на 10.09.2025 г., а жалбата е заведена в СРС с вх. № 299537 от 12.09.2025 г.) от лице с правен интерес от оспорването, за което оспореното съдебно решение е неблагоприятно.

С обжалвания съдебен акт - Решение № 3212 от 21.08.2025 г. по АНД № 14336/2024 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав е отменена Заповед за задържане на лице, рег. № 229зз-1044/18.09.2024 г. издадена, на основание чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗМВР, от полицейски орган при 05 РУ към СДВР - В. Т. П. по жалба на И. Ф., [дата на раждане] в С., депозирана от адвокат С. Г., САК.

Районният съд е приел, че при издаване на административния акт е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, които са засегнали неблагоприятно правата и законните интереси на задържаното лице. Посочил е, че към момента на задържането на чуждия гражданин – 17,10 ч. на 18.09.2024 г. и при провеждане на личния му обиск – 17,45 ч. не е участвал преводач на разбираем за жалбоподателя език, а и адвокат. Този факт е приет за доказан въз основа на констатирана липса на подписи в обжалваната заповед за задържане, протокола за извършения личен обиск и в декларацията за правата на задържаното лице. Изразено е съмнение, че чуждият гражданин е разбрал смисъла на тези документи, както и че отразеният час - 17,35 ч. на стр. 2 в декларацията за правата на задържаното лице – приложение № 1 е, за да създаде впечатление, че е изпълнено задължението за разясняване на правата преди извършване на личния обиск. В този смисъл, съдът се е позовал и на липсата на подпис на адвоката на последната страница на декларацията.

При извършената служебна проверка на валидността, допустимостта и законосъобразността на оспореното решение настоящият касационен състав счита същото за НЕДОПУСТИМО.

Съдебното производство по АНД № 14336/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав е образувано по подадена от адвокат С. Д. Г. жалба, заведена с вх. № 309533/02.10.2024 г. Към жалбата не е приложен документ, удостоверяващ представителната власт на адвокат Г. – пълномощно от И. Ф. М., гражданин на С., [дата на раждане] в С. или документ за назначаването на адв. Г. за негов процесуален представител. Съставът на Районния съд не е изискал и по делото не са представени доказателства за валидно процесуално представителство на чуждия гражданин от адвокат С. Г.. Наред с това в проведено на 26.11.2024 г. съдебно заседание. (л. 35 НАХД № 14336/2024 г. по описа на СРС, НО, 20) адв. Г. е заявил, че няма връзка с лицето, което представлява.

Правото на жалба е субективно материално право, което може да бъде упражнено лично от носителя на материалното право или от негов представител – назначен по закон или надлежно упълномощен. Подадената от представител жалба следва да е съпроводена с доказателства за представителната власт. Относими към настоящия казус са разпоредбите на чл. 28, ал. 2 и чл. 29, ал. 2 от ГПК, първата от които предвижда, че непълнолетни лица могат да извършват лично съдопроизводствени действия със съгласието на родителите си, а втората - че при липса на законен представител или настойник, за да се извършат нетърпящи отлагане действия на непълнолетния се назначава процесуален представител ad hoc (за конкретния случай). Необходимост от определяне на представител ad hoc възниква винаги когато спешно се налага извършване на процесуално действие, което не може да изчака назначаването на представител по закон. В тези хипотези представителната власт произтича от акта на назначаване, а не от волята на представлявания. Именно в акта за назначаване се очертава и обема на представителната власт – конкретните процесуални действия, в които ще участва представителят ad hoc.

Приведено към конкретиката на настоящия казус, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 5 от ЗМВР от момента на задържането всяко лице има право на защитник, а задържаните непълнолетни лица имат право и на медицински преглед на общото им физическо и психическо състояние, който следва да се проведе до 24 часа след задържането (арг. на чл. 72, ал. 8 от ЗМВР). В разпоредбата на чл. 74а от ЗМВР е предвидено, че препис от заповедта за задържане се предоставя на родител, попечител или на друго лице, което по закон полага грижи за непълнолетния, а когато такова лице не е посочено от непълнолетния се информира Дирекция „Социално подпомагане“ за определяне на социален работник (чл. 74а, ал. 3 ЗМВР).

Участието на адв. С. Г. в процедурата по задържането на чуждия гражданин И. Ф. е отразено в приложената Декларация за правата на задържаното лице като е посочен час на уведомяване на

адв. Г. - 18,00 ч. на 18.09.2024 г. (л.12 – л. 13 от НАХД № 14336/2024 г. по описа на СРС, НО, 20 състав). Към административната преписка, представена в първоинстанционното производство не е приложен акт на административен и/или на разследващ орган, с който на адв. Г. да е възложено участие в други действия, изискващи представителството на задържания непълнолетен чужд гражданин И. Ф.. Такъв документ не е представен от адв. Г. и в настоящото производство, въпреки дадените изрични указания в този смисъл с Определение № 3038 от 23.01.2026 г. (л. 26). Правното основание за задържането на И. Ф. отразено в оспорената Заповед – чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗМВР и приложените заверени копия на документи от административната преписка безспорно сочи, че задържането не е обосновано от налични данни за извършено престъпление, което би предпоставило провеждане на процесуални действия по НПК с негово участие, респективно необходимост от назначаване на служебен защитник, на основание чл. 94, ал. 1, т. 1 от НПК. Задържането е било необходимо единствено за извършване на съответните проверки за установяване на самоличността на лицето, предвид липсата на документ за самоличност. В представените в производството пред Районния съд 2 бр. Докладни записки, приложени към административната преписка (л. 63 и л. 64 от НАХД № 14336/2024 г. по описа на СРС, НО, 20 състав), изрично е отразено, че заедно с И. Ф. на 18.09.2024 г. са били задържани още две лица, едното от които пълнолетно, на същото правно основание - не се представили документи за самоличност.

Продължителността на задържането – от 17,10 ч. на 18.09.2024 г. до 11,00 ч. на 19.09.2024 г. когато И. Ф. е предаден на служители в РПЦ – С. – отдел „ПМЗ – О. купел“, видно и от представената информация от ДАБ – МС (л. 31 от делото) също сочи, че адв. Г. е бил ангажиран като представител ad hoc (за конкретния случай) на чуждия гражданин, по смисъла на чл. 29, ал. 2 от ГПК за производството по чл. 72 от ЗМВР. В този смисъл, настоящият състав възприема и представеното Решение № 2328 от 26.09.2024 г. на председателя на НБПП (л. 35 – л. 36), който е бил сезиран от началника на отдел „ПМЗ –[жк]РПЦ – С. при ДАБ – МС, за да определи представител на непридружения непълнолетен И. Ф. след образуване на производство, по реда на ЗУБ по подадената от него, заведена на 19.09.2024 г. с рег. № 16164 в ДАБ, молба за закрила (л. 32). С решението на председателя на НБПП адв. А. Г. П. е определена да представлява детето с оглед защитата на най- добрия му интерес в административни и съдебни производства, и в производството по предоставяне на международна закрила по ЗУБ до тяхното приключване с влязло в сила решение.

За надлежното упражняване на правото на жалба съдът следи служебно Наличието на валидно учредена представителна власт е от категорията на абсолютните предпоставки за валидността на извършените процесуални действия от представителя. При липса на представено с жалбата пълномощно, отговарящо на изискванията на чл. 33 от ГПК, към която препраща разпоредбата на чл. 18 от АПК или упълномощаване по чл. 93 от НПК, както и на акт за назначаване, съгласно чл. 94, ал. 3 от НПК или по чл. 25, ал. 1 и ал. 5 вр. чл. 21, т. 4 от Закона за правната помощ, и отразеното изявление на адв. Г. в протокола от проведеното на 26.11.2024 г. съдебно заседание, че няма връзка с представлявания от него чужд гражданин, който не е бил призован и уведомен по друг начин за образуването от негово име производство, районният съд е следвало да укаже на адв. Г. да представи документ за представителната си власт, а и доказателства за потвърждаване на извършеното процесуално действие – упражненото право на жалба от името на лицето, спрямо което е приложена принудителната мярка по чл. 72 от ЗМВР, възможност предвидена в чл. 101 ГПК.

Изложеното дава основание на настоящия касационен състав да приеме, че обжалваното решение следва да бъде отменено като недопустимо - постановено при ненадлежно упражнено право на

сезираща жалба от лице без представителна власт, като на основание чл. 221, ал. 3 от АПК производството следва да бъде прекратено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, Административен съд-София град, XXIII касационен състав

**Р Е Ш И:**

ОБЕЗСИЛВА Решение № 3212 от 21.08.2025 г., постановено по АНД № 14336/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав.

ПРЕКРАТЯВА образуваното АНД № 14336/2024 г. по описа на Софийски районен съд по жалба на И. Ф., [дата на раждане] в С., депозирана от адвокат С. Г., САК срещу Заповед за задържане № 229зз – 1044 от 18.09.2024 г. издадена от полицейски орган при 05 РУ – СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: