

РЕШЕНИЕ

№ 1267

гр. София, 24.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 28.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7075** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 98 ал. 2 от АПК и във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на Ц. С. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: гр-С.,[жк], вх.А, ет.8, ап.35, чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо с изх. № 01-6500/7839 от 11.05.2017 г. издадено от изп. директор на ДФ“Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ за кампания 2013 г., в частта в която е отказано подпомогане по схемата за едноно плащане на площ /СЕПП/ за 11 бр. от заявените БЗС, по схемата за национални доплащания на площ /СНДП/ за 1 бр. БЗС, и за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР1/ за 9 от заявените БЗС – та.

Жалбоподателят в жалбата си, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото, чрез процесуалния си представител излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорваният акт и сочи, че същият е постановен при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Соочи, че в акта липсват мотиви относно причините за недопустимост на площта, като от бланкетно изложените такива не ставало ясно поради каква причина площите са определени като недобре поддържани.Посочва се още, че за всички заявени БЗС жалбоподателят разполага с документи за собственост и ползване които с представяни в ДФЗ, но същите не са били кредитирани от

административният орган.Твърди се още, че административният орган е допуснал нарушения на чл.35 и чл.36 от АПК при издаването на акта.Моли оспорваният акт да бъде отменен изцяло. Претендира разноси по делото.

Ответникът по жалбата – Изпълнителен директор на ДФ“Земеделие“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли обжалваният акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Моли съда, при отхвърляне на жалбата да присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на ДФЗ.Прави възражение за прекомерното на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал Общо заявление за единно плащане на площ за 2013г. с Уникален идентификационен номер УИН 22/170613/53484 от 16.04.2013г. На 17.05. 2013 г. същият е подал допълнително заявление с уточнени номера на БЗС. Жалбоподателят е заявил за подпомагане следните имоти: 1./ По Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) – 11 БЗС – 5 бр. в [населено място], 2 бр. БЗС в В., 2 БЗС в И., 1 БЗС в Р. и 1 БЗС в К.; 2./ Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планински райони (НР1) - 9 бр. БЗС- 3 бр. БЗС в [населено място], 2 бр. БЗС в Б. дол, 2 бр. БЗС в В., 1 БЗС в К. и 1 БЗС в Р.; 3./ По Схемата за национални доплащания на площ (СНДП) – 1 БЗС в землището на Б. дол. Представени са и таблици с отглежданите животни – кози и овце / л. 39-139 от делото/

По лист резултати от автоматични проверки на въведени данни /л. 141- 171 от делото/ при направена проверка към 16.04.2013г. се установява, че при заявяване на площите няколко парцела са се оказали извън слоя площи, допустими за подпомагане, в това число и част от процесните имоти.За резултатите от констатациите жалбоподателят се е подписал.

На жалбоподателя в това производство е изпратено уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат с изх. № 02 – 220 – 6500/2780 от 14.09.2013г. с придружаващо го приложение – таблица на установените застъпвания и опис на предоставените документи./ л.232-238 от делото/.

На жалбоподателя в това производство е изпратено уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат с изх. № 02 – 220 – 6500/2780 от 14.09.2013г. с придружаващо го приложение – таблица на установените застъпвания и опис на предоставените документи. В това приложение – таблица подробно са посочени потвърдените имоти и представените за тях документи за правно основание за ползване./л.172-231 от делото/.

По делото от жалбоподателя е представен договор за покупко – продажба на недвижим имот по чл. 24 ал. 1 от ЗСПЗЗ № 8 от 26.02.2013г., от който е видно, че имот с кадастрален идентификатор № 55871.331.18 е закупен и е собственост на жалбоподателя и е с площ от 9867 кв.м., а имот с с кадастрален идентификатор № 55871.331.19 е закупен и е собственост на жалбоподателя и е с площ от 20756 кв.м. Представен е и договор за покупко – продажба на недвижим имот по чл. 24 ал. 1 от ЗСПЗЗ № 14-07 от 18.10.2007г., от който е видно,че жалбоподателят е закупил недвижими имоти № 000009 и № 000077, в землищата на Бяла вода, [населено място]/ 9-18 от делото/.

Жалбоподателят е подал жалба пред по – горестоящия орган, а именно Министъра на земеделието и храните на 15.09.2014г., т.е. в законоустановения срок, а именно

подадена е жалба рег. № 94 – 5112 от 15.09.2014г. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2013г. изх. № 02 – 220 - 6500/1883 от 13.08.2014г. на изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“. Със заповед № РД – 20 – 64 от 06.03.2015г. на министъра на земеделието и храните е частично отменено оспореното уведомително писмо по отношение на 4 бр. имоти и преписката е върната за ново произнасяне по заявлението.

Във връзка с тази заповед и по повод на влязло в сила решение № 504/29.01.2016г. на АССГ, с което е било отменено Уведомително писмо № 01-650087839/19.08.2015 г. административният орган е преразгледал подаденото от жалбоподателя заявление ЕИН 22/170613853484 за кампания 2013 г.

Издадено е оспорваното в това производство Уведомително писмо с изх. № 01-6500/7839 от 11.05.2017 г. издадено от изп. директор на ДФ“Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ за кампания 2013 г., с което е отказано подпоматане по схемата за едноно плащане на площ /СЕПП/ за 11 бр. от заявените БЗС в размер на 14880.57 лв., по Схемата за национални доплащания на площ / СНДП/ за 1 бр. БЗС – в размер на 1.51 лв., и за Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР1/ за 9 от заявените БЗС – та в размер на 17281.25 лв.

В хода на съдебното производство от ответника са представени допълнително писмени доказателства за компетентност на органа издал процесния акт / л.497-498 от делото/.

По делото са изслушани и приети СТЕ и допълнение към нея, оспорени частично от жалбоподателя и ответника / л. 473-485 от делото/.Вещото лице след като е извършило проверка на документите по делото и справки в МЗХ е дало отговор на поставените му въпроси.По делото е приета и допълнителна СТЕ, изготвена от друго вещо лице,частична оспорена от ответника / л. 505 – 509 от делото/.

От жалбоподателя са ангажирани и гласни доказателства. По делото са разпитани свидетелите Й. К. Д. и В. Н. Б.. Свидетеля Д. е посочил в показанията си, че жалбоподателя е обработвал имоти в землището на В., И. и М..Посочва, че е участвал в почистването и окосяването на тези имоти.Твърди, че тези имоти са ползвани като пасища от жалбоподателя, тъй като същият отглеждал голямо стадо овце и кози.Свидетелят Б. посочва в показанията си, че през есента на 2013 г. лично той е закарал жалбоподателя до ДФЗ за представяне на документи относно констатирани застъпвания на имоти.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес, но е процесуално недопустима в частта относно БЗС 32216-160-3-4, 32216-160-4-2, 37174-194-1-1, 55871-1553-1-3 и 55871-318-1-2, тъй като за същите има влязло в сила Уведомително писмо изх. № 02-220-6500/1883 от 13.08.2014г., което не е било оспорено. С уведомителното писмо – предмет на настоящото дело, ответникът е преповторил произнасянето за тези 5 БЗС като е направил същите фактически установявания и е изложил същите правни изводи. Оспорването му в частта за същите БЗС се явява недопустимо, тъй като за тях е постановен предходен административен акт, който е влязъл в сила. Да се признае отново възможността за оспорване в частта за тези БЗС означава фактически да се даде нов срок на жалбоподателя, при условие че предишния е изтекъл и жалбоподателят не е поддържал жалбата си срещу предходното уведомително писмо

за тези БЗС.

В останалата част за БЗС 04618-298-1-1, 04618-309-1-1, 11394-100-2-2, 11394-183-2-2, 55871-1972-1-2, 63152-3-1-1, жалбата е подадена от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Същият е издаден в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе. Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемите за директни плащания, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл. 11а, ал. 1, т. 1 по заявленията за подпомагане. Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (И.), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

На жалбоподателя са извършени кръстосани проверки по допустимост на заявените за подпомагане площи по СЕПП, СНДП и НР 1, като се е установило наличие на необработваеми площи и застъпвания.

При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Разплащателната агенция изпълнява своите функции чрез Интегрирана система за администриране и контрол/И./, част от която е и Системата за идентификация на земеделските парцели/СИЗП/.СИЗП е географска информационна система, която се създава и поддържа от МЗХГ въз основа на ортоизображения чрез дигитализиране на физическите блокове и блоковете на земеделските стопанства/БЗС/.Жалбоподателят е заявил за подпомагане по директни плащания за кампания 2013 г. 30 парцела със

естествени ливади/ за косене или за паша на животни/, затревени площи/мери и пасища, люцерна и площи с угари с обща площ от 119, 03 ха/СЕПП/.При кръстосаните проверки между данните в отделните заявления са установени застъпвания с площи и от други кандидати.Проверката за това дали заявените площи са поддържани в добро земеделско състояние съгласно Наредба № 5/10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площт и за общите и регионалните критерии за постоянни пасища, е извършена въз основа на данни от цифрова ортофотокарта от самолетно заснемане от юли-август 2013 г.Границите на площите в добро земеделско състояние са определени в специализиран слой в СИЗП.Заявените площи, попадащи извън границите на т.нар. допустим слой според РА, се счита чие не са поддържани в добро земеделско състояние като по данни от МЗХ този размер за жалбоподателя е 18 ха.

Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5/2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделски парцели по схемите на плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища /Наредба № 5/09 г. определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съгласно чл. 9, ал. 2, т. 3 от наредбата използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда се считат за земи, на които се извършват земеделски дейности и които са допустими за подпомагане.

В чл. 15 и 16 от Наредба № 5 са посочени критериите за допустимост и недопустимост за подпомагане на площите - пасища, които съгласно чл. 14, ал. 1 се класифицират в следните видове: продуктивни пасища, мери, ливади и слабопродуктивни пасища, каквито безспорно са парцелите на жалбоподателя. Общият принцип е в чл. 15, а в чл. 16 са предвидени конкретните условия, а именно, че "допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато: 1. на тях има не повече от 50 броя дървета и/или храсти на хектар с височина над 50 см (за клек и хвойна - независимо от височината), които не са компактно разположени (с мозаечно разположение), а по т. 2 "дървесната и/или храстовидната растителност е с гъстота, която позволява свободно пашуване на селскостопанските животни". Видно от посоченото при определяне на допустимата за подпомагане площ по отношение на пасища, в конкретния случай представляващи пасища, следва да се установи колко дървета, съответно храсти с височина над 50см. на хектар има в съответното БЗС, като ако те са в рамките на допустимите по чл. 16, ал. 2, т. 1 или т. 2 от наредбата, то площта е допустима за подпомагане. Отделно от това чл. 17 предвижда кои линейни елементи на заобикалящата среда, извършени от човека - зелени плетове, дървесни пояси, каменни стени, отвеси на тераси, отводнителни тръби и др. в какви размери също се включват в допустимата площ.

От представените доказателства по делото се установява на първо място,че не е извършена административна проверка на място от РА.Площите на пасищата са определени като нестопанисвани след извършени административни проверки,които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства.Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация

на земеделските парцели/СИЗП/,която се изготвя,поддържа и предоставя а РА от МЗХ. В проведеното административно производство също така доказателства по отношение на посочените критерии в чл.15, 16 и 17 от Наредба № 5/2010 г. не са събирани от административният орган.

Видно от прието по делото заключение по СТЕ и допълнителна СТЕ / л. 473-485/, оспорена частично от жалбоподателя и от ответника, която съдът кредитера като компетентно и безпристрастно изготвено, вещото лице е извършило подробен анализ на наличните ортофото карти като изрично е посочил за определените като недопустими за подпомагане площи, че са лесно достъпни и в тях няма пречка да пашуват овце и кози.Видно от коментарите на вещото лице недопустимата площ е с видимо друга структура отговаряща на територия покрита със средно висока растителност/ храсти и папрат/.На следващо място не са събрани доказателства от административният орган и не е отчетено в административният акт дали при дешифрицията на ортофотоизображенията е отчетено, че някои от заявените площи са слабопродуктивни пасища.

На следващо място вещото лице изрично посочило че при дешифрицията на ортофотокартите е допусната грешка от РА.Според констатациите на вещото лице недопустимите за подпомагане площи не са определени правилно и към допустимите площи следва да бъдат добавени още площи по СЕПП и НР1.Тъй като процентът на недопустимите за подпомагане площи съгласно експертизата и в 2 та варианта по заявлението на жалбоподателя е под 20 % съгласно правилата на Регламент 1122/2009 размерът на санкционираната площ на жалбоподателя е следвало да бъде намален.

Видно и от заключенията по СТЕ и допълненията към тях както и от доказателствата по делото и свидетелските показания безспорно се установява, че жалбоподателя е разполагал с документ за собственост за БЗС 04168-309-1-1, което обстоятелство не е било отчетено от административният орган.При така установеното се налага изводът,че административният орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, нарушавайки разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК,като е издал административен акт при непълнота на доказателствата и не е изпълнил задължението си за служебно събиране на доказателства.

В тази връзка съдът намира, че уведомителното писмо в частта, с която е формиран отказ за пълния претендиран размер по отношение на БЗС 04618-298-1-1, 04618-309-1-1, 11394-100-2-2, 11394-183-2-2,55871-1972-1-2,63152-3-1-1, е издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби на чл. 9, чл. 15, чл. 16 и чл. 17 от Наредба № 5.Ето защо обективираният в оспорения административен акт отказ за изплащане на претендирания размер на субсидията за заявени площи по СЕПП, НР1 и СНДП е незаконосъобразен, като издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон и. Същият ще бъде отменен в тази част, а преписката върната на административният орган за ново произнасяне съобразно указанията по прилагането и тълкуването на закона, дадени в това решение.

При този изход на спора се дължи произнасяне и по заявеното от страна на

жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено и основателно. Придружено е със списък на разноските по чл. 80 от ГПК. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на ответника по жалбата следва да се възложат направените по делото разноски, които са в общ размер на 1243.00 лева/за заплатена държавна такса, възнаграждение за вещо лице и адвокатско възнаграждение./Неоснователно е възраженето на ответника за прекомерност на петендираното адвокатско възнаграждение с оглед на разпоредбата на чл.8, ал.2, т.7 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Ц. С. С., от [населено място], срещу Уведомително писмо с изх. № 01-6500/7839 от 11.05.2017 г. издадено от изп. директор на ДФ“Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ за кампания 2013 г., в частта в която е отказано подпоматане по СЕПП и НР1 за БЗС 32216-160-3-4, 32216-160-4-2, 37174-194-1-1, 55871-1553-1-3 и 55871-318-1-2, и **ПРЕКРАТЯВА** производството в тази част.

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. С. С., от [населено място], Уведомително писмо с изх. № 01-6500/7839 от 11.05.2017 г. издадено от изп. директор на ДФ“Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ за кампания 2013 г., в частта в която е отказано подпоматане по СЕПП, НР1 и СНДП за БЗС 04618-298-1-1, 04618-309-1-1, 11394-100-2-2, 11394-183-2-2,55871-1972-1-2,63152-3-1-1.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне в тази част, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на Ц. С. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: гр-С.,[жк], вх.А, ет.8, ап.35, сумата в размер на 1243.00 лв. / хиляда двеста четиридесет и три лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО, в частта в която производството е прекратено подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.В останалата част решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: