

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7483** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв.Ж., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б., редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, А. Г. К., явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 07.02.2022г., в срок по реда на чл. 199 ГПК. с уточнение, че не отговорено на допълнително поставения въпрос.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

А. Г. К., 56 г., неосъждана, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.Л.: Приложили сте писмо запитване до БАБХ, ведно с отговор адресиран до вас. В отговора БАБХ посочва ,че да се определи дали продуктът е палмова мазнина или палмов шортънинг е необходимо да се изследва с пренетрометър. Защо не изследвахте с пренетрометър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проучих този метод. Той не се използва в нито една акредитирана лаборатория в България, той не може да установи вида на мазнината, само нейната твърдост.

Направих запитване до Българската служба по акредитации да посочат акредитирана лаборатория, която извършва такова измерване. Върнали са отговор, че Българска служба по акредитация не е предоставила акредитация на нито една лаборатория в Б. и такова изпитване не може да се направи.

В моето заключение съм посочила, че някои лаборатории ориентировъчно измерват твърдостта на мазнините с пренетрометър, но това не може да послужи като арбитражен метод в съда, когато има такъв спор.

ЮРК.Л.: Актът на акредитация доброволен ли е или задължителен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Актът на акредитация е доброволен, като се заявява в Българска служба по акредитация. За да се придобие такъв документ за акредитация по точно определен показател трябва да се извършван много процедури. Набавят се уреди, всеки уред трябва да бъде сертифициран и да се измери неговата точност. Акредитацията не се дава по всички показатели, дава се само по показателя, по който се кандидатства и трябва да отговаря на много условия.

ЮРК.Л.: Какъв е външният вид на палмовата мазнина, която е само рафинирана, избелена и дезодорирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Твърда е.

ЮРК.Л.: В заключението сте записали, че палмовата мазнина е полутечна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е цитат от анализ на ЦМЛ, не съм го казала аз.

ЮРК.Л.: Каква е формата на пробата, която получихте от Митницата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да не допускате този въпрос.

Пробата получена от митницата беше запечатана в кутия с печат, с пломба от Митницата и с надписан етикет. Не съм го отваряла, нямам това право. Аз лично не съм извършвала анализа, не съм акредитирана да го правя. Такъв анализ, който се предоставя при съдебен спор, пробата се възлага на акредитирана лаборатория. Възложих химическия анализ на акредитирана лаборатория „ЕС Д. ЕС“ – [населено място], която е акредитирана по трите показатели, по които заявих изследването. Това

са мастнокиселинен състав, йодно число и температура на топене. Нямам право да изпитвам такива неща, не съм акредитирана да правя тези неща. Не притежавам лаборатория. Никоя лаборатория не е задължена да ме допусне да наблюдавам анализ в нейната лаборатория.

ЮРК.Л.: Кой от показателите изследвани във В. посочва дали продуктът е модифициран или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Модифициран продукт не може да даде стойности, които са референти за чиста палмова мазнина. Такива са показателите, които аз възложих да се изпитват. Тава са мастнокиселинен състав. При модифицирана палмова мазнина мастнокиселинният състав би имал различни стойности. Й. число отговаря на стойностите на чиста палмова мазнина. Другият показател, който е температурата на топене също отговаря на референтните стойности за чиста палмова мазнина.

ЮРК.Л.: Приемате показателите на пробата от ЦМЛ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стойностите за показателите на мастнокиселинния състав измерени в двете лаборатории са близки. Би могло да се приемат. Й. число също дава близки стойности измерени в двете лаборатории. В ЦМЛ не е измерван показателят температура на топене и не мога да кажа за това. Да, приемам ги, защото сравнявайки ги със стойностите, измерени в акредитирана лаборатория и виждайки, че стойностите са близки и мога да ги приема, ако имаше следния казус, ако имаше голяма разлика бих приела стойностите, измерени в акредитирана лаборатория.

ЮРК.Л.: Искате да кажете, че резултатите измерени в ЦМЛ се потвърждават от „Ес Д. Ес“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, въпреки че не са измерени по стандарта, по който е било необходимо да се измерят, по стандарта за мастнокиселинен състав, а по вътрешно-лабораторни методи.

ЮРК.Л.: Този стандарт е бил включен в акредитацията на лабораторията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, само йодно число. ЦМЛ е акредитирана за измерване само на йодно число.

ЮРК.Л.: Какво значение влагата в понятието препарат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма примеси, защото ако имаше примеси на вода, щеше да има наличие на водни молекули, което да се отрази в химичния състав. Той не може да бъде препарат, ако има физична обработка. Физично действие може да му се укаже, ако се разбърка.

Ще дам пример: ако имаме яйца в купа, които не са разбъркани и ги разбъркаме с миксер, химичният състав е един и същ.

ЮРК.Л.: Химическият състав е един и същ както на палмовата мазнина, която е рафинирана, избелена и дезодорирана, така и за палмовия препарат. Дали е налице физическа обработка или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То не е препарат, защото не е смесван с други компоненти.

ЮРК.Л.: Дали препаратът трябва да бъде смес, съгласно текста на номенклатурата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да тълкувам комбинираната номенклатура. Препаратът

включва няколко компонента, а това е един компонент - чисто палмово масло.

ЮРК.Л.: Въз основа на каква научна литература сте се позовали, за да дадете определения за текстуриране, рафиниране, избелване, дезодориране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези определения съм ги взела от техническа литература. Посочила съм, че съм посещавала техническа библиотека по стандартизация и методология. Интересувала съм се за точните определения за тези термини, позовала съм се на научна литература. Някои от термините са тълкувани и в лекцията на Б. университет.

ЮРК.Л.: Каква е разликата между шортънинг и маргарин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Маргаринът представлява течни и твърди растителни масла, смесени с вода, за да им се придаде по - твърда консистенция. Ш. може да съдържа вода. Обяснила съм понятието шортънинг – това значи скъсяване на глютенната молекула. Ш. може да бъде и кравето масло, истинската мас, те също имат свойството да скъсяват глютенната молекула. Използват се в сладкарството, за да се получават ронливи теста.

ЮРК.Л.: Ш. не зависи от произхода на мазнината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Неправилно се тълкува шортънинг. Не мога да обобщя, това не е закономерност. Въпросът е подвеждащ.

ЮРК.Л.: Налице ли е по-висша степен на обработка, ако е налице текстуриране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не разбирам въпроса.

СЪДЪТ: В пробата променена ли е текстурата и кристалната структура на палмовата мазнина в продукта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е променена.

СЪДЪТ: Изследвана ли е в лаборатория текстурата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Твърдостта на пробата не е изследвана, защото няма акредитирана лаборатория, която да измерва твърдостта с пренетрометър. Пробата е в твърд вид, когато се получава. Не съм я отваряла, защото е запечатена от митниците с пломба и надпис.

ЮРК.Л.: От къде се сдобихте с обяснителните бележки на английски език?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това го има по делото.

ЮРК.Л.: Правя уточнение, че по делото не е приложен текст на английски език.

Къде в американския метод за определяне на твърдост е посочено, че пробите трябва да бъдат с грамаж 454 грама?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ЦМЛ в работната аналитична процедура не е упоменато количеството проба, което ще се изследва. Има значение от размера и от количеството проба. Има значение и от времето за охлаждане.

ЮРК.Л.: Къде в американския метод е посочено, че следва да се използва везна за определяне количеството на пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Как може да се измери количество освен с везна? Това не е метод, а

работната аналитична процедура. Разработва стъпка по стъпка как да се изпита даден продукт или дадено вещество, за да се измери някой показател. Подробно трябва да се опише всяка една стъпка и апаратите, с които се мери. Дали са проверени, дали са стандартизирани. Това е в една акредитирана лаборатория.

ЮРК.Л.: Мазнината при 200 градуса при дезодориране не се ли пържи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При тези градуси мазнината се избелва и дезодорира преди тя да добие този търговски вид. При 70-90 градуса, ако сложим на котлон маслото ще изгори.

ЮРК.Л.: В протокола за изследване от „ЕС Д. ЕС“ В. е посочено какво е качеството на мазнината и дали има или няма примеси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самите стойности на мастнокиселиния състав, на йодното число и на температурата на топене показват, че това е чиста мазнина. Акредитираната лаборатория не е длъжна да дава анализ на получените резултати. Те следва да го измерят и да дадът стойностите.

АДВ. Ж.: В света има ли утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запозната да има метод или методология за изследване на палмов шортънинг. Това е някакво ново наименование, което си е измислила Митницата.

АДВ. Ж.: Има ли референтни стойности, при измерване с пренетрометър, които да определят вида на мазнината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото съм запозната от литературата в А. и някои Европейски страни съществуват пренетрометри, които не са механични, а са по – усъвършенствани и всичко се извършва компютъризирано, там съществуват и референтни стойности, но аз лично не съм виждала такива устройства.

АДВ. Ж.: Да се приеме заключението.

ЮРК.Л.: Оспорвам заключението. Вещото лице не е отговорило на поставените задачи, дали има физична обработка на продукта е необходимо да се изследва с пренетрометър. Между страните няма спор за химическия състав на палмовата мазнина, той е еднакъв за палмовата мазнина и шортънинговия препарат. Важно е да се определи дали е налице или не промяна на кристализационната структура, което се извършва чрез метода AOCS Cc 16-60. Той е стандартен, официален метод, разработен от експерти химици в областта на растителните масла и мазнини. Вещото лице правилно е посочила, че този метод служи за определяне на твърдостта. Безспорно е, че палмовата мазнина е полутечна форма и пенетрацията при същата не може да се измери. Моля да се допусне анализ на контролна проба посредством американския стандарт, който да отговори на въпроса дали стоката е претърпява физична обработка или не. Контролната проба предоставена от Митницата е изразходена в процеса на химическия анализ. Моля да укажете на жалбоподателя да представи своята контролна проба за изследване на същия. Представям отговор на университета в П., че проф. З., не е извършил анализ на същата.

Представям и моля да приемете С. по адм. дело № 4642/ 2021 г, по описа на АССГ, с което след изследване на пробата с пренетрометър е установено, че същата не възвръща първоначалния си вид. Приложени са снимки, които удостоверяват първоначалния вид на стоката и вида ѝ след разтапяне и охлаждане. Представям стандартна оперативна процедура, видно от която ЦМЛ отговоря на изискванията за безпристрастност. ЦМЛ е получила акредитация.

АДВ. Ж.: Това не е акредитация, това е стандартна оперативна процедура, изготвена от самата ЦМЛ. Не е издавана акредитация от Българската служба по акредитация. Представената експертиза по друго дело е извършено от вещо лице Т. И., която извършва изследването само в Митническата лаборатория. Противопоставям се да повтаряме изследване при ответника. ЦМЛ не разполага с акредитация да изследва цялата пълна мастна картина, само за йодно число.

Представям писмо от Българската служба по акредитация кои са акредитираните лаборатории в страната, които да изследват мастнокиселинен състав, йодно число и температура на топене и сред тях не е ЦМЛ.

Относно искането за изследване чрез пренетрометър, никоя лаборатория в страната не прави изследване с пренетрометър освен ЦМЛ, която няма акредитация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е в Гърция да има, но ще бъде скъпо.

АДВ. Ж. Моля да проверя дали имаме контролна проба. Вещото лице е отговорило, че този метод не е годен да докаже текстуриране. Може да изследва само твърдостта на мазнините, текстуриране и твърдостта са две различни неща. Твърдостта на мазнините е пластичността, текстуриране е дали е претърпяла допълнителна обработка. Дали е променена кристалната структура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако с пренетрометър изследваме дали е палмово, кокосово или какаово масло ще измерим само твърдостта. Той няма да даде какво масло мерим. Няма референтни стойности.

АДВ. Ж. Оспорвам, в частта, я която казват че е претърпяла текстуриране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ответникът зададе много въпроси, но не споменаха, че работната аналитична процедура не е правилно разработена в Митническата лаборатория. Там пробата, след като се разтопи, се оставя за час до три часа да се втвърди. Американският стандарт казва, че тази проба минимум 40 часа следва да се остави в покой, за да може правилно да се образуват кристалите и да се втвърди бавно и спокойно.

ЮРК.Л.: На течната палмова мазнина не може да се измери твърдостта по никакъв начин, за разлика от палмовия препарат. Относно твърдението, че работната процедура не отговаря на американския стандарт – представеното С. по друго дело е направено изследване, като е изчакана пробата 50 часа. Резултатите са едни и същи. Кога и в кой момент пробата ще достигне 25 градуса, за да бъде сравнено изследването с пренетрометър преди и след нейното разтопяване и охлаждане. По отношение на температурата се пристъпва към анализ, когато самата проба достигне

25 градуса и тази температура се удостоверява чрез термометър със сонда. В работната процедура не са посочени никакви часове, а е посочено „обикновено“, тези часове са ориентировъчни.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 821,29 лева, съгласно представената справка декларация. 700 лева от тях да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

ОСТАНАЛИТЕ 121 лева следва да бъдат платени от двете страни в 7 – дневен срок от днес по 61 лева от всяка от страните. В същия срок страните следва да се представят доказателства за плащане по делото, след което ще се изплатят на вещото лице.

СЪДЪТ, птносно искането за допускане на допълнителна задача счита, че следва да даде възможност на ответника в писмена молба да формулира допълнителни задачи, както и да даде възможност на вещото лице да отговори на допълнително допуснатата задача, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника с писмена молба да формулира допълнителни задачи в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да уведоми съда дали е налична контролна проба, след което съдът в закрито заседание ще допълни задачата на вещото лице по допълнителната експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви допуснатата допълнителна експертиза.

ПРИЕМА представеното от ответника писмо рег. № 32-408546/15.12.2021г. от директор на ТД Митница Б., с приложено към него писмо от П. университет и отговор от доцент М.А.-Ромова. ПРИЛАГА за сведение С. по адм. дело № 4642/ 2021 г., които ще се ценят с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представените от ответника стандартна оперативна процедура за управление на рисковете за безпристрастност.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника вх. № 45430/30.12.2021 г. и молба вх. № 34/ 04.012022 г

ДОКЛАДВА уведомително писмо с вх. № 988/ 13.01.2021 г от началник отдел ИССХН в дирекция ЦМЛ в Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.01.2022 с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника вх. № 3615/ 01.02.2022г.

АДВ. Ж.: Моля да приемете становище от проф. П. – Немска, с автобиография, която представям, за да покажа, че е специалист по тази област. За да е препарат даден химически продукт следва да има химическа промяна в него.

ЮРК. Л.: Не следва да се кредитира становището на проф. д-р П.-Немска.

СЪДЪТ, по доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпила молба от ответника вх. № 45430/30.12.2021 г. и молба вх. № 34/ 04.012022 г

ПРИЕМА уведомително писмо с вх. № 988/ 13.01.2021 г от началник отдел ИССХН в дирекция ЦМЛ в Агенция „Митници“.

ПРИЕМА молба от жалбоподателя от 20.01.2022 с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА становище от ответника вх. № 3615/ 01.02.2022г.

ПРИЕМА становище от проф. д-р П. – Немска, с приложена биография, ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.04.2022 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: