

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9834

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в закрито заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

като разгледа дело номер **10975** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по повод на жалба от 05.12.2022 г. по описа на Административен съд София – град, подадена от Е. С. Г., ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника си адв. К. Ч. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) №4528 от 18.11.2022 г., издадена от младши автоконтрольор в Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл. 171, т.1, б. „б“ от ЗДвП е наложена ПАМ – „временно отнемане на СУМПС“.

На 13.12.2022 г. по делото е постъпило искане на основание чл. 166, ал. 2 вр. ал. 4 от АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта с твърдения, че жалбоподателят търпи вреди. Излагат се аргументи, че заповедта е незаконосъобразна като бланкетна и нарушаваща правото на защита на жалбоподателя, тъй като в нея не е посочено конкретно обстоятелство и деяние. На следващо място се посочва, че с наложената ПАМ се пречатства оспорвания да изпълнява трудовите си задължения, произтичащи от представения трудов договор и удостоверение от работодателя „ЛК Консултинг“ ЕООД, а именно, че за да престира труда си е необходимо да притежава валидно СУМПС и МПС, в противен случай ще ѝ бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

С разпореждане от 13.12.2022 г., съдът е оставил без движение производството по делото и е дал указания на жалбоподателя да представи вносен документ за платена държавна такса в размер на 10,00 лв. по сметка на АССГ. Държавната такса е внесена и е представена квитанция от 13.12.2022 г.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото, намира искането за допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен

интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай ПАМ е наложена въз основа на АУАН № GA769530/18.11.2022 г., в който е посочено, че се издава за извършени нарушения на чл. 5, ал.3, т. 1 от ЗДвП – „водач управлява с концентрация на алкохол в кръвта си над 0,5 на хиляда, установено по надлежния ред“.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане са ангажирани доказателства, от които да може да се направи категоричен извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ са подкрепени с писмени доказателства, поради което водят до извод, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на ЗППАМ.

Жалбоподателката обосновава искането си с вреди, които биха произтекли за нея от невъзможността да управлява автомобил, което би предопределило за нея прекратяване на трудовото ѝ правоотношение с работодателя ЛК К. като графичен дизайнер, а оттам лишаването ѝ от доходи и възможност за издръжка и нормален живот.

Въз основа на горното, съдът приема, че предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателката значителни затруднения при осъществяване на правото си на труд. Налице са предпоставките на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, а именно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ПАМ ще има значителни негативни последици за жалбоподателя.

Исканото спиране на процесната принудителна административна мярка е основателно, тъй като жалбоподателката доказва, че предварителното ѝ изпълнение би могло да ѝ причини значителни или трудно поправими вреди по чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК, които да засягат или накърняват нейния личен интерес, който е с надделяваща степен на важност от този на обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 ЗДвП на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, буква „б“ ЗДвП охранява.

По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Отделно от горното производството следва да продължи и съдът да разгледа жалбата срещу оспорената заповед за налагане на ПАМ, която намира за редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като се призоват страните.

Воден от горното съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 4528 от 18.11.2022 г., издадена от младши автоконтрольор в в Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с която временно е отнето свидетелството за правоуправление на МПС №[ЕИК],но за не повече от 18 месеца.

На основание чл. 172, ал. 5 ЗДвП (доп., бр. 77/2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), определението е окончателно.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.01.2023 г. от 14,00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1.Жалбоподател: Е. С. Г., чрез пълномощника си адв. К. Ч. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица]

2. Ответник: М. М. И.-младши автоконтрольор в 3та група, 2ри сектор в Отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания по издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до съдебното заседание да представи по делото писмени доказателства, че М. М. И. към 18.11.2022 г., заема длъжността „младши автоконтрольор“ в 3та група, 2ри сектор в Отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

