

Протокол

гр. София, 25.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 25.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6665** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - О. П. К. - редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява се от юрк. Щ., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явява се вещо лице доц. д-р О. И. К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва на страните, че по електронна поща с вх. № 23921/26.06.2023г. е постъпило заключение по допуснатата експертиза. Представена е справка-декларация за положен труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

доц. д-р О. И. К.. на 49 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със

страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: На стр. 40, въпрос 4, от заключението, посочената сума от 4 милиарда е сума, която е публично оповестена на стр.22, за предприети действия от К. и ТБ „Виктория“ ЕАД по доклад на БНБ към НС. Сумата е записана в посочения доклад, аз кредитирам тази сума посочена в доклада. Това се дължи на направения анализ и обезценка на кредитния портфейл, респективно направен към тази дата. Голяма част от изводите са на база допускания. Тази оценка е направена след затваряне на банката. Ако банката е продължила да работи, то резултатите могат да бъдат съвсем различни. Не може да се направи извод, че това е категорично, защото се работи на база затворено предприятие.

Трите одиторски дружества са ангажирани да направят оценка на част от портфейла на банката, кредити Г и Д , на базата на които да издадат оценки на необслужените кредити. Първата сума от 4 милиарда, която е посочена, това е от БНБ към НС, а втората сума от 906 милиона е стойност изчислена от експертната база посочените проценти от одиторските дружества спрямо портфейла, което е посочено в таблица №3, стр.21, където експертната приема, че приложеният процент на обезценката е 17%, което кореспондира с таблица № 1 от предходната страница и е посочено като процент на специфичните кредити, от „Ърнст и Янг Одит“ ООД. Респективно от брутната стойност на кредитите 17% е именно тази стойност от 906 милиона. Едната сума се кредитира от доклада, а другата сума е от експертните изчисления от експертния доклад. Не съм изследвал какъв е бил задължителният резерв, той е определен нормативно като процент. На стр. 40, въпрос 2, причините са, че само по себе си има нормативна недостатъчност по същество в България какво се прави при такава оценка, поради което се използват европейски практики, като само по себе си това не са вид одиторски доклади, не са имали за цел да извършват одитни доклади на предприятията и да дават мнения. Това не са одитни доклади , а са консултантски. Не мога да отговоря на въпроси, ако консултантските доклади бяха извършени изцяло съобразявайки с българската нормативна уредба, биха ли по-благоприятни. За мен това не е нарушение на нашето законодателство, а се допълва, тъй като ние се базираме на европейските практики и европейските регламенти.

На стр. 42, въпрос №6, края на абзаца, поддържам това което съм казал в експертната, че правейки анализ към 2014г., не може да се твърди какви биха били резултатите към 2012г., но само по себе си, когато се извършват надзорни действия, не са установени пропуски. След 2014г. банката започва да действа като неработещо предприятие - затворено, част от кредитите са необслужвани и това рефлектира назад във времето и за кредитите, които се отнасят от 2012г.

Към 2012 г. БНБ има надзорни правила, по които е действала в К., извършвала ги е с нормативни актове и не е установила пропуски. Банката е била на ниски нива на лоши кредити. През 2014г. се установява, че голяма част от кредитите са били предоговаряни, за да бъдат сметени като редовни. БНБ, след като се запознава с консултантските доклади, разбира за размера на необслужваните кредити и съответно към 04.11.2014г. може да приеме, че собствения капитал е отрицателен и банката да се обяви в несъстоятелност. БНБ, спрямо нормативната база има изключително

широки надзорни права. В отдела за банков надзор, който извършва надзора в над 30 банки, са работили над 93-ма щатни служители или по 3-ма служители на банка. Имали са правомощия за извършване на контрол в банковата институция. Анализа ми е в друга посока, не съм анализирал как е извършван надзора. Въпроса, какво е би могла да направи банката при надзора, е хипотетичен.

Адв.Ч.: Представям за сведение на съда одитния доклад за извършен одит на изпълнението „Ефективност и ефикасност на банковия надзор“, осъществен от БНБ за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2014г.

Адв. Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме доказателството, което представих. Да се приеме заключението на вещото лице с направените в днешно съдебно заседание уточнения.

Юрк. Щ.: Наистина са били 93-ма служители, но има и други дейности които осъществяват и други финансови институции, които проверяват. Да не се приема представеното доказателство от ответната страна. Доклада на сметната палата считам, че е неотнормим към делото.

Възраждам по приемане на заключението, защото противоречи на влезлите в сила законови разпоредби. Поддържам вече изложените мотиви в отговора на исковата молба. Изводите на вещото лице са неоснователни, както каза, че отразяват състоянието на К. към 30.09.2014г. и е недопустимо информацията от тях да се спекулира. Искам да отбележа, че именно Решение № 138/06.11.2014г. на Управителния съвет на БНБ, водещите мотиви за отнемане лиценза на банката, са недобросъвестност на подаваните данни от К.. Вещото лице посочва, че използва счетоводни данни за изготвяне на това заключение, а не надзорна информация, което е повод за необоснованост, а също така не може да не се отбележи, че са изминали повече от десет години и неговите изводи са необосновани, какъвто би бил капитала. Поддържам възражението от наша страна, че след такъв времеви период на практика е невъзможно да се направи оценка.

Прокурорът: Споделям становището на ответника. Експертизата изначално е с поставени въпроси, които налагат хипотетични отговори. Следва да се приеме, като да се вземе предвид при постановяване на съдебния акт.

Адв. Ч.: Р. на съдебните решения в производството по несъстоятелност на първо място считам, че е несъстоятелно и неотнормимо защото това е различно производство. До установяване на дата на неплатежоспособност включва много други фактори. Това не е производство по несъстоятелност, кога е станала неплатежоспособна, а търсим на база счетоводната информация, която е публикувана във финансовите отчети дали е проверявана и именно там личи какво е състоянието на банката. Именно надзора очевидно не е забелязал, че има нередност и чак през 2014г. рязко се забелязва и възниква проблем във финансите на банката. Това е един процес, който се задълбочава, както видяхме от заключението на вещото лице и затова моля да се приеме заключението.

Съдът намира, че експертизата, следва да бъде приета, като нейното кредитиране ще бъде коментирано в съдебния акт при произнасяне по същество.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА по делото заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2000лв. по представената справка-декларация, внесено от ищеца.

Издаде се РКО и се връчи в зала .

Адв. Ч.: Във връзка с направените оспорвания по експертизата имам доказателствени искания и моля да бъдат уважени. Говори се за извършени надзорни проверки, но нещата по експертизата твърди, че имало недостатъчно както нормативна база, така и доказателствата което представих, а именно: доклада на Сметната палата, считам, че надзора не е извършен. В тази връзка моля да задължите ответната страна да представи справка за извършените проверки за периода след 2012г.

Да се представи доклад за предприетите действия на БНБ за да установяване дали К. е била в добро финансово състояние.

Моля да задължите К. да представят справка за отпуснатите кредити от банката за периода от 01.01.2014г. до 20.06.2014г. за какви суми става въпрос и за периода от 20.06.2014г. до 30.09.2014г. и за извършени заличавани обезпечения във връзка с извършени прихващания.

Юрк.Щ.: Възражявам по така направеното искане за представяне на тези доказателства. Същите са неотнормими, следва да се има предвид че К. подлежи на проверка, като не се оспорва обстоятелството, че информацията е от самата банка. По втори въпрос, не съм сигурен дали изобщо има такъв доклад. Третото доказателствено искане ми се струва неотнормимо, информация би била да е видна от финансовите отчети, не става ясно как информацията за конкретния размер кредити отпуснати след 2014г. се отнася към твърденията на ищцовата страна за неупражняване на банков надзор. С Решение 138/06.11.2014г., с което е отнет лиценза на банката, е казано, че дори и да не се вземат предвид извършените цесии, капитала на К. е отрицателен. Доклада на Сметната палата е неотнормим към делото.

Адв. Ч.: Очевидно, че е имало проблем в К. и тези доказателства са, за да се сравнят цифрите и дали през 2014 г са възникнали проблемите.

Прокурорът: Не следва да се уважава искането на ищеца за представяне на тези доказателства. Няма причинно- следствена връзка. Споделям становището на ответника.

Съдът намира, че направените доказателствени искания от процесуалния представител на ищеца ще следва да бъдат оставени без уважение, като съдът споделя мотивите на направените възражения на ответната страна. С оглед събраните доказателства по делото, не е наложително събирането на допълнителни, които не биха допринесли за изясняване съществуването на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направените доказателствени искания от процесуалния представител на ищеца.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.Ч.: Моля да уважите исковата претенция в цялост по съображения изложени в исковата молба. Моля по-дълъг срок за писмени бележки, ако може четири седмици.

Претендирам разноски, за което представям списък по чл.80 от ГПК.

Юрк. Щ.: Исковите са неоснователни и да се отхвърлят. Моля срок за писмени

бележки. В зависимост от изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурорът: Да се остави исквата претенция без уважение като неоснователна и недоказана. Не са налице предпоставките на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ предоставя на страните срок от 3-седмици, от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: