Р Е Ш Е Н И Е
№ 2237

гр. София, 04.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,** в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11336** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на Д. Б. Р. срещу Уведомително писмо на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие" относно извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-260-6500/11406 от 02.10.2011г. (уточнение направено в съдебно заседание на 02.10.2012г.).

В жалбата и в писмени бележки са изложени съображенията на жалбоподателя и процесуалния му представител относно оспорения административен акт. Твърди се, че от доказателствата по делото се е установило, че оспореният акт е неправилен и незаконосъобразен. Актът не отговарял на изискванията за форма. Твърди се, че резултатите от извършената теренна проверка не са верни. На жалбоподателя не било представено копие от контролен доклад за открити нередности. От жалбоподателя не било получено и писмо за установено застъпване. Моли съдът да отмени уведомителното писмо. Претендира разноски – за държавна такса, адвокатско възнаграждение и депозит за вещо лице.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата по съображения изложени в писмени бележки. Твърди, че заявлението за подпомагане е няколкократно променяно, че е заявено подпомагане само по СЕПП, която мярка не е свързана с подпомагане за животни. Жалбоподателят е бил уведомен за откритите несъответствия още при подаване на заявлението и се е подписал. Твърди се, че при подаване на заявленията определеният допустим слой служи само за ориентация на земеделските стопани, и те са длъжни да очертаят площите, които реално обработват.

Жалбоподателят не е ангажирал доказателства във връзка с оспорените констатации на протокола от теренната проверка. Моли съдът да отхвърли жалбата. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за входяща регистрация 2010 от 14.05.2010г. и Заявление за подпомагане 2010г. от 15.05.2010г. № 2627051053719. Първоначално жалбоподателят е заявил за подпомагане 5 БЗС-та. Видно от изготвената справка от ИСАК към дата 14.05.2010г. няма установени грешки от проверки на входни данни. С повторно Заявление за входяща регистрация от 02.06.2010г. и Заявление за подпомагане от 02.06.2010г. за подпомагане са заявени още 12 БЗС-та. Видно от заявленията жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане само по Схема за единно плащане на площ (СЕПП). Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г., за отглежданите животни. Жалбоподателят е заявил за подпомагане БЗС-та в землището на [населено място], [населено място], [населено място]. Към заявлението са приложени необходимите документи. Видно от справката Данни за стартирана проверка, са констатирани площи излизащи извън площите, подходящи за подпомагане, като същите са конкретно посочени в справката. Жалбоподателят е подписал справката, подписал е и декларация за допустимост на площи от предходна кампания.

С писмо изх. № 5670 от 14.09.2010г., получено от жалбоподателя на 05.10.2010г., видно от представената обратна разписка № 5670, п.с. Х., Р. е уведомен за наличието на площи заявени от повече от един кандидат. По делото липсват доказателства, жалбоподателят да е отговорил на това писмо, да е попълнил таблицата за потвърждаване или отказ от заявени площи. Приложените към писмото таблици са непопълнени.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-260-6500/11406 от 02.10.2011г., административният орган се е произнесъл по искането на Р. за подпомагане по СЕПП. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП е в размер на 115,18 ха. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП 100 % и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ е в размер на 71,42 ха за СЕПП. Видно от таблиците към писмото, е налице неотстранено застъпване, както и разлика в размера на площите при извършените административни проверки.

По делото е изслушана и приета съдебно - техническа експертиза /СТЕ/. Вещото лице е посочило, че жалбоподателят е заявил за подпомагане общо 15 БЗС-та, в землището на [населено място], [населено място] и [населено място]. За териториите, в които попадат заявените от жалбоподателя терени, определеният специализиран слой „Допустими за подпомагане площи", е проверен и от теренна проверка, чрез измерване в землището на [населено място] от 17.02.2011г., след която е направена корекция на площта или потвърдена годната за подпомагане площ, което е отразено в уведомителното писмо. В табличен вид експертизата е посочила недопустимата площ и нейният размер за всяко от БЗС-та заявено от жалбоподателя, по което е

констатирано недопустима площ. Посочени са и причините за тази недопустимост. По отношение на БЗС 55645-8-2-3 и 55645-9-1, 155645-3-2-1, е посочено, че целият терен е недопустим , като тази недопустимост е установена чрез теренна проверка. За БЗС 55645-28-15-1 и 65677-295-3-2 е констатирана застъпена неотстранена площ. За останалите БЗС-та, е посочено, че има малки части по границата, които не са обработени. СТЕ потвърждава констатациите в уведомителното писмо относно размерът на недопустимата площ и процентът на наддекларирване. Експертизата е посочила, че още при подаване на заявлението за подпомагане като недопустима площ са определени целите БЗС – 55645-3-2-1, 55645-8-2-3, 55645-9-1-1 и части от БЗС 84036-17-7-1, 84036-17-6-1, 55645-2-1-1, като жалбоподателя е подписал данните от стартираната проверка. Съдът намира, че следва да кредитира заключението на вещото лице като обосновано, кореспондиращо с доказателствата по делото и изготвено от лице с необходимата професионална квалификация и специални знания, за да отговори на поставените въпроси. Експертизата е оспорена от жалбоподателя, но не са ангажирани други доказателства във връзка с оспорването.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. От доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 25.10.2011г. Писмото е обжалвано по административен ред. С оглед задължителното за настоящата инстанция Определение № 239 от 09.01.2013г. по дело № 14902/2012г. на ВАС, следва да се приеме, че жалбата подадена 06.12.2011г. е в срок. Изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното жалбата, е процесуално допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона писмена форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФ „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). ДФ „Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за

административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от ИСАК и се генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 28 от Регламент 1122/2009г. административните проверки позволяват установяването на нередности, по специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки на декларирани права на плащане или съответно на декларирани парцели, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща пазарна или календарна година; на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта на помощ; между земеделските парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта за помощ на площите като такива; между правата на плащане и определената площ, за да се провери дали правата отговарят на равен брой допустими хектари. Съобразно чл. 28, параграф 2 от Регламент 1122/2009г. данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно и от проверка на място. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системите в ИСАК. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Специализираните теренни проверки са различни от административните проверки и от проверките на място. Те са предвидени единствено за актуализацията на Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и нямат отношение към земеделските производители, поради което те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки. Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове и техния начин на трайно ползване. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане

се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. При така очертаното се налагат следните изводи. По заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в ИСАК. Резултатите от тези проверки са отразени в таблиците за всяка от мерките, по които е кандидатствано от Д. Р.. Видно от посоченото в таблиците на жалбоподателя е намалена площта на заявените парцели след извършените проверки. Допустимият слой е определен след извършена теренна проверка в землището на [населено място]. С оглед изложеното по - горе за органа, не е налице задължение да уведомява земеделския производител за извършените теренни проверки, поради което възраженията в тази връзка са неоснователни. От изслушаната по делото СТЕ се установява, че административният орган правилно е определил допустимата и недопустимата площ. Налице е необработена площ, която е изключена от подпомагане. Съгласно чл. 3 от Наредба № 5 от 10.03.2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделски парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища, използвани земеделски парцели са тази част от земеделските площи, която е заета от обработваема земя, постоянни пасища, трайни насаждения и семейни градини. Допустима за подпомагане е тази част, която се поддържа в добро земеделско състояние - чл. 8. С оглед установената недопустима площ правилно е определен и процентът на наддекларирane, които има значение при определяне на плащанията за подпомагане. Съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. ако декларираната за целите на каквато и да е била схема за помощи свързана с площи, превишава площта определена в съответствие с чл. 57 от регламента, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от 3 % или два хектара, но не повече от 20% от определената площ. Ако разликата е по - голяма от 20% от определената площ не се отпуска помощ. Ако разликата е по голяма от 50% на земеделският производител се налага санкция за бъдещ период. В случая процентът на наддекларирane е 100 %, поради което правилно е отказано подпомагане и е наложена санкция за бъдещ период. От доказателствата по делото се установи, че не е своевременно отстранено констатираното застъпване на площи. Неоснователни са доводите на жалбоподателя относно поддържането на площите в добро земеделско състояние във връзка с представената Заповед № РД-09-616 от 21.07.2010г. на министъра на земеделието и храните. Кандидатстването по различните схеми и мерки за подпомагане, вкл. и по СЕПП и изискванията, които следва да се спазват не са в противоречие със стандартите за поддържане на земята в добро земеделско състояние. Не се подкрепиха от събраните по делото доказателства твърденията на жалбоподателя, че не е уведомяван за констатираното застъпване на площи. Обратното установи се, че до същия е изпратено писмо, на което той не е отговорил. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя разноски не следва да му се присъдят. Ответникът не е направил разноски в производството, поради което такива не му се присъждат. Следва да се уважи претенцията на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение и същото следва да е в размер на 150 лв. на основание чл. 143, ал. 4 АПК, във връзка с 78, ал. 8 ГПК, чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II–ро отделение – 32-ри

състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. Р. срещу Уведомително писмо на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” относно извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-260-6500/11406 от 02.10.2011г.

ОСЪЖДА Д. Б. Р., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], ул. Славянска, 11 да заплати на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. сумата от 150,00 лв. (сто и петдесет лева) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: