

РЕШЕНИЕ

№ 1763

гр. София, 17.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11203** по описа за **2021** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Териториална агенция на Национална агенция по приходите – С., чрез процесуалния представител юрисконсулт А., срещу Решение от 26.08.2021 г., постановено по НАХД № 16410/2020 г. по описа на СРС, 13 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 546836-F573351 от 10.11.2020 г. на директор на дирекция в ТД на НАП С., с което на З. М. В. на основание чл. 178 от ЗДДС е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лева за нарушение на чл. 109, ал.1 вр. чл. 107, т.4, б"а" от ЗДДС. В жалбата сочи, че след като е започнало производство по ликвидация на дружеството, то назначеният ликвидатор е явява представител на юридическото лице и негово е задължението на подаде заявлението за дерегистрация. Л. е единственият компетентен да представлява дружеството, включително и пред ТД на НАП – С. в производството по дерегистрация. Претендира се съставомерност на деянието по посочената правна квалификация. В писмени бележки, процесуалният представител на ТД на НАП поддържа искането за отмяна на обжалваното съдебно решение на СРС и постановяване на друго, с което да се потвърди оспореното наказателно постановление и претендира юрисконсултско възнаграждение. В с.з. не изпраща

представител.

Ответникът З. М. В., не се явява и не изпраща представител. Впредставено становище, оспорва касационната жалба, излагайки доводи, че ликвидаторът не е задължено лице по смисъла на чл.109, ал.1 ЗДДС .

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд - София-град, V- ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Установено е в хода на първоинстанционното производство, че на 06.03.2020 г. в ТР било вписано, че [фирма] прекратява търговската си дейност и се обявява в ликвидация. Като ликвидатор на дружеството била вписана З. М. В.. На 28.09.2020 г. в НАП било подадено заявление за deregистрация по ДДС на [фирма] с основание чл. 107, т. 4, б. "а" от ЗДДС –задължителна deregистрация при прекратяване на юридическо лице – търговец с ликвидация, когато ЮЛ не е избрало да остане регистрирано до датата на заличаване от ТР. На 02.10.2020 г. Т.Д. – старши инспектор по приходите в НАП, след извършена проверка, съставила срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено след 20.03.2020 г. нарушение на чл. 109, ал. 1 от ЗДДС в присъствие на двама свидетели. Представител на нарушителя подписал АУАН без възражения. Такива не били депозираны и в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Въз основа на АУАН на 10.11.2020 г. Ю.Г.-В. – Директор в ТД на НАП – С. издала обжалваното НП, с което на З. М. В. на основание чл. 178 от ЗДДС е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лева за нарушение на чл. 109, ал.1 вр. чл. 107, т.4, б"а" от ЗДДС.

Настоящият съдебен състав възприема като правилен извода на районния съд, за наличие на основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление – наказаното лице не притежава качеството данъчнозадължено лице по ЗДДС и не е субект на вмененото му нарушение, което води до незаконосъобразност на постановлението само на това основание. При безспорно установено наличие на задължение за подаване на заявление за deregистрация при прекратяване на юридическо лице с ликвидация по чл.109, ал.1 във връзка с чл.107, т.4, буква „а“, подбуква „бб“ от ЗДДС, адресат на тази deregистрация е юридическото лице. Посочената в НП санкционна норма на чл. 178 ЗДДС визира състав на нарушение за „данъчно задълженото лице“, което в случая е ЮЛ. Съгласно чл.178, във връзка с чл.109, ал.1 ликвидаторът не е измежду данъчнозадължените лица, както по смисъла на чл.3, ал.1 и ал.2 ЗДДС, така и по чл.109, ал.1 ЗДДС.

Не се констатира касационни основания за отмяна на решението на СРС.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63,

ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V-ти касационен състав
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.08.2021 г., постановено по НАХД № 16410/2020 г.
по описа на СРС, 13 състав
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: