

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2856** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.37 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Г. Б. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Н. Л. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „К. С.“-СО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. П. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. П. А. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

Ю.. О. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.03.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващите страни, с искане за извършване на процесуално действие-оглед на основание чл. 204 от ГПК. Представени са писмени доказателства - вертикален разрез от част „Архитектура” от одобрения инвестиционен проект на сградата „Корпус Б“ в УПИ ХХХV-405, кв. 288а към Р.С. № 247/19.04.2005 г. и към заповед № РД-09-50-1146/28.08.2007 г. на главния архитект на Столична община и действащия ПУП и РУП, а именно: ЧИЗРП и ЧКЗСП за парцели ХХХIII405а, VIII общ., ХХХIV404, кв. 288а, м. „ [улица]-„Мотописта”, одобрен със заповед № РД-24-00286/05.06.1996 г. на кметския наместник на ТОА „К. село“.

ДОКЛАДВА депозиран на 20.03.2023 г. отговор от ответната страна, с който се противопоставя.

Така направеното искане СЪДЪТ намира, че е неотнормимо към предмета на делото. Дали са налице съответствия или несъответствия не е предмет и не може да бъде предмет на настоящото производство, а на друго производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за извършване на процесуални действия-оглед на основание чл. 204 от ГПК.

Предвид обстоятелството, че по делото са събрани достатъчно доказателства, въз основа на които съдът да сформира своите правни изводи, СЪДЪТ намира, че следва да бъде приключено събирането на доказателства и да даде ход по същество.

АДВ. А. – Моля да бъде установено дали в приложения от жалбоподателя проект е налице добавка със зелен цвят върху архитектурния проект на извършеното строителство. Само дали е в проекта. Искането ми е в самия проект, който сме приложили. Не искам оглед на място, а на самия констативен протокол, който съм представил с добавката. Визуално сме показали разрешението за строеж и на база съществуващия проект каква е разликата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. О. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предостави на адв. А. архитектурния проект за оглед.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 06.03.2023 г. от оспорващите страни писмени доказателства - вертикален разрез от част „Архитектура” от одобрения инвестиционен проект на сградата „Корпус Б“ в УПИ ХХХV-405, кв. 288а към Р.С. № 247/19.04.2005 г. и към заповед № РД-09-50-1146/28.08.2007 г. на главния архитект на Столична община и действащия ПУП и РУП, а именно: ЧИЗРП и ЧКЗСП за парцели ХХХIII405а, VIII общ., ХХХIV404, кв. 288а, м. „ [улица]-„Мотописта”, одобрен със заповед № РД-24-00286/05.06.1996 г. на кметския наместник на ТОА „К. село“.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. О. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесното разрешение за строеж на две основания. Първо като нищожно, тъй като пороците по законосъобразността са толкова тежки, че водят до нищожност на издаденото разрешение за строеж, тъй като е налице ново помещение, за което има задължителна съдебна практика на Върховен административен съд в решение № 8040/23.06.2020 г. по административно дело № 10082/2019 г. на ВАС, с което е даден отговор, когато се покрива тераса, че е в отклонение от предвижданията на чл. 151 от ЗУТ, което предвижда остъкляване на балкон. Със самото решение е дадено, че е законосъобразно покриването на тераса и във връзка с изискванията на чл. 183 от ЗУТ, който предвижда, че когато се извършва надстрояване върху обща част е необходимо съгласието на собственика на земята, както и на нотариално завереното съгласие на всички собственици в Етажната собственост. По делото сме представили доказателства, че жалбоподателите са собственици, както на земята, така и са собственици на отделни самостоятелни обекти в Етажната собственост, поради което моля да отмените издаденото разрешение за строеж. Претендирам разноси, за което представям списък и договор за правна помощ. Представям писмени бележки.

Ю.. О. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Процесното разрешение за строеж е издадено от компетентен орган в законосъобразна форма. Относно материалната законосъобразност, която жалбоподателят претендира по делото не се доказва съществени нарушения, толкова съществени на материално право, които да доведат до нищожност на един административен акт. Цитираното решение на ВАС е по повод друг казус. Същото не е задължително относно прилагане на долния съд, то е произнесено по конкретен съответно казус. Не е налице толкова дълбоко съществено нарушение на материалното право, каквото се визира в закона като например устройство, забрана за строителство или нещо подобно. Тук е налице една остъклена тераса, като същата дори да приемем, че е обща част, разрешението за строеж е издадено преди доста време. Същото и към настоящия момент, включително и при последните промени в ЗУТ не подлежи на отмяна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: