

РЕШЕНИЕ

№ 1425

гр. София, 16.03.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 23.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5453** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126-178 АПК, във връзка с чл. 65, ал. 4 от Закон за общинската собственост /ЗОбС/.

Образувано е по жалба на Ю. Т. Г., от [населено място] срещу ЗАПОВЕД № РД-4905-6/31.05.2011 г. на КМЕТА на район „М.“, Столична община, с която се нарежда изземване на недвижим имот, държан от жалбоподателката без правно основание.

Жалбоподателят в съдебно заседание не се явява, но се представлява от служебен защитник. В жалбата навежда доводи за незаконосъобразност на заповедта.

Ответникът – Кмета на район М., СО, се представлява. Оспорва жалбата и навежда доводи за законосъобразност и основателност на процесната заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваният административен акт - ЗАПОВЕД № РД-4805-6/31.05.2011 г. на КМЕТА на район „М.“, Столична община, се нарежда изземване на недвижим имот, представляващ общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] държан от жалбоподателката без правно основание. Административният акт е мотивиран с факта, че имота се ползва на отпаднало правно основание, доколкото със Заповед № РД-58-36/08.06.2005 г. е прекратено наемното правоотношение за имота, а

освен това настаненият в него Т. Г. /баща на жалбоподателката/ е починал. Заповедта е съобщена чрез изпращане на писмо с известие за доставка, което е останало непотърсено. По делото са налични доказателства, че районната администрация е положила усилия да уведоми лицето както чрез залепване на съобщение на имота, така и чрез обявление в общината за прекратяване на наемното правоотношение.

По делото са приложени доказателства за наличието на неплатени задължения за апартамента, но същите са ирелевантни към предмета на делото, тъй като имат отношение към преценката за наличието на условия за прекратяване на правоотношението, но не и към настоящата заповед за принудително изземване на имота.

По делото не се спори, че имотът е общинска собственост. Представен е акт за частна общинска собственост № 576 от 18.06.1999 г., който не е оспорен от страните.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд – С.-град формира следните правни изводи:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лица с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, а по същество намира същата за **ОСНОВАТЕЛНА**.

На първо място, оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт, в предвидената от чл. 59 АПК и чл. 18 форма и съдържание.

Заповедта на Кмета на район М. е издадена на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОБС, във връзка с чл. 34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Този подзаконов нормативен акт изрично урежда компетентността на районните кметове за прекратяването на наемните правоотношения с наемателите на общински имоти. Това става със заповед на кмета на района, на чиято територия се намира имотът. Такъв, по силата на чл. 2, ал. 2, от Закона за териториално деление на Столичната община и големите градове, несъмнено е кметът на район М..

На второ място, оспорваният акт е издаден в съответствие с материалния закон, като е установено по делото, че имотът, е собственост на Столична община. Налице е и владение без правно основание, доколкото липсва настанителна заповед за жалбоподателката от страна на собственика – Столична община. Наемното правоотношение със Столична община е прекратено още през 2005 г., а няма данни жалбоподателката да е подала или получила собствена настанителна заповед за процесното жилище, ако е отговаряла на условията на наредбата на СО за това. Съдът намира, че заповедта за прекратяване е влязла в сила, тъй като са представени доказателства за надлежното ѝ съобщаване на страните, освен това по делото се намират и документи, че жалбоподателката е знаела от по-рано за това. Не се твърди прекратителната заповед да е била обжалвана по надлежния ред.

Неоснователни са наведените аргументи, че ползването на семейното жилище е възложено на жалбоподателката. Това е така, защото възлагането има отношение спрямо бившия съпруг на Ю. Г. и ползването на имота, но не може да бъде противопоставено на общинските служби, които представят доказателства за собственост.

На трето място, не са налице нарушения на процесуално правните норми.

В хода на производството по принудителното извеждане от имота районната администрация е положила всички усилия да уведоми надлежно лицето както за

издадената заповед за прекратяване на наемните отношения, така и за започване на административното производство /лично и чрез изпращане на писма с известие за доставка/. По делото е представен констативен акт №5 от 18.05.2011 г. за горните обстоятелства.

На четвърто място, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК и с огледа изхода на процеса, разносните за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. следва да бъдат поети от загубилата страна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. Т. Г., от [населено място] срещу ЗАПОВЕД № РД-4905-6/31.05.2011 г. на КМЕТА на район „М.“, Столична община.

ОСЪЖДА Ю. Т. Г., от [населено място] да заплати на Столична община, разходите за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на Р. Б. с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: