

Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1571** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община – нередовно призован, призовката е получена на 27.04.2022 г., не е спазен едноседмичен срок съгласно чл. 56, ал.3 ГПК във връзка с чл. 144 от ГПК, срокът изтича на 04.05.2022 г., не се явява, представлява се от юрк. Ж., с пълномощно, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр. С. (СГКК) – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от ответника, с която изрично заявява, че не възразява да се даде ход на делото. В становището си заявява изрично, че оспорва жалбата. Счита същата за неоснователна и прави искане, в случай че делото бъде обявено за решаване, да му се даде възможност за представяне на писмени бележки. Молбата е от упълномощения представител на началника на СГКК Р. П. С., с приложено към молбата пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

А. Ц. М. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ц. И. М. – редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЮРК. Ж.: Не възразявам да се даде ход на делото и не възразявам против призоваването.

Ц. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед изричното изявление на упълномощения представител на жалбоподателя, че не възразява срещу нередовната процедура по призоваване, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Столична община срещу заповед за изменение на КККР № 18-1330 от 07.02.2022 г. на началника на СГКК - С., с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], състоящо се в промяна на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 02659.2196.384, 02659.2196.1058 и 02659.2232.90 в съответствие с югозападната и югоизточната граници на ПИ 384, по плана на м. „гр. Б., кв. В.“, одобрен със заповед № 310/12.07.1976 г., заповед № РД-09-50-86/31.01.2006 г.

ЮРК. Ж.: Не обжалваме в цялост. Обжалваме, както е записано точно в жалбата ни, само по отношение на имот с идентификатор 02659.2196.1058. Обжалваме само в тази част, тъй като ни се засяга уличната част. В тази връзка поддържам жалбата по съображенията, изложени в същата.

С оглед направеното уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ приема, че е сезиран с жалба срещу заповед за изменение на КККР № 18-1330 от 07.02.2022 г. на началника на СГКК - С., в частта с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място] на поземлени имот с идентификатор 02659.2196.1058.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Ж.: Поддържам жалбата.

Ц. М.: Оспорваме жалбата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

С разпореждане от 24.03.2022 г., СЪДЪТ е указал на страните разпределението на доказателствената тежест.

ЮРК. Ж.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства. Нашето доказателство се съдържа в становището на гл. архитект на район „Б.“, което е приложено към жалбата, в което се казва, че проектът засяга уличната регулация.

СЪДЪТ счита, че делото е неизяснено от фактическа страна, тъй като за установяване на спорните по делото обстоятелства е необходимо да се използва експертно заключение на вещо лице, поради това че съдът не разполага с необходимите специални знания, които да използва, за да даде отговор на поставения за разрешаване

правен спор, поради което на основание чл. 171, ал. 2 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза (СТЕ) със следните задачи:

Вещото лице, след като извърши оглед на място и справки при ответника и в съответната районна администрация, да даде заключение по следните въпроси:

1/ Да проследи регулационния статут на имоти с идентификатори 02659.2196.384 и 02659.2196.1058.

2/ Да посочи кой е действащият подробен устройствен план /ПУП/ – план за регулация /ПР/, относим към имоти с идентификатори 02659.2196.384 и 02659.2196.1058 и съответно да установи приложен ли е ПУП, включително в частта на уличната регулация.

3/ Да посочи съответстват ли новопроектираните граници на имоти с идентификатори 02659.2196.384 и 02659.2196.1058 с тези на имотите от последния действащ кадастрален план.

4/ Да установи съответстват ли новопроектираните граници на имоти с идентификатори 02659.2196.384 и 02659.2196.1058 на имотните такива, съобразно легитимиращите документи за собственост.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за назначената експертиза в размер на 500,00 /петстотин/ лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение.

След внасяне на определения депозит СЪДЪТ ще назначи вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.06.2022 г. от 14:10 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: