

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 16519

гр. София, 11.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 11.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **8131** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от М. Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В. М. М., четиримата жалбоподатели представлявани от общ процесуален представител- адв.Х. Н. от САК. Оспорва се Отказ, обективиран в писмо, с рег.№ РБН24-ГР94-644-3 от 29.07.2024г. на Кмета на СО-район „Б.“, по преписка с вх.№ РБН24-ГР94-644.

Към жалбата е представен документ за внасяне на държавна такса в размер на 10 /десет/ лева, но същата в посочения размер е дължима за всеки от четиримата жалбоподатели, които са физически лица, а това е условие за редовност на жалбата, съгласно чл.151, т.3 от АПК. Следва да се укаже на жалбоподателите да довнесат сумата от 30 лева, дължима държавна такса до общият дължим размер от 40 лева.

Представено е пълномощно на процесуалния представител.

Изпратена е преписката от страна на ответника.

В жалбата се сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен, но от описаните факти става ясно, че самите жалбоподатели са наясно с обстоятелството, че „...поради неполагане на необходимата грижа от страна на администрацията на район Б. преписката, по която е издадена Заповед № РД-50-88 от 07.03.1996г. на кмета на район „Б.“, не е съхранена...“За този факт очевидно не се спори, доколкото и в отговора на ответника това се потвърждава.

Съгласно чл.150, ал.1, т.6 от АПК жалбата следва да съдържа указание в какво се състои незаконосъобразността на акта, а при положение, че по делото е безспорен факта за липсващата преписка, респективно за липсващата „графична част“ от заповедта, която е нейна неразделна част, не става ясно какво искане се отправя от страна на жалбоподателите, доколкото за извършване на конкретни действия следва

да е налице обективна възможност.

В настоящото производство са неотнормирани въпросите свързани с евентуални вреди, настъпили от неотнормиране на заповедта, респективно от липсващата преписка, поради което като ирелевантни не следва да се обсъждат. Аналогично, в настоящото производство не следва да се обсъждат причините, поради които преписката, съответно заповедта в цялост /ведно с графичната част/ не са съхранени, по чия вина и т.н. Тези въпроси са извън предмета на делото, в което се оспорва индивидуален административен акт- процесният отказ.

Жалбоподателите следва да уточнят правното основание за задължаване на ответника да постанови исканото от тях отнормиране на заповед, за която е безспорно, че не е съхранена в цялост, респективно в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт- отказ, в който е потвърдено и известното на тях обстоятелство за несъхранена преписка, респективно правното основание на което съдът би могъл да задължи органа да извърши исканото отнормиране на акт, който не е съхранен в цялост.

Ето защо, Административен съд-София-град, Второ отделение, 53 състав,

РАЗПОРЕЖДА:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата от М. Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В. М. М., четиримата представлявани от пълномощника- адв.Х. Н. от САК, против Отказ, обективизиран в писмо, с рег.№ РБН24-ГР94-644-3 от 29.07.2024г. на Кмета на СО-район „Б.“, по преписка с вх.№ РБН24-ГР94-644.

УКАЗВА на жалбоподателите, в 7-дневен срок от съобщението да направят необходимите уточнения на оспорването, съобразно обстоятелствената част на определението, както и да представят по делото документ за довнесена държавна такса по сметка на АССГ в размер на 30 /тридесет/ лева за всеки от тях /общо 40 лева/, тъй като към момента е внесена такава в размер на 10 лева.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на указанията в посочения срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото- прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: