

# РЕШЕНИЕ

№ 6878

гр. София, 17.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8534** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. АПК, вр. чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по подадена от Й. С. Т. искова молба, чрез адв. А. И., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, офис 7, с която е предявен иск срещу Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) с адрес [населено място], [улица] за заплащане на обезщетение в размер на 35 лева за имуществени вреди от заплатената „глоба“ по отменения като незаконосъобразен ЕФНГ серия К, № 4427524, издаден от СДВР, ведно със законната лихва от 04.06.2022г. до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че ищцата е заплатила с платежно нареждане от 19.10.2021г. сумата от 35 лева, представляваща 70% от наложения размер на глоба с ЕФНГ серия К, № 4427524, издаден от СДВР. Впоследствие е подала жалба срещу ЕФНГ пред СРС и с решение № 1684/12.05.2022г. по нахд №20211110215923/2021г. съдът е отменил фиша като незаконосъобразен. Платената сума е реално претърпяна вреда от отменения незаконосъобразен акт при пряка причинна връзка, поради което на основание чл. 4 от ЗОДОВ се дължи обезщетение за причинените вреди. Направено е искане за присъждане на разноските по делото по списък по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител, в отговора на исковата молба, в хода по същество на делото и в писмени бележки, прави искане за отхвърляне на предявената претенция като неоснователна и недоказана. Счита, че не

са налице елементите от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Прави възражение, че платената сума е постъпила във Фонда за безопасност на движението, управляван от министъра на вътрешните работи. Претендира разности, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че предявената претенция е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

С издадения от СДВР Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №4427524/29.01.2021г. на ищцата е наложена глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 2 от ЗДвП.

С разписка от 19.10.2021г. е платена сумата от 35 лева, представляваща 70% от наложената глоба по фиша.

Със съдебно решение № 1684/12.05.2022г. по нахд №20211110215923/2021г. електронният фиш е отменен като незаконосъобразен. Съдебното решение е влязло в сила на 04.06.2022г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 203 АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. В случая се претендира обезщетение от незаконосъобразен електронен фиш за налагане на глоба. Макар последният да не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, съгласно ТП № 2/2015 г. на Общото събрание на Гражданска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС, исковете за вреди от отменени незаконосъобразни НП, към които е приравнен и ЕФНГ, са с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ и следва да се разглеждат по реда на исковото производство, предвидено в рамките на административния процес. Прието е, че определяща за квалификацията на иска като такъв по чл.1, ал.1 ЗОДОВ е не правната природа на отменения акт, а основният характер на дейността на органа, който го е издал. ЕФНГ се издава в резултат на административна дейност, поради което представлява властнически акт и е резултат от санкционираща административна дейност.

В настоящото производство безспорно се установи, че ЕФНГ, от което се твърди, че са настъпили вредите, е отменен с влязло в сила решение, а искът е предявен против юридическото лице, чийто орган го е издал, което съгласно чл.205 АПК е пасивно легитимирано да отговаря за причинените вреди. Предвид това искът е процесуално допустим.

Основателността на иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, при/или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт, действие или бездействие; причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. При липса на някой от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата или общината по посочения ред.

В настоящото производство безспорно се установи наличието на изискуемите предпоставки за основателност на иска. Предвид отмяната на ЕФНГ по съдебен ред в

проведено производство по ЗАНН е налице незаконосъобразен електронен фиш. Именно по този електронен фиш е платена сумата от 35 лева, претендирана като вреди в настоящето производство. Тази сума представлява имуществени вреди, причинени на ищеца, доколкото тази парична сума е излязла от патримониума му, вследствие на което имущественото му състояние е намалено. Следователно налице е и втората изискуема предпоставка - вреда, в случая имуществена. Съдът намира, че установената имуществена вреда е в пряка причинно-следствена връзка с отменения ЕФНГ. Именно издаденият ЕФНГ е причина за заплащане на наложената с него глоба. Той е основанието за плащане, посочено в разписката от 19.10.2021. Ако ЕФНГ не беше издаден, ищцата нямаше да плати сумата от 35 лева. По тези съображения съдът счита, че е налице и третата предпоставка за основателност на иска, а именно пряка причинна връзка между незаконосъобразния ЕФНГ и настъпилите вредоносни резултат. Следователно предявеният иск се явява основателен относно претендираните имуществени вреди вследствие заплатената глоба по ЕФНГ серия К, № 4427524, издаден от СДВР. Неоснователни са твърденията, че СДВР е ненадлежен ответник, тъй като сумата е постъпила по фонд, управляван от министъра на вътрешните работи. Къде е постъпила сумата няма значение, защото искът не е за неоснователно обогатяване. Причината за заплащане на глобата е незаконосъобразен акт, издаден от СДВР, съответно вредите са причинени от СДВР и СДВР дължи обезщетение за тях.

По изложените съображения съдът намира, че искът е основателен и доказан в предявения размер от 35.00 лева, в който следва да бъде уважен и ответникът осъден да заплати на ищеца тази сума, представляваща претърпени от него имуществени вреди, вследствие Електронен фиш за налагане на глоба серия К, № 4427524, издаден от СДВР, отменен като незаконосъобразен. Основателността на главния иск води до основателност и на акцесорния за присъждане на законната лихва, считано от датата, от която е поискана, а именно от датата на влизане в сила на съдебното решение, с което е отменен електронния фиш, от 04.06.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

При този изход на делото и на основание чл.10, ал. 3 ЗОДОВ основателно се явява искането на процесуалния представител на ищеца за присъждане на разноски. Направените от ищеца разноски възлизат на 10 лева внесена дължимата държавна такса и 350 лева, договорено и платено адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, същото е в размер по-нисък от минималния размер по чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от гореизложеното, Административен съд София-град, I отделение, 43 - ти състав

### Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Й. С. Т. от [населено място], ЕГН [ЕГН] сумата от 35.00 /тридесет и пет/ лева, ведно със законната лихва, считано от 04.06.2022г. до окончателното изплащане на главницата, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди вследствие на отменен с влязло в сила решение ЕФНГ серия К, № 4427524, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Й. С. Т. от [населено място], ЕГН [ЕГН] сумата от 360 /триста и шестдесет/лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: