

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **1171** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД чрез АДВ. Б. С. – уведомен се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАП ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - СОФИЯ – уведомен се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че неправилно в списъка за призоваване като ответна страна е посочена НАП ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“. Винаги когато се касае за оспорване на индивидуален административен акт, какъвто се явява ревизионен акт конкретно, потвърден със съответното решение на директора на Дирекция „ОДОП“, ответник съгласно специалната норма е органа, следователно ответник е директорът на Дирекция „ОДОП“, нещо което изрично е записано в определението на състава от 15.02.2024г. в т.2.

Да се поправи списъка, тъй като съставът е конституиран правилния ответник, това че не е призован от деловодителя на състава не значи, че същият е конституиран така, както е изписано „НАП- Дирекция ОДОП“.

Юрк. М.: Не възразяваме.

Да се уведоми деловодителят на състава да изпълнява точно разпорежданията на състава.

Не се явяват вещите лица - редовно призовани.

Адв. С.: Не възразявам по неправилното отразяване на ответник.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: Водим допуснатия до разпит свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ сменя самоличността на същия по представена лична карта:

АКИФ Н. АКИФ на 46г. от [населено място].

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. С., свидетелят: Познавам дружество „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД. Работил съм в него като ръководител на обекта в[жк]. През 2018г-19г. се стартира обекта. Обекта беше изоставена сграда, пълна с клошари. Сградата беше в лошо състояние на тухла и бетон. Тя се закупи от банка. Към момента е завършена и вкарана в експлоатация. Имаше необходимост да се направи ремонт на покрива и на покривните тераси на сградата. Всичко се махна до бетон и се направи отново. Ремонт на покрива и покривната тераса се правиха от фирма подизпълнител. Всичко беше свършено и беше прието, за което беше подписан протокол. Мисля, че името на фирмата беше „Етика“. Прав покрив се прави по следния начин - бетон, замазка, армировка, прави се хидроизолация и след това се прави пак замазка, мазана хидроизолация и финала е плочки на терасата. Всичко е прието и до сега нямаме проблеми с хората, няма оплаквания. С работниците съм се срещал всеки ден. Аз бях там и съм присъствал на целия процес на работа. С управителя на фирма се е срещал строителят.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят, който напусна съдебната зала.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че вещото лице С. К. е заменено от вещото лице Р., което е депозирано молба да му се даде възможност да изготви заключение по делото.

Страните /поотделно/: Молим да се даде възможност на вещите лица да изготвят допуснатите по делото експертизи.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отложи делото с оглед предоставяне възможност на вещите лица да изготвят възложените им експертизи и

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.12.2024г. от 14.40 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се коригира списъкът.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: