

РЕШЕНИЕ

№ 1101

гр. София, 19.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7726** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, вр. чл. 22, ал.5 от Закона за енергетиката.

Подадена е жалба от "Електроенергиен системен оператор" ЕАД/ЕСО ЕСД/ срещу решение Ж-645 от 14 Ю. 2022 година на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на дружеството са дадени задължителни указания:

1. В 7-дневен срок от получаване на решението „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да изпрати за съгласуване условията за присъединяване на ФЕЦ 800 киловата, предвидена за изграждане в ПИ 22006.119.32, м. Я., [населено място] баня, общ. Долна баня, Софийска област, до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им;
3. В 14-дневен срок след получаване на писмото за съгласуване по т. 1 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да изпълни задължението си по чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6, като съгласува условията за присъединяване на ФЕЦ 800 киловата, предвидена за изграждане в ПИ 22006.119.32, м. Я., [населено място] баня, общ. Долна баня, Софийска област, без да обвързва съгласуването със заплащане на цена;
4. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 3 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им;
5. В 30-дневен срок след извършване на съгласуването „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД по т. 3 „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да изготви и

предостави писмено Становище за условията за присъединяване на „Долна Баня Инвест“ ООД, за ФЕЦ 800 киловата, предвидена за изграждане в ПИ 22006.119.32, м. Я., [населено място] баня, общ. Долна баня, Софийска област;

б. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 5 „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата се излагат следните съображения: ЕСО ЕАД не е било уведомено за жалбата на „Долна баня инвест“ ЕАД, по която е започнало административното производство и не е дало становище по нея. Допуснати били процесуални нарушения в производството, изразяващи се в липса на обстоятелствена част в решението, несъбиране на всички доказателства и неуведомяване на дружеството и изискване на становище от него. Решението противоречало на материалния закон. Неправилно било приетото, че предвиденото съгласуване от операторите на разпределителните мрежи с тези на преносната, съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи е предвидено с цел информиране за възникващо задължение за присъединяване. Напротив дружеството следвало да проучи условията за присъединяване при включване на нови мощности на средно напрежение. Решението противоречало на разпоредбите на чл. 116А от ЗЕ и Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи(Наредба 6). Решението противоречало и на целта на закона за осигуряване на равнопоставеност на отделните категории енергийни предприятия(чл. 25, т. 5 от ЗЕ).Иска се отмяна на решението и връщане на преписката на КЕВР със задължителни указания за прилагане и тълкуване на закона.

В съдебно заседание представителят на дружеството-жалбоподател поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Представителят на КЕВР, лично и в писмени бележки, иска жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана. Изразява становище, че в акта са изложени всички относими към предмета на делото обстоятелства.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно призовани, не изпращат представител. Представили са писмено становище, според което жалбата е основателна. КЕВР не бил определил правилно обекта на присъединяване и приложимия нормативен ред за развитие на процедурата.

Заинтересованата страна – „Долна баня инвест“ ЕАД, редовно призовани, не изпращат представител. Не изразява становище.

Софийска градска прокуратура не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери за установено следното: Фактите във връзка с издаване на административния акт не са спорни между страните и се установяват безспорно от представените по делото писмени доказателства.В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпила жалба от управителя на „Долна Баня Инвест“ ООД, с адрес: [улица], [населено място], подадена чрез „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с изх. № 100000145480/01.11.2022 г., срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (ЕРМ Запад) и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД)/л. 32/. Жалбата касае определяне на условията за присъединяване на фотоволтаична централа (ФЕЦ) с мощност до 800 киловата, предвидена за изграждане в ПИ 22006.119.32, м. Я., [населено място] баня, общ. Долна баня. В нея жалбоподателят е

посочил, че възразява срещу поисканата му сума от 7848 лв. от ЕСО ЕАД, чрез писмо на ЕРМ Запад от 18.10.2022 г., за да се съгласуват от ЕСО ЕАД условията за присъединяване към разпределителната мрежа, съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Жалбата е разгледана, съгласно изискванията на чл. 142 и сл. от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба 3). Подадена е до КЕВР чрез ЕРМ Запад на основание чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3 с вх. № [ЕГН]/30.08.2022 г. С писмо с изх. № 100000145480/01.11.2022 г. е изпратена от разпределителното дружество до Комисията заедно със становището по нея.

Към писмото на ЕРМ Запад са приложени копия на следните документи/л. 31-38/:

1. Заявление с вх. № [ЕГН]/30.08.2022 г.;
2. Жалба от 25.10.2022 г.;
3. Заявление за проучване за присъединяване на производител към разпределителната мрежа № [ЕГН]/30.08.2022 г.;
4. Заповед № РД-15-171 от 21.06.2023 г.;
5. Служебен акт № 10/06.07.2022 г.;
6. Нотариален акт № 67, том III, рег. 8235, дело № 392 от 21.07.2022 г.;
7. Скица № 15-991936-29.08.2022 г.;
8. Писмо от 18.10.2022 г., 3:33 РМ;
9. Писмо с изх. № ЦУ ЕСО-10912/20.10.2022 г.

С цел събиране на доказателства за изясняване на обстоятелствата и на основание чл. 54, във връзка с чл. 144 ал. 1 от Наредба 3, Комисията с писмо от Е-13-62-1096/09.11.2022 г. е изискала от ЕРМ Запад допълнителна информация. ЕРМ Запад в писмо с изх. № 100000145829/21.11.2022 г., е представило на КЕВР становището си по поставените въпроси от Комисията, касаещи процедурата по присъединяване на заявената ФЕЦ. Според ЕРМ Запад, съгласно полученото писмо-становище от ЕСО ЕАД, изпратено с изх. № ЦУ ЕСО-10912/20.10.2022 г., входирано в ЕРМ Запад на 24.10.2022 г., подадените искания за съгласуване по чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 се разглеждали като искания за проучване на условията за присъединяване, за които се заплащала цена по утвърден от КЕВР ценоразпис на услугите на оператора на преносната мрежа. Без внасяне на съответната цена, преносното предприятие нямало да разгледа постъпилото искане, съответно не можело да бъде издадено становище от оператора на електроразпределителната мрежа, тъй като нямало да е изпълнено изискването за предварително съгласуване. ЕРМ Запад заявило, че в изпратеното на 18.10.2022 г., 3:33 РМ, уведомително писмо до „Долна Баня Инвест“ ООД са описани необходимите съоръжения и технически изисквания за присъединяване на централата към електроразпределителна мрежа. Границата на собственост е поле „Мерене“ на страна 20 киловата в трафопоста. На присъединяваното лице не се вменявало изпълнение на задължения, а уреждането на правата и задълженията било предмет на договора за присъединяване.

Към писмото на ЕРМ Запад са приложени копия на следните документи/л. 28-29/:

1. Част от екранна снимка - кадастрална, административна, ЕРМ Запад ГИС (без легенда и без яснота за обектите, за които се отнася);
2. Част от екранна снимка - схема ВЕЛ „Б.“ (без легенда и без яснота за обектите, за които се отнася).

Тези факти са описани в изготвен доклад вх. № Е-ДК-890/07.07.2023 г. На Дирекция

„Електроенергетика и топлоенергетика. На база на тях е изразено следното становище по правната част на жалбата:

Подадената жалба касаела процедурата по присъединяване на ФЕЦ, с мощност 40 800 киловата, предвидена за изграждане в ПИ 22006.119.32, м. Я., [населено място] баня. 000. Долна баня. В случая, заявената ФЕЦ щяла бъде изградена по чл. 25 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) - за заявената ФЕЦ не се прилагал чл. 2 от ЗЕВИ и за произведената електрическа енергия от централата нямало да се ползват преференции по чл. 31 и 32 от ЗЕВИ, Заявлението за проучване за присъединяване на производител към разпределителната мрежа, подадено от „Долна Баня Инвест“ ООД е постъпило на 30.08.2022г. В изпратеното на 18.10.2022 г., 3:33 РМ уведомително писмо до „Долна Баня Инвест“ ООД от ЕРМ Запад били описани необходимите съоръжения и технически изисквания за присъединяване на централата към електроразпределителна мрежа и било посочено, че за да продължи процедурата, „Долна Баня Инвест“ ООД следва да заплати 7 848.00 лв., с включен ДДС, за извършване на услугата по чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 - за проучване на условия и начин на присъединяване от ЕСО ЕАД. „Долна Баня Инвест“ ООД оспорил това искане на ЕРМ Запад и заявило, че тази сума се дължи по ценоразпис на ЕСО ЕАД в случаите, когато се касае за Проучване за присъединяване на обект с мощност до 15 MW към преносната мрежа, включително. В конкретния случай „Долна Баня Инвест“ ООД подало Искане за присъединяване на заявената ФЕЦ към електроразпределителната мрежа на ЕРМ Запад, за което заплатило съответната такса за проучване към съоръженията на разпределителната мрежа и не дължало исканата сума за съгласуване от ЕСО ЕАД на определените от ЕРМ Запад условия за присъединяване към разпределителната мрежа, съгл. чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6. Предвиденото съгласуване от операторите на разпределителните мрежи с оператора на преносната мрежа на условията за присъединяване на електрическата централа към разпределителната мрежа средно напрежение съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 не представлявало проучване за присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответствало на включените по количества и обем разходи, на стойност 7848,00 лв., по т. 2.1 от Ценоразписа, одобрен с Решение № Ц-27/28.07.2016 г. на КЕВР „Проучване за присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана генераторна мощност до 15 MW, включително“. В Решение № Ц-27/28.07.2016 г. не се съдържала и услуга със съответната цена за присъединяване на обект на оператора на електроразпределителната мрежа към преносната мрежа. С Решение № №-138/18.02.2021 г. на КЕВР административният орган се е произнесъл, че изискването от ЕСО ЕАД за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 нямало нормативно основание и такава цена не била определена по надлежния ред от КЕВР. Това решение било потвърдено с Решение № 6300/28.10.2022 г. на Административен съд София-град и окончателно с Решение № 6300/13.06.2023 г. на Върховния административен съд, в мотивите на които било записано, че съгласуването и проучването са отделни етапи в процедурата по присъединяване, като съгласуването не било обусловено от заплащане на цена. В допълнение било записано, че разпоредбата на чл. 116 от Закона за енергетиката (ЗЕ) е неотнормисима, тъй като е свързана с присъединяване на обекти на оператор на електроразпределителната мрежа във връзка с разширяване, реконструкция и модернизация на електроразпределителните мрежи, както и за присъединяване към тях на обекти на производители и клиенти на електрическа

енергия. Този вид присъединяване се осъществявало при сключен договор между оператора на електропреносната мрежа и оператора на електроразпределителна мрежа по цени за присъединяване, утвърдени от Комисията съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3 от ЗЕ, като тази процедура била неотнормирана за конкретния спор. Съгласуването по Наредба № 6 било предвидено с цел информиране на ЕСО ЕАД за възникващото му задължение за присъединяването на конкретния обект на производител. Операторът на електроразпределителната мрежа бил длъжен да извърши разширението и реконструкцията на електропреносната или съответно електроразпределителната мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването. Изискването от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД в писмо изх. № ЦУ ЕСО-10912/20.102022 г. за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя, съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, нямало нормативно основание и такава цена не била определена по надлежния ред от КЕВР. С тези мотиви, с доклада се предлага жалбата да се приеме основателна и да се дадат задължителни указания на ЕСО ЕАД и ЕРМ Запад ЕАД в следния смисъл:

1. В 7-дневен срок от получаване на решението „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да изпрати за съгласуване условията за присъединяване на ФЕЦ 800 киловата, предвидена за изграждане в ПИ 22006.119.32, м. Я., [населено място] баня, общ. Долна баня, Софийска област, до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им;
3. В 14-дневен срок след получаване на писмото за съгласуване по т. 1 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да изпълни задължението си по чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6, като съгласува условията за присъединяване на ФЕЦ 800 киловата, предвидена за изграждане в ПИ 22006.119.32, м. Я., [населено място] баня, общ. Долна баня, Софийска област, без да обвързва съгласуването със заплащане на цена;
4. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 3 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им;
5. В 30-дневен срок след извършване на съгласуването „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД по т. 3 „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да изготви и предостави писмено Становище за условията за присъединяване на „Долна Баня Инвест“ ООД, за ФЕЦ 800 киловата, предвидена за изграждане в ПИ 22006.119.32, м. Я., [населено място] баня, общ. Долна баня, Софийска област;
6. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 5 „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Докладът е разгледан от КЕВР в заседание на 14.07.2023г., на което изцяло са възприети неговите фактически установявания и правни изводи и без въпроси и коментари е гласувано предложеното решение, което се оспорва по настоящото дело. Решението е гласувано с два гласа за, от които единият на член на комисията със стаж в енергетиката.

То е обжалвано в законния срок пред АССГ, с жалба, подадена на 25.07.2023г.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд от адресат на акта, за който е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима. По същество е неоснователна.

Решението е издадено на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Съгласно чл.22, ал.1, т.2 от ЗЕ, Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Според чл.22, ал.5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове, съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ, се уреждат в Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката(Наредба 3). Според чл.147, ал.2 от Наредба 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката.

Решението е валидно, издадено в предвидената в закона писмена форма. Решението съдържа мотиви, които дават възможност да се разберат фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената му част са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Неоснователни са възраженията за липса на фактически установявания в акта, доколкото органът е изложил фактите, относно към предмета на спора.

Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в Наредба 3. Жалбата е подадена чрез енергийното предприятие ЕРМ Запад ЕАД, Извършена е проверка от предприятието, в която са събрани необходимите доказателства за изясняване на обстоятелствата. Спазени са изискванията на чл.145 от Наредбата – изготвен е доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени събраните доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Неоснователни са възраженията на дружеството, че са нарушени правата им, като е осуетено участието му в административното производство, като не им е връчена жалбата и не са имали възможност да изложат становище. В административното производство е приложено писмено становище на ЕСО ЕАД по заявлението за проучване за присъединяване на производител на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа/л. 32-33/. Дружеството е запознато с искането за присъединяване и е изразило становище, което е обсъдено при разглеждане на жалбата от КЕВР. Видно от съдържанието на жалбата до съда, ЕСО ЕАД поддържа становището, изразено в писмото от 24.10.2022г. от което следва, че становището му е взето предвид и обсъдено в административното производство. Във връзка с него са изложени съответни мотиви.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че оспореното решение на КЕВР е издадено в нарушение на нормите на ЗЕ, Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Производството пред КЕВР е образувано по жалба на ползвател на електроразпределителната мрежа, подал искане за проучване на условията за присъединяване на изградена „Фотоволтаична електроцентрала /ФтЕЦ/ 800 kW“ в ПИ 22006.119.32 в местност Я. гр, Долна баня. ЕРМ Запад ЕАД е определило условията за присъединяване на заявения обект и място на присъединяване към нов извод от Подстанция Костенец. Съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, е изпратило до "ЕСО ЕАД" за съгласуване определените от ЕРМ Запад условия за присъединяване на заявения обект към електроразпределителната мрежа. В отговор с писмо от 24.10.2022г. ЕСО ЕАД е уведомило, че е необходимо да се заплати цена, съгласно чл. 102, ал. 3 от Наредба 6 за извършване на услугата - "проучване на условията и начина на присъединяване на обект". Въз основа на това писмо ЕРМ Запад ЕАД е уведомило „Долна баня инвест“ ЕАД, че за да продължи процедурата следва да заплати цената на тази услуга - 7848, 00 лв. с ДДС.

Съгласно чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6, операторът на преносната мрежа съгласува условията за присъединяване на електрическата централа към електроразпределителната мрежа средно напрежение и сключва предварителен договор за присъединяване в срок от 25 дни.

В съответствие с чл. 116 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия, при условията предвидени в закона, като съгласно ал. 3 – "Операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването".

Съгласно чл. 116, ал. 7 от ЗЕ условията и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения се определят с наредба, приета от комисията.

Чл. 116, ал. 8 от ЗЕ предвижда, че операторът на електропреносната мрежа няма право да откаже присъединяването на нов обект на производител на електрическа енергия въз основа на възможни бъдещи ограничения в преносната способност на мрежата, като предоставя необходимата информация за преносната мрежа във връзка с присъединяването, включително за начина и сроковете за присъединяване, в съответствие с 10-годишния план за развитие на мрежата.

Цитираните разпоредби на закона, водят до извод за неоснователност на доводите на жалбоподателя, че съгласуването, съставлява проучване, за което се дължи такса. Съгласуването на искането за присъединяване на обект към преносната мрежа средно напрежение съгл. чл.53, ал.2 от Наредба № 6 е първи етап на процедурата, не представлява проучване на присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответства на включените по количества и обем разходи на одобрената от КЕВР цена на ЕСО ЕАД по позицията „2.1 Проучване за присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана мощност до 15 МВ включително“, на стойност

7748лв. Съгласуването по Наредба № 6 е предвидено с цел информиране на ЕСО ЕАД за възникващото му задължение за присъединяване на конкретния обект на производител, като изискването на ЕСО ЕАД за заплащане на цена за съгласуване условията за присъединяване на производител на електрическа енергия, съгласно чл.53, ал.2 от Наредба № 6, няма нормативно основание и такава цена не е определена по надлежния ред от КЕВР. Едва след съгласуване на условията на присъединяването се сключва предварителен договор за проучване, който е следващият етап на процедурата. Неотнoсима е разпоредбата на чл. 116а от ЗЕ, която е свързана с присъединяване обекти на оператор на електроразпределителна мрежа във връзка с разширяване, реконструкция и модернизация на електроразпределителните мрежи, както и за присъединяване към тях на обекти на производители и клиенти на електрическа енергия. Този вид присъединяване се осъществява при сключен договор между оператора на електропреносната мрежа и оператор на електроразпределителна мрежа по цени за присъединяване, утвърдени от комисията, съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3, като тази процедура е неотнoсима за конкретния спор.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора, направеното искане, ответникът има право на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ, което предвид фактическата и правна сложност на делото и процесуалното му развитие следва да се определи в минимален размер – 100 лв.

С оглед изложеното, Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроенергиен системен оператор“- ЕАД - [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление 1618 [населено място], район „В.“, [улица], срещу Решение № Ж-645 от 14.07.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроенергиен системен оператор” ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление 1618 [населено място], район „В.“, [улица], да заплати на КЕВР сумата в размер на 100 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение пред АССГ.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: