

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОПТИКОМ“ ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Н. чрез АДВ. М. А. – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА СОФИЯ - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП не взема участие.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на СТЕ, постъпило на 25.10.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението.

ДОКЛАДВА молба от адв. А. от 14.08.2024 г., препис от писмото е разпоредено да се изпрати на вещото лице по електронна поща.

ДОКЛАДВА молба от адв. А. от 01.11.2024 г., с внесен допълнителен депозит.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице, по постъпилото на 25.10.2024 г. заключение.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Т. - Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. А. – Вещото лице подробно е отговорило на въпросите, но може ли да ни кажете какво представлява процесната стока и отговаря ли на тази обвързваща тарифна информация или не?

ВЛ Т. – Стоката е оптичен кабел с размери 2 на 3, или 3 мм на 2 мм с едномодов оптичен кабел, без индивидуална защита, защита 45 м. на кълбо, колко бройки не е важно според мен, описано е в делото.

АДВ. А. - Как установихте, че няма защитна обвивка?

ВЛ Т. – В литературата се среща като вторична защита. За да търсим съвпадение на външната обвивка е или полиетилен и полипропилен. Тази найлонова обвивка е твърда, но е гъвкава. По-важното е друго - размерът на самата обвивка, измерена отвън по диаметър е около 0,9 мм или 900 микрометра, докато размерът на процесния кабел измерен от външната обвивка, за което съм приложил протокол от измерването е около 200 микрометра или 0,2 мм. При измерването - 10 измервания сме правили, те са средно диаметър 197, това е изследвания на процесния кабел 200 на 197, средното е 197, а ако има външна обвивка казах 900, това е близо четири пъти и половина, с външна обвивка диаметърът е по-голям отколкото обвивката на процесните влакна в процесния оптичен кабел.

Нямаме съвпадение на това, което е в общата тарифна информация и процесния кабел, говоря за влакната. Влакната са четири цветни в ОТИ, от които две са терминирани с коректор свързани, а другите две са абсолютно свободни от двата края. В нашата процесна стока няма свободни влакна, които са свободни от двата края.

АДВ.А. – Моля да кажете, могат ли да се свържат процесните влакна с муфа?

ВЛ Т. - Муфата няма място, защото муфата е пластмасово изделие, високо цилиндрично, което се поставя в шахти и електрически стълбове на улицата, където се прави свързването със съответните клиенти.

ЮРК.К. – Ако позволите едно уточнение, терминът муфа идва от превода на българския език. В английския текст не съществува. Твърдите, че има едномодов кабел. Този едномодов кабел от оптични влакна ли се състои, говорим за процесната стока?

ВЛ Т. - От оптични влакна и са два на брой.

ЮРК. К. - Колко оптична влакна има и колко конектора?

ВЛ Т. – Има две оптични влакна и един конектор.

ЮРК.К. - Всички оптични влакна поотделно снабдени ли са с функционални части на свързване?

ВЛ Т. – Имат функционални части за свързване. Функционална част е това, което е на края на кабела. Конекторът е един, влакната са два и двете влакна пропускат сигнал. В експертизата на последна страница има снимка с конектор.

ЮРК.К. - Всяко влакно поотделно, има ли конектор?

АДВ. А. - Възразявам срещу така формулирания въпрос. Изрично е казано, че трябва

да са поотделно снабдени, а не всяко едно поотделно да има конектор.

ВЛ Т. – Имаме две оптични влакна и един конектор и двете влакна са свързани в един конектор, а не поотделно всяко да разполага с конектор.

ЮРК. К. - Направения от Вас експеримент описва, че през двете влакна, които са в общ конектор, преминава оптичен сигнал. Това, че преминава светлина по влакното, по какъв начин потвърждава, че се касае за функционален конектор, който функционира правилно и за какво е предназначен?

ВЛ Т. - Сигналят е оптичен, тук спор няма. Това, че преминава светлина означава, че ще мине и интернет сигнал през този кабел.

АДВ.А. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК.К. – Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Искам назначаване на тричленна експертиза с допълнителни въпроси. Държим в тази тричленна експертиза, поне едно от трите вещи лица да има необходими специални знания по отношение на тарифиране на митнически режими и процедури. Не възразявам да участва това вещо лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати внесеният окончателен депозит в размер на 1600 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. К. – Предлагам за вещо лице Ц. К. И..

ВЛ Т. – Ще участвам в състава на тричленната експертиза.

АДВ. А. – Моля да ми се даде възможност да посоча в 7-дневен срок вещо лице, ако не по преценка на съда.

Относно оспорването на експертизата – по задача № 1 – колко броя оптични влакна има процесната стока, мисля, че няма спор по този въпрос в момента от никой.

По втория въпрос - всички оптични влакна поотделно, снабдени ли са с функционални части за свързване в единия им край или в двата им края – и вещото лице и Митниците казват, че са свързани в единия край.

Освен това намирам, че тарифирането е правен въпрос и затова бях поставила въпроса да се определят характеристиките на тази стока.

Считам, че не следва вещо лице да бъде ангажирано с определянето на коректен тарифен номер, още повече, че вещото лице изрично и подробно е описало характеристикните данни на процесните стоки.

СЪДЪТ счита, че предвид направеното оспорване на експертизата, следва да назначи тройна такава по въпрос, който юрк. К. да формулира изрично, за да бъде записан в протокола.

ДАВА възможност на адв. А. в 7-дневен срок да посочи вещо лице.

ЮРК. К. - Въпросът ни за тройната експертиза е:

- всички оптични влакна поотделно, снабдени ли са с функционални части за свързване в единия им край и в двата им края, тъй като на първия въпрос вещото лице уточни, че влакната са две и един конектор.

Представям Решение на съда на СЕС от 27.06.2024 г. по дело № С-168/23 разпечатка. Това решение е след предишното ни заседание по това дело, по-специално

съображение 32 и 37, от които е видно, че самите стъклени оптични влакна, еднослойното им акрилатно покритие, последният слой от тези влакна е оцветения и се счита за отделно облицовани, според ЕС по смисъла на позиция 8544 на комбинираната номенклатура. Има го в решението на СЕС, а вещото лице е написало в експертизата, че това покритие е част от самото влакно, т.е. има разминаване.
АДВ.А. – Моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение Решение на съда на СЕС от 27.06.2024 г. по дело № С-168/23.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА тройна СТЕ с въпроса, формулиран от юрк. К. по-горе.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 900 лв., по 300 лв. на всяко вещо лице, вносим от ответника в 14-дневен срок.

ЮРК. К. - Моля да разпитате свидетеля, който водим във връзка с обстоятелства - дали той е обработил митническата декларация, кои данни са го накарали да се осъмни в тарифното пласиране и кое в обективните характеристики на процесната стока има значение за тарифното пласиране.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поискания свидетел от ответника.

В залата се явява Д. Р. С. – 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност на свидетеля, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Работя в Агенция „Митници“ като главен инспектор. Зная за какво е делото. Този внос, който е извършен на 19.07.2023 г. помня, че декларацията беше подадена от упълномощено лице „Ш.“ и в хода на митническата обработка на декларацията възникна съмнение за коректността на тарифното пласиране. Усъмни ме определението в тарифата на тарифните кодове и характеристиките на кабела. В хода на митническата обработка изисках по електронен път техническа спецификация, от която стана ясно какъв е кабелът и от там, четейки тарифата и съответно определенията на тарифните кодове у мен възникнаха съмнения. Усъмних се в опит на избягване на наложена антидъмпингови мита, накара ме да се усъмня в несъответствието, че кабелът, който трябваше да бъде обявен, трябваше да е едномодов кабел – едномодов, това е начинът на предаване на информация. За едномодовия кабел съм се просветила в момента на обмיתяването. Не помня в момента, какво е едномодов кабел, основното което беше е, че повече от едно влакно бяха сложени в един конектор. Това ме осъмни и преминах към процедура.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.
Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ я освободи.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.02.2025 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: