

РЕШЕНИЕ

№ 1021

гр. София, 18.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9074** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от процесуален представител на ТД на НАП - С., против Решение от 29.07.2020 г., постановено по НАХД № 10405/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 7^{-ми} състав. С решението е отменено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 406725-F445043/11.02.2019 г., издадено от заместник - директор на ТД на НАП - С., с което, на основание чл. 185, ал. 1 ЗДДС на [фирма] е наложена имуществена санкция, в размер на 500 лв., за нарушение на 118, ал. 1 с.з.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрисконсулт: поддържа жалбата; желае юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерност на претендираното от ответника адвокатско такова.

Ответникът, с представен от адвокат - пълномощник отговор на касационната жалба и с писмено становище оспорва жалбата, като претендира присъждане на адвокатско възнаграждение, съгласно приложен списък по чл. 80 ГПК.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема

за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. К. съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени в касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съставът на въззивния съд е проверил изложените в АУАН и в НП констатации, че: по повод жалба от клиент била извършена проверка на търговски обект – магазин за злато, бижута и часовници, находящ се в [населено място], ул. П.“ № 5, стопанисван от [фирма]; оплакването в жалбата било за неиздаване на фискален касов бон, след извършена на 25.06.2018 г. покупка на златна гривна, на стойност 518,40 лева; по повод жалбата органи по приходите извършили на 09.11.2018 г. проверка, като отпечатали К. за дата 25.06.2018 г. от монтираното и въведено в експлоатация фискално с № DY279738 и ФП № 36551968, от който било видно, че не е регистрирана продажба на стойност 518,40 лв., чрез издаване на фискална касова бележка на процесната дата. Въз основа на тази констатация е съставен АУАН и е издадено НП № 406725-F445043/11.02.2019 г. За да го отмени, съставът на въззивния съд е приел, че липсата на данни във фискалното устройство, за отразена продажба на стойност 518,40 лв., на дата 25.06.2018 г. не е достатъчна да обоснове по безспорен начин извършване на нарушение на чл. 188, ал. 1 ЗДДС. По делото на СРС са налични съответно: Решение № 5174/25.07.2019 г. на Административен съд София - град, по адм. дело № 13403/2018 г. и Решение № 4099/13.04.2020 г. на ВАС, по адм. дело № 10087/2019 г., с което е оставено в сила първото решение. В съдебно производство по реда на чл. чл. 1145 и сл. АПК, вр. чл. 186, ал. 4 ЗДДС за оспорване на Заповед № F445043/03.12.2018 г. на директора на Дирекция „Контрол“, при ТД на НАП – С., за запечатване на търговския обект, във връзка с горните констатации (неиздаване на касов бон за продажба на стойност 518,40 лв., на дата 25.06.2018 г.) АССГ, с Решение № 5174/25.07.2019 г. е отменил заповедта за налагане на ПАМ, след като е изложил мотиви за липса на доказателства за извършено административно нарушение – неиздаване на фискален бон за покупка на златна гривна, на стойност 518,40 лева, на 25.06.2018 г.).

Въззивното решение е правилно. Съдът е изложил подробни мотиви за недоказаност по несъмнен начин на административнонаказателното обвинение, предвид съществуващи неточности и противоречия на отразените в релевантните за случая писмени документи. Тези мотиви се споделят от касационната инстанция. В представения от клиента сертификат за покупката, като продавач е посочено [фирма], като са изброени поне пет различни адреси на търговски обекти. Проверяващите органи по приходите не са извършили съответна проверка на счетоводни и други документи, за да установят, че златната гривна е закупена именно от посочения в НП магазин на [улица], а не от друг търговски обект, стопанисван от [фирма] или от [фирма].

Въззивното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила, с оглед на което е основателна и доказана претенцията на ответника за присъждане на заплатеното от него адвокатско възнаграждение, в размер на 300 лева - чл. 63д, ал. 1 ЗАНН. Този размер не се явява прекомерен, тъй като е минимално предвидения с чл. 18, ал. 4 от

Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.
Предвид гореизложеното и на основание чл. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.07.2020 г. по НАХД № 10405/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 7^{-ми} състав.

ОСЪЖДА Териториална дирекция на НАП – С. да възстанови на [фирма] възнаграждението за адвокат, в размер на 300 лв. (триста лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: