

Протокол

№

гр. София, 19.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 19.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3428** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „С. 97“ О. - редовно призован, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от 07.12.2018 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по две жалби на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], (вх.№ 8017/15.03.2019 г. по описа на АССГ, подадена чрез К. С. П.; и рег.№ СОА19-ТД26-3975/18.03.2019 г. по описа на СО, подадена чрез адв.Б.), срещу Ревизионен акт № СФР18-РД77-92/03.12.2018 г., издаден от органи по приходите от дирекция "Ревизии и събиране на вземания" при Столичната община, потвърден с Решение № СОА19-РД28-6/22.02.2019 г. на Кмета на Столичната община.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 17.09.2019 г., с което по представя доказателства за оправомощаване на зам-кмета на Столична община да изпълнява правомощията на кмет на СО на 22.02.2019 г., както и ревизионната преписка по издаване на първоначалния издаден на жалбоподателя РА рег.№ СФР18-РД77-13/05.02.2018 г., издаден от органи по приходите от дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, отменен с Решение на кмета на Столична община с рег. № СОА18-РД28-22/06.07.2018 г., както следва:

1. Решение рег. № СОА18-РД28-22/06.07.2018 г. на Кмета на Столична община, ведно с протокол удостоверяващ връчването му на 16.07.2018 г., с което е отменен РА рег.№ СФР18-РД77-13/05.02.2018 г., издаден от органи по приходите от дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община;
 2. Заповед с рег.№ СОА19-РД15-1540/21.02.2019 г. издадена от кмета на СО, за заместване на 22.02.2019 г.;
 3. Протокол за присъединяване с рег. № СФР18-ВК66-625/18.09.2018 г., с който са присъединени всички събрани доказателства по ревизионната преписка по издаване на първоначалния издаден на жалбоподателя РА рег.№ СФР18-РД77-13/05.02.2018 г., издаден от органи по приходите от дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община;
 4. Заповед за възлагане на ревизия с рег. № СФР17-РДО1-40/07.07.2017 г., издадена на основание чл.112 и чл.113 от ДОПК, ведно с разписка за връчването ѝ;
 5. Заповед с рег. № СОА16-РД09-718/07.04.2016 г., издадена от кмета на Столична община на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 от ДОПК, за определяне на органи по приходите;
 6. Разпореждане рег.№ СФР17-ВК66-253/10.05.2017 г., издадено от Директора на дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община на основание чл.4. ал.5 от ЗМДТ във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК.
 7. Заповед рег.№ СОА16-РД15-10720/07.11.2016 г., издадена от кмета на Столична община на основание чл.10, ал.1 от ЗДСл, за назначаване на директор на дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община;
 8. Заповед рег.№ РД15-4995/28.05.2015 г., издадена от кмета на Столична община на основание чл.81 от ЗДСл, за преназначаване;
 9. Заповед рег.№ СОА16-РД15-7002/18.07.2016 г., издадена от кмета на Столична община на основание чл.9 и чл.10, ал. 1 от ЗДСл, за преназначаване.
- ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 19.09.2019 г., с която прави искане за допускане на комплексна експертиза с поставени въпроси в молбата.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането си за назначаване на комплексна СТЕ и ССЧЕ експертиза. Искам да заявя, че при въпрос №1 е допусната техническа грешка, моля да се чете №2.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните и представените доказателства от 17.09.2019 г. Няма да соча други доказателства.

Съдът констатира, че в изпълнение на задължението² вменено на ответника с разпоредителното заседание за представяне на доказателства за отсъствието на кмета на СО на 22.02.2019 г. не са ангажирани доказателства, като е представена заповед за възлагане функциите на кмет на СО на 21-22.02.2019г., но не и доказателство за

отсъствието на титуляря на издаване на решението от 22.02.2019 г. Следва да се допусне поисканата от жалбоподателя комплексна експертиза, като при липсата на направено искане от страна на ответника и правомощията на съда за решаване спора по същество съгласно чл.160 от ДОПК, следва да се разширят задачите на експертизата, като Съдът постави въпроси и депозитът да се разпредели между страните по спора поравно.

Така мотивиран, по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо рег.№ СОА19-ГД26-3975/29.03.2019 г. по описа на ответника.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства представени от ответника, които да се обособят в приложение към делото.

ДОПУСКА изслушването на комплексна СТЕ и ССЧЕ, като след запознаване с материалите по делото и посещение на място при процесната сграда, в СО и при Инспектората на СО, както и на други места, където вещите лица намерят за необходима, да дадат заключение по следните задачи:

I. Задачите, формулирани в молбата на жалбоподателя от 19.09.2019 г.

Съдът допълва въпрос №2: Какъв подход е използвал органът по приходите при изчисляване площта на сградата, находяща се на [улица]; различава ли се същият от подхода на експертизата и в случай, че има разминаване - откъде идва то.

Съдът допълва въпрос №3: Какъв подход е използвал органът по приходите при изчисляването данъчната оценка на сградата, находяща се на [улица]; различава ли се същият от подхода на експертизата и в случай, че има разминаване - откъде идва то.

II. Задачи, поставени от Съда.

За ревизиращия период:

1. В какви документи е отразено предоставянето на услугите по сметоизвозване, поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на депа за ревизиращия период на територията на СО и по-специално на територията, където се намира имотът на жалбоподателя.

2. Имотът на жалбоподателя попада ли в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване и поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

3. По какъв начин е ставало сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци, генерирани от имота, собственост на жалбоподателя, и в какви документи е отразено това.

По състава на експертизата Съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 700 лв., вносим от страните по равно /по 350 лв./ в 10-дневен срок от днес по сметката на АССГ за вещи лица.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради

което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12,12.2019 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: