

РЕШЕНИЕ

№ 35195

гр. София, 27.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7213** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ДЕЛИ ФЕНИКС“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] /предишно наименование „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК]/, чрез адв. Ю. Д. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220619000406-091-001/11.02.2022 г., издаден от Ф. С. Й.- орган, възложил ревизията и Т. Н. В.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 889/08.06.2022 г. на директор на Дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

Релевира се, че ревизионният акт е издаден при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с относимите материалноправни разпоредби на ЗКПО, ЗДДС, ППЗДДС.

Констатациите, изложени в РА и РД не се основавали на доказателства, установени посредством предвидените в разпоредбите на ДОПК доказателствени средства. Твърди се, че не били налице предпоставките за приложение на чл.122 от ДОПК, както и било недоказано наличието на основания за коригиране на финансовия резултат на ревизираното лице и за установяване на допълнителни задължения по ЗКПО и ЗДДС, и за лихви върху дължимите главници. Не било взето предвид, че цената на употребяваните авточасти се формирала индивидуално, съобразно марката, модела, вида, състоянието, степента на амортизация и цената на други сходни продукти, предлагани на пазара. Според жалбоподателя, издателите на РА са възприели подход на определяне на средна надценка- неясно по какви критерии, който обаче противоречал на всяка житейска и търговска логика и изобщо не била приложима за търговията с авточасти.

Сочи се вътрешно противоречие между констатациите на самите съставители на РД, като от една страна, приели, че счетоводното отчитане е в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството, а от друга- дружеството не било организирано и водило текущо счетоводно отчитане. Счита, за грубо нарушение на принципа на обективност, органите по приходите да избират произволни случаи на твърдяна от тях продажба, данните от които да приемат за меродавни и определящи относно всички стопански операции през целия ревизиран период. Изчислените суми били изключително й необосновано завишени. Констатациите не почивали на каквито и да било първични счетоводни документи. Изтъква се, че направените изводи въз основа на „снимки“ на документи (които не представляват е- документи по смисъла на Регламент /ЕС/ № 910/2014) и електронни таблици се явяват неверни. Поддържа се, че предвид необосновано й незаконосъобразно определените проценти за надценка, съответно- суми за укрити приходи (по мнение на РЕ) от продажба на стоки, ревизиращите неправилно са изчислили данъчните задължения по ЗДДС и по ЗКПО, както и съответните акцесорни задължения за лихви за забава. Моли съда да отмени оспорвания акт като неправилен и незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Претендира разности.

Ответникът- директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"- С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена, като се позовава и на ССЧЕ. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи развива в допълнително представени писмени бележки.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, установи от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22220619000406-020-001/22.01.2019 г., издадена от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. и Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г., на директор на ТД на НАП- С., е възложено извършването на ревизия на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г. и за корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г. Заповедта е връчена па 23.01.2019 г. на управителя О. Д. О.. Ревизията е спряна със Заповед №Р-22220619000406-023-001/21.03.2019 г. за срок до 21.04.2019 г. и е възобновена със Заповед №Р-22220619000406-143-001 /22.04.2019 г. Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22220619000406-020- 002/22.05,2019 г. е определен срок за приключване на ревизията до 23.07.2019 г. Със Заповед №Р-22220619000406-ЗИД-001/12.07.2019 г. на изпълнителния директор на НАП е определен срок за приключване на ревизията до 31.12.2019 г. Със ЗИЗВР №Р-22220619000406-020-003/22.07.2019 г., издадена от органа възложил ревизията е определен срок на ревизията до 31.12.2019 г.

От изпълнителния директор на НАП са издадени Заповед №Р-22220619000406-ЗИД-002/23.12.2019 г., Заповед №Р-22220619000406- ЗИД-003/25.08.2020 г.. Заповед №Р-22220619000406-ЗИД-004/25.02.2021 г., с които срокът за приключване на ревизията е продължен съответно до 31.08.2020 г., до 28.02.2021 г. и до 26.10.2021 г. От органа възложил ревизията са издадени ЗИЗВР №Р-22220619000406-020-003 от 22.07.2019 г., ЗИЗВР №Р-22220619000406-020004/23.12.2019 г., ЗИЗВР №Р-22220619000406-020-005/26.08.2020 г., и ЗИЗВР №Р-22220619000406-020-006/25.02.2021 г., с които срокът за приключване на ревизията е определен до 26.10.2021 г. Всички цитирани заповеди са издадени от органа възложил ревизията, с изключение на ЗИЗВР №Р-22220619000406-020-005/26.08.2020 г., която е издадена от Г. М. В.- Н., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., в качеството

на заместник на Ф. С. Й., съгласно Заповед №РД-872200-798/24.08.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220619000406-092-001/30.11.2021 г. Срещу РД е подадено писмено възражение.

Ревизията приключила с оспорвания в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ №Р-22220619000406-091-001/11.02.2022 г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ГД на НАП С.- орган, възложил ревизията и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. ръководител на ревизията. Актът е връчен на 15.02.2022 г. на управителя О. Д. О..

С РА са установени задължения за внасяне общо в размер на 2 321 659,78 лв., в т.ч. за ДДС в размер на 1 110 584,49 лв., лихви върху тях в размер на 585 098,51 лв., за корпоративен данък в размер на 428 652.19 лева и лихви върху тях в размер на 197 324,59 лв. Данъчните основи за облагане с ДДС и корпоративен данък са определени по реда на чл. 122- 124 от ДОПК във връзка е установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 4, т. 8 ДОПК.

В хода на ревизионното производство е установено, че извършваната дейност от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД /сег. наимен. „ДЕЛИ ФЕНИКС“ ЕООД/ през ревизирания период е изкупуване и разкомплектоване на излезли от употреба моторни превозни средства /ИУМПС/ и търговия с получените части след разкомплектоването им. Дейността е извършвана от наети по договори обекти в [населено място]- автоморга на [улица], офис на [улица], поземлен имот на [улица] магазин на [улица]. За извършваната дейност дружеството има издадено Решение №12-ДО-135600 от 14.05.2014 г. от РИОСВ С. към МОСВ. През ревизираните периоди „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД /сег. наимен. „ДЕЛИ ФЕНИКС“ ЕООД/ е декларирало наети лица по трудов договор и е осигурител по чл. 5 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на дружеството- жалбоподател са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220619000406-040-001/30.01.2019 г., №Р-22220619000406-040- 002/15.02.2019 г. и №Р-22220619000406-040-003/31.05.2019 г., с които са изисквани първични, вторични счетоводни и търговски документи за ревизираните периоди, касови и банкови документи, сключени договори с куриерски дружества за предоставяне на куриерски и пощенски услуги, доказателства за получени суми по наложени платежи или пощенски парични преводи, договори, анекси, поръчки, фактури, митнически декларации, разписки, банкови извлечения, транспортни документи, както и други документи във връзка със закупуването на стоките, изпратени чрез куриерски дружества за доставка на стоки с наложен платеж, договори и фактури за получени услуги. По повод интернет сайтове, свързани с дейността на дружеството (услуги по създаване и регистриране на сайтове, наемане на сървър, домейн услуги, хостинг услуги и др. SQL дъмп на базата данни от съответния сайт, аналитична сметка 304 Стоки по вид артикули, цена на придобиване, количество, документи за проведени инвентаризации, материално отговорни Лица /МОЛ/ по отношение на заприходяване и изписване на материалните запаси и получаване /разходване на парични средства на дружеството за всеки от стопанисваните обекти и други относими към ревизията документи.

Констатирано е от интернет сайт megaparts.bg, собственост на свързаното дружество „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД, че „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД /сег. наимен. „ДЕЛИ ФЕНИКС“ ЕООД/ изкупува стари пътни превозни средства /ППС/. В тази връзка и в съответствие с изискванията на Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства са изисквани документи и обяснения за начина на организация по изкупуване на излезли от употреба МПС, документи и информация от въведената от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД компютърна

информационна система по чл. 22, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства /НИУМПС/, съставени декларации по чл.25, ал.1 от НИУМПС, лице извършващо етиктирането или обозначаването на отделните компоненти, получени след разкомплектоване на МПС и мястото на което се извършва, информация от компютърната информационна система, която дружеството е длъжно да води съгласно чл. 11, ал. 4 от НИУМПС, документ за собствена или наета шредерна инсталация. Изискана е и подробна информация относно издадени удостоверения за разкомплектоване на всяко предадено МПС, изисквани по НИУМПС, всички водени отчетни книги съгласно изискванията на чл. 48, ал. 1 от Закон за управление на отпадъците /ЗУО/, кантарни бележки за продаден отпадък на дружества по реда на чл. 163а от ЗДДС, политика на генериране на баркода, представляващ уникален номер на всяка част от ППС, подробна справка за изпратените пратки чрез куриерски дружества и получените суми по наложен платеж за ревизираните периоди, справка за отчетна стойност на продадените стоки, извлечение от Контролна лента на електронен носител (КЛЕН) за всички регистрирани фискални устройства на дружеството за ревизирания период, справки за всички закупени и разкомплектовани МПС, съответно получени компоненти, подлежащи на повторна употреба, писмени обяснения относно начина на формиране на отчетната стойност и на крайната цена на търгуваните компоненти, средна надценка на търгуваните стоки, кои определя покупната цена и как се разпределя на всички артикули в описа към фактурите за доставка; кой определя продажната цена, изпращало ли е дружеството пратки чрез куриерски дружества от чуждо име и съответно получавало ли е по тях суми по наложен платеж. Изискани са обяснения относно начина на организация и доказателства за извършвани продажби чрез интернет сайтове за електронна търговия през ревизирания период.

При съпоставка на декларираните ВОП /получени услуги/ тристранни операции/ и данните, получени от държави членки са установени разлики от доставчици: LRM. S. R. O- ViN SK2022407970, GOOGLE I. LIMITED, VIN IE6388047V, BORRELLI EUGENIO, VIN IT00584540124, BVBANAIT BARKA, VIN BE0889816434 и FACEBOOK I. LIMITED, VIN IE9692928F, поради което са изискани писмени обяснения и доказателства по доставките.

От дружеството- жалбоподател са представени част от изисканите документи и обяснения, включително договори с контрагенти, в т.ч. с куриерското дружество С., договори за наем на обекти, договор за франчайз, разрешение за извършване на дейност, регистър на приети ИУМНС и справка „Компоненти“ в електронен формат. В писмени обяснения е посочено, че документите, свързани с дейността на дружеството са в голям обем, което затруднява тяхното представяне, но същите се намират в офис на [улица] в счетоводната къща „А И А КОНСУЛТ“ ООД, обслужваща дружеството, където могат да бъдат прегледани. Посочено е, че дружеството не притежава сайт, а аналитична разпечатка на сметка 304 Стоки е иззета от ревизиращите органи на 23.01.2019 г. от счетоводната къща,

като през ревизирания период дружеството няма издадени заповеди за провеждане на инвентаризация за установяване на фактическата наличност, на активи и парични средства в брой, съответно няма протоколи от проведени инвентаризации. Според писмените обяснения, предвид договора за франчайз, дружеството се възползва от страницата на „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД, за да предлага услугата изкупуване на ИУМПС. Клиентите се свързват с дружеството на посочения телефон за връзка или на имейл адрес и след извършване оценка на автомобила и се стигне до сделка автомобилът са предава в центъра за разкомплектоване и се издават документите, изисквани от НИУМПС. Посочено е още, че дружеството не пуска на пазара материали и компоненти, посочени в чл. 5 от НИУМПС /съдържащи олово, живак и др./ „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД има сключени договори с дружества,

притежаващи комплексно разрешително по ЗУО, които са задължени да финализират рециклирането на предадените остатъци от разкомплектованите ИУМПС. Баркод на стоката се дава, след като се установи, че частта е годна за употреба. Дружеството притежавало табло за реклама в обекта си, на което се рекламирала счетоводна къща „А И А КОНСУЛТ“ ООД, както и платени рекламни съобщения чрез google adwords по ключова дума „счетоводител С.“, „топ счетоводител“, „счетоводни услуги“. Заявено е, че поради дерегистрирането на фискалните устройства е невъзможно изваждането на КЛЕН от тях, а регистрите и протоколи за разпад по ЗУО са предадени на ревизиращите от обслужващата счетоводна къща „А И А КОНСУЛТ“ ООД. Декларирано е, че следенето на изкупените автомобили и получените компоненти от тях (разпад) дружеството изпълнява според изискванията на ЗУО и НИУМПС, като е длъжно да прави разпад на автомобила по килограми във връзка с оползотворяването на ИУМПС.

Ценообразуването при физическата продажба на годните за повторна употреба авточасти не се определя по теглото на дадената авточаст, а по експертна оценка на състоянието, вида, марката, модела и т.н. за всеки отделен артикул напълно индивидуално. Отчетната цена се формира по експертна оценка на състоянието, вида, марката, модела и т.н. на всеки артикул напълно индивидуално. Декларирано е също, че дружеството не извършва електронни продажби и продажби в интернет магазин и не използва специализиран софтуер за управление на търговска дейност в интернет. След разкомплектоване на автомобил, всяка годна за употреба авточаст бива номерирана с баркод от термопринтер за баркодове, като въвеждането на баркод е започнало в края на 2017 г. Тези баркодове се генерират последователно от принтера, за да може всяка стока да има индивидуален номер. Продажната и покупната дена на артикулите се определят от търговския директор на дружеството, след като прегледа частта и направи експертна оценка. Дружеството извършва доставка на стоки със собствен транспорт, а за преглед на пътните листа с декларирано, че ще бъде осигурен достъп до тях. Дружеството ползвало рекламни услуги от Г. Й Ф., заплащането за които е по банков път.

Установено е от приходните органи, че предоставените Справки от „А И А КОНСУЛТ“ ООД са разбити до ниво видове стоки /групи желязо, олово, акумулатори, алуминиеви радиатори, стартери, алтернатори, отпадъчен кабел, авточасти втора употреба и др., но не са заведени аналитично по конкретни артикули.

С ИПДПОЗЛ №Р-22220619000406-040-003/31.05.2019 г. е изискано да бъдат представени данни и информация за сметка 304 аналитично и синтетично за целия ревизиран период, която да дава информация за начални салда, дебитни и кредитни обороти и крайни салда, като информацията следва да съдържа данни относно вид, количество, ед. цена.

С Протокол №0861182/23.01.2019 г. от счетоводна фирма „А И А КОНСУЛТ“ ООД са иззети оборотни ведомости, хронологии и справки, както и първични счетоводни документи за 2018 г. От дружество са изискани хронологии на сметки гр. 60 и гр. 70, както и оборотна ведомост и главна книга на всички счетоводни сметки от индивидуалния сметкоплан на дружеството за финансовата 2018 г., тъй като иззетите оборотни ведомости и хронологии за 2018 г. са изготвени преди годишно счетоводно приключване.

С Протокол №0861200/14.05.2019 г. е документиран преглед на наличните оригинални счетоводни документи и са изискани първични счетоводни документи за 2014 г. и 2015 г., описи към фактурите или други придружаващи документи, както и доказателства относно изплатени суми на физическите лица, от които са изкупени излезли от употреба МПС. Изискано е и обяснение относно качеството на лицето Т. Т., полагащо подписи върху документи от името на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД.

Дружеството е уведомено с ИПДПОЗЛ, че при извършена проверка чрез wayback

maschtne за сайт megaparts.bg е установено, че съществуват архивни данни от м.03.2013 г., а към този период „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД не е регистрирано /вписването в ТР е от 22.06.2016 г./. При посещение в сайт megaparts.bg е вписано, че това е електронен магазин, а при промяна на езика автоматично прехвърля към сайт megaparts.eu. като се променят и данните на собственика „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД, „КОКО ПАРТС“ ЕООД. От дружеството е изискано да декларира извършвани ли са продажби на стоки /резервни части втора употреба/ чрез цитираните два сайта. Изискани са обяснения за начина на извършване на продажби на резервни части втора употреба и средната надценка по групи артикули.

С вх. №24-00-86#27/12.06.2019 г. са представени описи към издадени фактури в електронен формат /240 файла/ и писмени обяснения, в които е посочено, че всички налични документи са взети от счетоводната къща на 23.01.2019 г. от органите на ТД на НАП и не са върнати, както и че всички документи удостоверяващи плащане се намират при счетоводителя, който е следвало да ги предаде на ревизиращия екип. Относно лицето Т. Т. е посочено, че същият е служител на „РЕЙСЪТ“ АУТО“ ЕООД, с което „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е имало сключен договор за транспортна услуга и други служители на въпросното дружество са издавали удостоверения за deregистрация на клиентите. Декларирането на изплатените суми към физически лица се извършвало от счетоводната къща и е подавано към НАП. Относно сайтове megaparts.bg и megaparts.eu е посочено, че сайтът не е бил онлайн магазин, а се е ползвал като каталог чрез публикуване на снимки на части втора употреба и след одобрение от клиента са му продавани. „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД е имало право да се разпорежда със сайта и с марката, да го отдава и да допуска, който иска да се възползва от клиентите му. Според дадените обяснения, части от стопанисваните от жалбоподателя обекти са ползвани през годините и от други търговци за търговска дейност с авточасти, обект за бързо хранене и частично за паркинг.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на „ФРАНЧИ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], /във връзка с ползван данъчен кредит- от ревизираното лице общо в размер на 21.36 лв. по 8 фактури за куриерски услуги/, „ТРАНСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], /за транспортни услуги/, „СПИДИ“ АД, ЕИК-[ЕИК], „ИН ТАЙМ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], „ПАРТНЬОРИ 85“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК]. „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „А И А КОНСУЛТ“ ООД, „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. и на физическото лице Т. Т. /не е открит/, резултатите от които са обективирани в ПИНП, описани в РД. В представени писмени обяснения от представляващия на „ФРАНЧИ БГ“ ЕООД е декларирано, че дружеството не е имало търговски взаимоотношения с „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД и не е издавало фактури към същото. Констатирано е, че „ФРАНЧИ БГ“ ЕООД не е декларирано в дневниците за продажби фактури с получател ревизираното дружество. Предвид това е прието от приходните органи, че за „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД не е налице право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 21,36 лв. за м. 09.2015 г., м. 09, м. 10, м. 11 им. 12.2016 г.. м. 11.2017 г.

От „ТРАНСПРЕС“ ЕООД са представени изисканите документи във връзка с проверяваните фактури за транспортни услуги.

От „СПИДИ“ АД са представени договор с ревизираното дружество, справки за

изпратени и получени пратки за ревизираните периоди, от които е констатирано, че „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е изпращач по доставки, но липсват данни за изплатени суми.

От „БЪЛГАРСКИ ПОЦИ“ ЕАД е изпратен отговор, че не са установени данни за изпратени и получени пратки от ревизираното лице.

От предоставените документи от „ИН ТАЙМ“ ЕООД е установено, че „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е получател по доставки и няма данни за изпращани пратки.

От „ПАРТНЬОРИ 85“ ЕООД е обяснено, че е извършвало услуги в качеството си на подизпълнител на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, където се намират изисканите документите.

От „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД са представени документи и справки в електронен формат за изпратени и получени пратки, снимки на РКО за изплатени суми по наложени платежи и пощенски парични преводи, данни за изплатени суми по банков път и договорености с ревизираното дружество, видно то които „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е изпращач по пратки с наложен платеж и парични преводи.

От счетоводната къща „А И А КОНСУЛТ“ ООД са представени издадени фактури от дружеството- жалбоподател, договор за счетоводно обслужване със същото и договори за рекламни услуги, приемо-предавателни протоколи към фактурите за рекламни услуги, издадени от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, оборотни ведомости за м. 08.2014 г., м. 10.2014 г., м. 12.2014 г. м. 01.2015 г.- м.07.2015 г., вкл., приемо- предавателни протоколи за върнати документи, заверени копия на документи за заприходени и продадени стоки по месеци за периода от м. 01.2014 г. до м. 12.2018 г., уведомление за упълномощаване за електронни административни услуги, предоставяни от НАП и подписвани електронно собственост на „А Й А КОНСУЛТ“ ООД, както и писмени обяснения.

Декларирано е, че контактите с ревизираното дружество са осъществявани с управителя О. О., като фактурите и другите документи са предавани от последния без опис, счетоводното обслужване на дружеството е от 2013 г. Документите за 2018 г. са предоставени на ревизиращия екип, а документите за периодите от м. 01.2014 г. до м. 12.2017 г. са предадени на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ" ЕООД. Във връзка с представени заверени копия на справки с наименование „заприходени и изписани стоки от ИУИМПС“ по месеци за периода м. 01.2014 г.- м. 12.2018 г., допълнително от „А И А КОНСУЛТ“ ООД е изискано да се изясни какви данни отразяват колоните, чрез повторно представяне на визираните справки с конкретни наименования на всички колони, както и мерни единици. Исканите документи и обяснения са представени и е декларирано, че за всички доставки има съставени приемо-предавателни протоколи, с които ревизиращите органи разполагат и че счетоводната къща не разполага с други документи.

С протокол №0861182/23.01.2019 г. от счетоводната къща „А И А КОНСУЛТ“ ООД са иззети оборотни ведомости, хронологии и справки, както и първични счетоводни документи за 2018 г., касаещи „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, които са изготвени преди годишно счетоводно приключване. Представени са и оборотни ведомости, главна книга и аналитични дневници на счетоводни сметки за 2018 г. В писмени обяснения е посочено, че „А И А КОНСУЛТ“ ООД не съхранява счетоводни документи на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД. Документите за периода от м. 01.2019 г. до м. 03.2019 г. са върнати с

приемо- предавателен протокол от 23.04.2019 г., а договорът за счетоводно обслужване е прекратен на 31.03.2019 г.

При насрещната проверка на „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД е констатирано, че с връчено ИПДПОЗЛ са изискани издадените фактури към ревизираното дружество, ведно с всички съпроводителни документи по доставките, писмени обяснения относно вида на доставките, лицата които са ги осъществили, доказателства за притежавана ресурсна обезпеченост и други. От „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД са представени документи и писмени обяснения, според които част от фирмената документация и касовия апарат са били откраднати през 2016 г. Представени са издадени фактури на дружеството- жалбоподател, договор за транспортни услуги, пътни листа за периода от 2016 г. до 2018 г., доказателства за осчетоводяване, оборотни ведомости, доказателства за притежавана техническа й ресурсна обезпеченост. От представените документи приходните органи установили, че фактурите са за услуги, по транспортиране на доброволно предадени на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД от физически и юридически лица ИУМПС от местонахождението им до „Център за разкомплектоване на ИУМПС“. Мястото и датата на извършване на услугата са в зависимост от местонахождението на предаваното ИУМПС и уговорката на извозването му. Уговорената цена е 7 800,00 лв. и е фиксирала като ежемесечна стойност. Услугите са извършени от наети по трудов договор лица в „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД и с транспортни средства на същото дружество. Представени са данни за товарните автомобили, използвани при извършване на услугите, имена на шофьорите, данни за лицето, водещо счетоводната отчетност и местонахождението на счетоводните документи и други. От проверка в системата на НАП е констатирано, че „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД с отразило фактурите в дневниците за продажби за съответните периоди и е подавало декларации за осигуряване на назначените работници.

В отговор на изискани от „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ООД данни, са представени документи и писмени обяснения, в които е посочено, че дружеството не предоставя хостинг услуги за разполагане на уеб сайт megaparts.bg. Посочено е, че е възможно да се извърши справка относно администрирането на уеб сайт megaparts.bg от следния линк: <https://www.who-hosts-this.com/>. В тази връзка дружеството не може да предостави архивни копия /back-up. Тъй като хостинг планът се използва и за разполагане на различни електронни услуги, от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД са разположили при тях имейл акаунтите, свързани с megaparts.bg и поради тази причина се заплаща хостинг.

Приложени са следните издадени фактури от „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ООД на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД относно заплащането на услугите свързани с megaparts.bg за посочения в искането период от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г.: фактура №[ЕГН]/24.11.2014 г.. фактура №[ЕГН]/26.10.2015 г. и фактура №[ЕГН]/23.03.2016 г. Посочено е, че услугите, свързани с megaparts.bg се намират в клиентски профил, като са предоставени контактни данни и не може да потвърди със сигурност кой е собственик на услугите свързани с megaparts.bg, а единствено могат да предоставят информация кое е лицето, администриращо услугите и неговите данни са посочени по- горе. В системата има данни и на юридическо лице: „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК]. адрес: С..[жк], [жилищен адрес] телефон [ЕГН]. В обясненията представени от жалбоподател е отразено, че съгласно Закона за електронната търговия има сключен договор с електронни средства и валидни общи

условия на посочени адреси , като не разполагат с други документи, уреждащи отношенията върху предоставената хостинг услуга.

В отговор на второ ИПДПОЗЛ от „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ООД са представени фактурите, издадени на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД за периода след 01.01.2015 г. В обяснения е уточнено, че „ХОСТИНГ“ ООД е закупено от „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ООД през 2017 г., поради което не е налична част от информацията или банковите сметки, които са закрити. Посочено е, че разполагат с архивно копие за skraptreiding.com с дата 04.04.2019 г. и не разполагат с данни за предходни периоди преди 31.12.2018 г. Услугите, свързани с megaparts.bg, europartsbg.com, evropartsbg.com, megaparts.eu, се намират в клиентски профил с данни, съответстващи на тези, предоставени по първото искане. Относно услугите, свързани със skraptreiding.com, са предоставени данни за клиентски профил: С. Крачунски, e-mail адрес: [електронна поща], телефон [ЕГН]. Сочи се, че в системата има данни и за юридическо лице: „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД. „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ООД не предоставя хостинг услуги за разполагане на цитираните в искането уеб сайтове megaparts.bg, europartsbg.com, evropartsbg.com, megaparts.eu. „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД не е регистрирала и заплащала други услуги освен горецитираните за посочения в искането период 01.01.2014 - 31.12.2018 г.

В тази връзка проверяваното дружество е посочило, че не може да предостави архивни копия /back-up. От предоставените доказателства органите по приходите установили, че „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е заплащало хостинг през ревизирия период и за домейни megaparts.eu, skraptreiditig.com и evropartsbg.com.

Във връзка с констатациите на ревизиращите органи, че от страна на дружеството-жалбоподател не са представени документи, имащи значение за определянето на задълженията му по ЗДДС и ЗКПО и установени укрити приходи органите по приходите на основание чл. 124 от ДОПК на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД същите връчили Уведомление №Р-22220619000406-113-001/15.02.2019 г., с което дружеството е уведомено, че размера на задълженията за ревизирия период ще се определят по реда на чл. 122-124 от ДОПК. Връчено е и Уведомление №Р-22220619000406-139-001/15.02.2019 г. и ИПДПОЗЛ и декларации по чл. 124, ал. 1 от ДОПК.

От приходните органи е извършен анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2. т. 1- 16 от ДОПК. При съпоставяне на данните, декларирани от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД в дневник за продажбите и данните в предоставените справки за наложен платеж/парични преводи, изплатени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, е констатирано несъответствие за всеки от периодите от м. 01.2014 г. до м. 06.2014 г. Установено е превишение на изплатените суми от „Е.“ спрямо декларираните продажби в дневниците за продажби общо в размер на 242 192,72 лв., които представляват неотчетени приходи от продажби. За тези неотчетени продажби е определен ДДС общо в размер на 40 365,45 лв. върху обща сума на данъчните основи от 201 827,27 лв.

Установено е, че за периодите от м. 12.2016 г. до м. 12.2017 г. не са декларирани доставки по чл. 163а ЗДДС, регламетиращ облагането на ИУМПС, общо в размер на 1 875 580.00 лв., за който е дължим ДДС общо в размер на 375 116,00 лв.

Констатирано е, че след изкупуването на ИУМПС при разкомплектоването се генерират над 50- 100 артикула, които носят поредни номера, както и отделно отпадни материали,

търгувани като скрап. От автомобил от една и съща марка е възможно получаването на различен брой резервни части за последваща реализация в зависимост от общото му състояние при предаването му за разкомплектоване.

В хода на ревизията са представени описи към издадените от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД фактури за Продажба на едро на резервни части втора употреба, като основни клиенти са „МЕГАПАРТС 1“ ЕООД и „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД през различните периоди. При извършено проследяване на артикулите в описите към издадените от ревизираното лице фактури е установено, че резервни части от един и същ автомобил са с поредни номера - баркод, считано след 08.12.2017 г. по описи по фактури и преди тази дата артикулите са с поредни ID номера.

При проследяване на записите в описите, е установено, че липсват ID номера/ баркодове, от което приходните органи извели, че дружеството- жалбоподател е извършвало продажби на стоки- резервни части втора употреба, които не фигурират в отчетните регистри и осчетоводените приходи. При извършени ревизии по ЗДДС и за корпоративен данък за 2016 г. на „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД, приключила с РА №Р-03000317008432-091-001/06.06.2018 г. и на „КОКО ПАРТС“ ЕООД, приключила с РА №Р-03000317008430-091-001 от 29.05.2018 г. е установено, че същите дружества притежават и стопанисват обекти идентични по адрес с тези на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД и „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД и използват една и съща платформа за отчитане на продажби през интернет чрез сайта www.megaparts.bg.

От органите на НАП е констатирана и липса на аналитична информация на сметка 304 Стоки за установяване на налична стока, продадена такава и стойност на продажбите. Установени са укрити недекларирани приходи в подадените ГДД по ЗКПО и по данни от извършени насрещни проверки на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, удостоверяващи получени суми от наложен платеж.

От събраните в хода на ревизионното производство доказателства е прието от приходните органи, че дружеството- жалбоподател реализира огромен брой продажби на стоки, от които само част декларира като продажби на едро и дребно. Останалите количества стоки се реализират на територията на страната и в чужбина чрез мрежа от дружества, които не доказват произход на стоките, но извършват продажби на дребно. За да се установи стойността на продажбите от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е извършена съпоставка с други лица с идентичен предмет на дейност. При определяне на данъчната основа за база е взета информацията, налична за основния клиент на ревизираното лице – „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД. Последното е клиент през 2016 г., 2017 г. и 2018 г. и от декларираните данни от „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД в ОПР за продажна дена /приходи от продажби/ и доставна цена /отчетна стойност на продадените стоки/ са изведени стойностите на надценка, а именно: за 2016 г.- надценка от 47,57 %, за 2017 г. - надценка от 89,47% и за 2018 г. - надценка от 1 031%. Извършена е съпоставка между декларираните позиции по издадените фактури от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД и установените продажби чрез Е. от „КОКО ПАРТС“ ЕООД /с предишно наименование „МЕГАПАРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/, което дружество е получател по наложени платежи за периода от м. 05.2016 г. до м. 07.2017 г. и м. 04.2018 г.

При сравнение на липсващите позиции на артикулите в описите към издадените фактури

от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е установено, че се касае за продажби от страна на ревизираното лице, за които не е издаден надлежен документ, не е отчетен приход и съответно не е начислен ДДС. При извършена репрезентативна засечка, е констатирано, че през м. 04.2018 г. по справка от Е. относно изпращач „КОКО ПАРТС“ ЕООД по три товарителници в описание на пратките са посочени ГО 563374 /панел климатроник за М. Galaht VIII 2.0 TDI/, ID 591412 /стоп за Peugeot 406 2.0 turbo, 147 к,с, седан, 1998 г., /и ID 601005 стартер за Mazda 6 2.0, 141 К.С.. Хечбек, 2005 т. От описите към фактурите, издадени от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД в диапазона на фактура №10 ...0682/14.09.2015 г. липсва ID 563374, в диапазона на фактура № 10,.. 0723/26.10.2015 г. липсва ID 591412, в диапазона на фактура №10 ...0729/29.10.2015 г. липсва ID 601005. Следователно, стоките с посочените ID са продадени без надлежен документ, не е начислен ДДС и не са отчетени реализирани приходи от продажбите.

Приобщени в хода на ревизионното производство са доказателства във връзка с неотчетени продажби от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, събрани при извършена проверка за анализ на данни в електронен формат с УИН:П03000317117213 на „КОКО ПАРТС“ ЕООД.

От получените документи, справки и писмени обяснения на диск, заведени в ТД на НАП В. с вх. №38987/30.08.2017 г. е установено, че през 2016 т. дружеството е получило от изплатени суми от наложени платежи от физически лица за доставки на авточасти и аксесоари общо в размер на 1 821 715,61 лв. По 4 бр. разписка за получени пощенски парични преводи, на Г. К. У., която е служител на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД са изплатени общо 2 673,66 лв. От представените снимки /приблизителни 29 хил. бр./ на РКО за изплатени суми в брой от наложен платеж като представител на „КОКО ПАРТС“ ЕООД са подписани и сумите получени от Г. К. У. и С. Ж. К., които имат трудови правоотношения с „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, От посочените лица е изискано да представят пълномощно да получават от името на „КОКО ПАРТС“ ЕООД суми от наложен платеж, изплатени от куриерски дружества, документи за предаване на получените суми в счетоводството на дружеството за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г., документи /ПКО, РКО. разписки, банкови документи- оригинали или заверени копия/ за получени и/или предоставени парични средства от лицето в счетоводството на „КОКО ПАРТС“ ЕООД за 2016 г., както и всички документи, уреждащи взаимоотношенията на лицето с проверяваното дружество.

Чрез електронния адрес за кореспонденция на О. Д. О., бивш собственик на „КОКО ПАРТС“ ЕООД и представляващ „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, е получен отговор от Г. К. У. с вх. №38987-230.10.2017 г., съгласно който за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. е работила и е имала отношения единствено с „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД. Посочила е, че местоработата ѝ била в [населено място], [улица], като на същия адрес било регистрирано и дружеството „КОКО ПАРТС“ ЕООД, за това приемала пратки и за това дружество, вкл. суми по наложен платеж, които предавала на представител на „КОКО ПАРТС“ ЕООД, без да са издавани документи. С. Ж. К. не представил писмени обяснения и документи.

С оглед извършената ревизия за 2016 г. на „КОКО ПАРТС“ ЕООД, за установяване размера на неотчетените продажби от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е ползвана

декларираната надценка от „КОКО ПАРТС“ ЕООД /с предишно наименование „МЕГАПАРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/, която за 2016 г. е в размер на 47%.

Общият размер на неотчетените приходи от ревизираното дружество за периодите от м. 05.2016 г. до м. 12.2016 г. е 1 116 378,78 лв., а общо дължимия ДДС върху тях е в размер на 223 275,76 лв. По същия начин са определени и данъчните основи и дължимия ДДС за неотчетените продажби от ревизираното дружество за периодите от м. 01.2017 г. до м. 07.2017 г. и за м. 04.2018 г. Идентични данни са установени и по отношение на извършени продажби от дружествата „КАЛИПСИС“ ЕООД, „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД, и „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД. Н. приходи от ревизираното дружество и дължимия ДДС по тях са определени като са взети предвид изплатените наложени платежи от куриерското дружество Е. на „КАЛИПСИС“ ЕООД за м. 11 и м. 12.2018 г., на „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД за периодите от м. 02.2018 г. до м. 11.2018 г. и на „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД за периодите от м. 06.2017 г. до м. 02.2018 г. Т. ът от тях е приспадналата надценката за 2018 г. в размер на 1 031 %, взета от отчетите на „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД. На база на събраните доказателства и установени обстоятелства ревизиращите органи са посочили, че се касае за нефактурирани продажби от дружеството- жалбоподател към останалите дружества, с което е ошетен фиска и е избегнато облагането с КД и ДДС.

От приходните органи са изведени изводи, че „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД привидно декларира големи количества продадени авточасти втора употреба на едро към „МЕГАПАРТС 1“ ЕООД и „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД, но същите не кореспондират с реално получените от разкомплектоването на ИУМПС и реализирани на местния пазар такива. Изградена е мрежа от дружества, като част от тях декларираат някакви обороти и продажби, но не и действителното количество и суми. Чрез продажби на дружества „бушони“ „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД, „У. Б.“ ЕООД и „КАЛИПСИС“ ЕООД се прикрива и отклонява голям паричен и стоков поток, респективно се избягва и облагане.

В хода на същата ревизия от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД са представени документи, справки и писмени обяснения на диск, заведени в ТД на НАП В. с вх. №32675-1 /24.07.2017 г. При анализ на същите е установено, че на 07.07.2014 г. с сключен договор с „Е. Е. ООД за преференциални цени на куриерски и пощенски услуги при интеграция на електронен магазин към софтуерната система на Е. Е. и Електронния търговец „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД, представлявано от А. С., с адрес за кореспонденция: [населено място] 1000,[жк], [улица]. електронен адрес: [електронна поща]g; Интернет адрес на електронния магазин www.megaparis.bg; потребителско име в е-Е.: megaprts; контактни лице за кореспонденция: О. О., тел: [ЕГН]. Съгласно договора, куриерът се задължава да предостави правото на Електронния търговец да използва „Софтуерен продукт за интеграция“ безплатно. Куриерът предоставя правото на Електронния търговец да използва търговското му име пред клиенти на електронния магазин, само и единствено по въпроси касаещи доставката на продуктите на магазина. Електронният търговец се задължава, да инсталира на електронния си магазин предоставения софтуерен продукт за интеграция за своя сметка и отговорност.

Той се задължава да подготвя товарителниците на всички пратки, който той или клиентите му са пожелали да бъдат доставени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД чрез Софтуерния продукт за интеграция. Представени са сключени между лицата анекси, договор за

куриерски услуги с отложено плащане от 09.10.2014 г., копия на документи на изплатен наложен платеж или парични преводи в брой и др. От представените разписки за парични преводи и РКО за изплатени наложени платежи е констатирано, че сумите са изплатени на М. П. М., служител в дружеството до 21.04.2016 г., на О. О., представляващ на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, на Г. У. и С. К., служители на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД. В отговор на връчени искания О. О., Г. У. и С. К. са посочили в писмени обяснения, че не са имали пълномощни от „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД, нямат сключени договори със същото дружество. Местоработата им е била на адрес в [населено място], [улица], където е адресът на управление на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД. На същият адрес е било регистрирано и е извършвало дейност и „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД. Получавали са пратки, суми по наложен платеж и документи, предназначени за „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД, които своевременно са предавали на представител на последното дружество без да съставят документи за това.

От „СПИДИ“ АД са представени: Договор от 08.10.2015 г. между „СПИДИ“ АД и „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД за международни куриерски и транспортни услуги и куриерски и транспортни услуги на територията на Република България от врата до врата, съгласно който изпълнителят изплаща, на възложителя събраните суми по наложен платеж в брой на адрес на възложителя - [населено място], [улица] срещу РКО; Справка за всички изпратени пратки от „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД за 2016 г., в които са описани 198 изпратени пратки на Територията ѝа страната ѝ в Германия, И., Великобритания. У., Ф. и др.; Справка за събраните суми в полза па „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД за 2016 г.- общо изплатените суми-по наложен платеж са в размер на 1 032,82 лв., /528,07 евро./; Справка ѝ копия на РКО за периода 2016 г. за изплатени в брой наложени платежи. Установени са данни за изплатени суми по наложени платежи през 2014 г. и 2015 г., описани в констативната част на РД.

За целите на анализа по чл. 122, ал. 2, т. 8 от ДООИК е извършена съпоставка между продажбите от „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД и съответно насрещните проверки от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД. Издадените фактури от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД към „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД са на обща стойност през 2014 г. от 30 450,16 лв., а „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД е декларирало продажби за същия период общо в размер на 82 840,40 лв. През 2015 г. са издадени фактури от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД към „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД на обща стойност от 234 211.70 лв. и са декларирани продажби от „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД на обща стойност от 650 573.65 лв. През 2016 г. „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е издало на „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД фактури на обща стойност от 217 873,18 лв., а последното дружество е продало стоки на обща стойност от 474 224,45 лв. При анализ на данните, е установена надценка на продажбите от „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД за 2014 г. - 172,05%, за 2015 г. - 177,77% и за 2016 г. - 117,66%.

При съпоставка между декларираните приходи от „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД и установените данни от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД са констатирани неотчетени приходи от продажби от „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД - за 2014 г. в размер на 403 998.99 лв., за 2015 г. - 1 559 949,03 лв. и за 2016 г. - 959 365,41 лв. Установената разлика в продажбите на „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД е взета за основа при определяне на неотчетените продажби от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД към първото дружество, като за база се приема

установената надценка от декларираните данни от „МЕГАПАРТС- 1“ ЕООД. Чрез елиминиране на надценката при продажбите от „МЕГАПАРТС- 1“ ЕООД е определен размерът на неотчетените приходи от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД за продажби към „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД.

При анализ по чл. 122, ал. 2, т. 9 от ДОПК е установен броя на заетите за осъществяване на дейността за съответните периоди по сключени трудови договори. За отделни лица е посочено, че имат сключени трудови договори както с „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, така и с „КОКО ПАРТС“ ЕООД, „МЕГАПАРТС- 1“ ЕООД, „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД, „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД, „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД. В писмени обяснения, установени на място при извършената съвместна проверка с органите на МВР на 23.01.2019 г. физическите лица са декларирали, че са били преназначавани в различни дружества с управител О. О., но не са сменяли работното си място и вида осъществявана дейност.

Прилагайки особения ред на облагане по чл. 122 - 124 от ДОПК и въз основа на извършения анализ на относимите обстоятелства по чл. 122. ал. 2. т. 1- 16 органите по приходите са определили данъчните основи за облагане с корпоративен данък както следва:

За 2014 г. ревизираното дружество е декларирало счетоводен финансов резултат печалба в размер на 560 973,83 лв. и формиран данъчен финансов резултат- данъчна печалба в размер на 562 484,08 лв.. задължение за корпоративен данък в размер на 56 248,41 лв., авансови вноски в размер на 0.00 лв. За периода е установено несъответствие между декларираните приходи по ОПР приходи от дейността и данните от справките декларации по ЗДДС за годината. Декларираните приходи от продажби в дневниците за продажби за периодите от м. 01 до м. 12.2014 г. са в размер на 1 195 679.35 лв.. а декларираните приходи в ОПР за 2014 г. са в размер на 1 203 986.90 лв.. т.е. налице е разлика от 8 307,55 лв. Ревизиращите органи са установили неотчетени приходи от продажби за 2014 г., общо в размер на 350 674,11 лв.

На основание чл. 122 от ДОПК с формирана данъчна основа за облагане с корпоративен данък в размер на 913 158,19 лв., задължение за корпоративен данък в размер на 91 315.82 лв., внесен корпоративен данък в размер на 56 56 248,41 лв. и данък за довносяне в размер на 35 067,41 лв., ведно с лихва в размер на 29 809,06 лв. За 2015 г. „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е декларирало счетоводен финансов резултат загуба в размер на 202 542.61 лв. и данъчен финансов резултат - данъчна загуба в размер на 197 186,61 лв. За периода са установени неотчетени приходи от продажби в размер на 561 132,75 лв. Въз основа на направения анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК е определена данъчна печалба в размер на 363 946,14 лв. и установен корпоративен данък в размер на 36 394,61 лв., определен като дължим ведно с лихва в размер на 21 667,63 лв.

С подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. дружеството- жалбоподател е декларирало счетоводна печалба в размер на 53 953,67 лв. и данъчен финансов резултат печалба в размер на 0,00 лв., съответно не е декларирано задължение за корпоративен данък. За периода не са внесени авансови вноски. Установени са неотчетени приходи от продажби в размер на 1 554 632,06 лв. На основание чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане с корпоративен данък за 2016 г. в размер на 1 613 589,38 лв. Върху така установената данъчна печалба е установено задължение за корпоративен данък в размер

на 161 358.94 лв., ведно с лихва в размер на 79 699.76 лв.

За 2017 г. „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е декларирано счетоводна печалба в размер на 341 400,48 лв.. Данъчен финансов резултат печалба в размер на 208 182,40 лв., задължение за корпоративен данък в размер на 20 818,24 лв., след приспадане на данъчна загуба в размер на 58 957,32 лв. Декларираният данък в размер на 20 818,24 лв. не е внесен. За периода не са правени авансови вноски. Констатирало е, че през 2017 г. са отчетени разходи за нощувки по фактури, издадени от „ВИКИ“ ЕООД, в размер на 3 095,00 лв., за които липсват данни същите да са свързани с осъществяваната дейност, поради което тази сума не е призната за данъчни цели. Установено е също, че неотчетените приходи от продажби за 2017 г. са в размер на 957 435,64 лв. На основание чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане с корпоративен данък за 2017 г. в размер на 1 306 942,32 лв. и е установено задължение за корпоративен данък в размер на 130 694,23 лв., ведно с лихва за забава в размер на 52 429.33 лв.

За 2018 г. дружеството- жалбоподател е декларирано счетоводна печалба в размер на 409 560,24 лв. и данъчна печалба в размер на 415 185,56 лв., задължение за корпоративен данък в размер на 41 518.56 лв., който не е внесен. Установено е, че неотчетените приходи от продажби за 2018 г. са в размер на 236 184,34 лв. На основание чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане с корпоративен данък в размер на 651 369,90 лв., и е установено задължение за корпоративен данък в размер на 65 137,00 лв., ведно с определени лихви за забава в размер на 19 079,78 лв.

Общо установените задължения за внасяне на корпоративен данък за всички периоди в обхвата на ревизията са в размер на 428 652.19 лв., ведно с лихви общо в размер на 197 324,59 лв.

В частта по ЗДДС при ревизията са направени следните констатации и изводи:

За ревизираните периоди „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е декларирано извършени доставки на резервни части, облагаеми със ставка 20% облагаеми доставки по чл. 163а от ЗДДС на желязо отпадък, алуминий джанти, олово акумулатори, алтернатори. кабели, букси, отработено масло. Декларирани са извършени вътреобщностни доставки по смисъла на чл. 7 от ЗДДС. По отношение на декларирани ВОП при извършена справка в системата VIES са установени разлики между декларираният ВОП в дневниците за покупки и продажби и данните в получените 3-месечни файлове от държави членки.

Констатирано е, че за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. е извършена проверка на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, за която е съставен протокол №П-22220617000375-073-001/15.12.2017 г. При проверката е установено, че „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД декларира получени услуги в размер на 39 547 евро от доставчик FACEBOOK I. LIMITED, като последното декларира за същия период доставки към „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД в размер на 59 626 евро. Налице е разлика от 20 079 евро.

За периодите ш 01.01.2015 г до 31.12.2016 г., „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД е декларирано получени услуги в размер на 115 045 евро от доставчик GOOGLE I. LIMITED, от който доставчик са декларирани доставки към „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД за същия период в размер на 126 525 евро, при което е налице разлика от 11 480 евро.

Съгласно представена справка от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД не са декларирани

получени доставки от посочените доставчици както следва: за получени услуги от GOOGLE I. LIMITED - за м.08.2015 г. - 1 270.00 евро.; за м.02.2016 г.- 9 714.69 евро; за м.04.2016 г.- 496.00 евро, или общо 11 480,69 евро; за получени, услуги от FACEBOOK I. LIMITED - за м.02.2016 г. - 6 355.00 евро, за м.03.2016 г. — 4 304.00 евро. за м. 04.2016 г.- 2 927.56 евро, за м. 05.2016 г. - 2 767.46 евро; за м. 06.2016 г. - 1 730.87 евро; за м. 08.2016 г.- 273.97 евро; за м. 09.2016 г. — 511.02 евро. за м. 10.2016 г. - 100.00 евро; за м. 11.2016 г. — 330,55 евро; за м. 12.2016 г.- 778.00 евро. общо 20 078,42 евро. Тези доставки са декларираны в отчетните регистри по чл. 124, ал. 1 от ЗДДС през м. 11.2017 г. Предвид изложеното, за начисления със закъснение ДДС по горните доставки с РА са определени лихви.

Прието е, че по фактурите от „ФРАНЧИ ЕГ“ ЕООД с предмет куриерски услуги не е налице право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 21,36 лв. за периодите м. 09.2015 г., м. 09, м. 10, м. 12.2016 г. и м. 11.2017 г. изводът е направен въз основа на дадените обяснения от „ФРАНЧИ БГ“ ЕООД при насрещна проверка, съгласно които същото не е имало търговски взаимоотношения и не е извършвало доставки към „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД.

Общо установените с РА задължения за внасяне на ДДС са в размер на 1 110 584.49 лв. и за лихви в размер на 585 098,51 лв.

Ревизионен акт /РА/ № Р-22220619000406-091-001/11.02.2022 г. от „ДЕЛИ ФЕНИКС“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] /предишно наименование „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК]/, е оспорен по административен ред и потвърден с Решение № 889/08.06.2022 г. на директор на Дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

В хода на съдебното производство са приети като доказателства документите, събрани в хода на ревизията, съдържащи се в административната преписка, както и множество допълнително ангажирани от страните писмени доказателства.

От допуснатите гласни доказателствени средства чрез разпита на Ц. М. Т. в качеството на свидетел се установява, че той е бил управител на счетоводното дружество „А и А Консулт“ ЕООД, което обслужвало жалбоподателя през ревизираните периоди. Същият сочи, че Мегакар купувало стари автомобили излезли от употреба, разфасовали ги и ги продавали на части. Според свидетеля „Аналитично беше невъзможно да се водят при заприходяването. Водеха се синтетично, на килограм резервни части“ и „Чарк по чарк не са водени“. Свидетелят Т. уточнява, че частите не са били на килограм, а на стойност, като само в тяхната програма може да се види този чарк кога е придобит, кога е продаден, за какви пари е продаден, но в счетоводната програма не може да се види.

Видно от допуснатата и приета по делото Съдебно Компютърно- техническа експертиза, всички положени подписи са положени с предварително издадени КУКЕП (квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис). Удостоверенията са КВАЛИФИЦИРАНИ, защото са издадени от доставчик на КВАЛИФИЦИРАНИ удостоверителни услуги (ДКУУ). Доставчикът се нарича така - ДКУУ, защото е преминал одит и е сертифициран по eIDAS. Доставчикът на квалифицирани удостоверителни услуги издава квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис (КУКЕП). Квалифицираните електронни подписи се полагат с квалифицирани удостоверения за

квалифициран електронен подпис.

По делото е допусната и приета и Съдебно техническа- счетоводна експертиза. Вещите лица са дали обстоен отговор на поставените въпроси, като в обобщение са посочили: Всички файлове записани в дисковете в делото са преброени от софтуер и имат количество 58756 бр. Форматите са jpg, pdf сканирани; pdf електронно подписани с обикновен подпис; doc; excel. Приложените при ревизията договори, анекси, споразумения- договорености са сканирани подписани ръчно договори. Разписките РКО са във формат jpg— сниман ръчно написан документ. Електронните изявления за изплатени суми са във формат pdf и са подписани с обикновен електронен подпис, чрез таблет с подпис поставен от получателя на място в офис на Е. при подпис на таблет се записват и биометрични данни като наклон, натиск, скорост на движението, форма на подписа. Тези документи са част от „досието“ на всяка пратка и всяка пратка е записана в клиентската партида на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ" ЕООД, „КОКО ПАРТ" ЕООД, „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД, „КАЛИПСИС“ ЕООД, С. К. ЕООД, и У. Б. ЕООД и същите са създадени и ползвани във връзка с дейността на Е. Е. ЕООД при обработка на пратки и тяхната доставка, включително и по повод изплащането на суми по наложени платежи и пощенски парични преводи. Проверката на данните във файловете използвани от ревизиращите органи съответстват на данните за изпратени от съответното дружество пратки и изплатените му суми, които данни се съдържат в софтуера и счетоводството на Е. Е. за съответния период.

Критериите, въз основа на които експертите установяват съответствие на данните при сравняване на използваните файлове от У. от НАП са основните заложи при създаването на товарителницата- наименование на дружество изпращащо товарителница; артикул- предмет на пратката; и телефон за връзка с изпращач. Експертите установяват идентичност и на другите файлове изпратени на НАП с данни, които се разархивират и предоставят в момента. Направените извадкови проверки за съответствие на осчетоводяванията от Е. Е. в хода на текущата си дейност и свързаните с „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ" ЕООД, „КОКО ПАРТ“ ЕООД, „МЕГАПАРТС-1" ЕООД, „КАЛИПСИС“ ЕООД, С. К. ЕООД, и У. Б. ЕООД пратки и изплащания на парични средства напълно съответстват на данните от търговския софтуер Контеса М. и на първичните документи- товарителница и РКО/ЕИ/ППП, с които се извършва дейността на Е. Е. ЕООД.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Ревизионният акт е обжалван в рамките на предвидения за това срок, пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си го е потвърдил. Така постановеният от директора на дирекция "ОДОП"- С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, от надлежна страна налагат извод за нейната допустимост.

Разгледана по същество е неоснователна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и

материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

На първо място, е спазен срока по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК Ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение.

Компетентността на органа, подписал посочените по-горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с квалифицирани електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Това се потвърди и от приетата по делото СКТЕ. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр. 85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма и съдържа реквизитите, съгласно чл.

120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на установените задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Предмет на спора са установените с РА задължения за внасяне общо в размер на 2 321 659,78 лв., в т.ч. за ДДС в размер на 1 110 584,49 лв., лихви върху тях в размер на 585 098,51 лв., за корпоративен данък в размер на 428 652,19 лв. и лихви в размер на 197 324,59 лв.

В процесния казус ревизията е по реда на чл.122 ДОПК. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал. 2 и ал. 4 от ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа.

В производството по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 от ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на данъчнозадълженото лице е да установи при условията на пълно и насрещно доказване заявените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи презумпцията по чл. 124, ал. 2 от ДОПК фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизиращия субект.

В конкретния случай, от органите по приходите е прието, че са налице обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК- данни за укрити приходи или доходи; т. 4- липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно ЗСч или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или основата за определяне на задължителни осигурителни вноски са унищожени не по установения ред и т. 8 когато ревизираното или проверяваното лице не осигури достъп до подлежащ на контрол обект или до счетоводни и/или търговски данни от значение за производството, съхранявани на електронен носител. Следва да се има предвид, че проявлението дори на една тези алтернативни хипотези обуславя прилагане на този особен ред.

Съдът намира, че в случая правилно е прието от приходните органи, че са налице данни за укрити приходи. За да приеме това съобрази, че по силата на договор за франчайз „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД използва страницата на „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД megaparts.bg, за да предлага услугата изкупуване на ИУМПС. Пратките с автомобилни части са изпращани чрез куриерски фирми, основно „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД и „СПИДИ“ ЕООД.

Данни за укрити приходи се извличат от отчетените кредитни обороти по сметка 501 Каса същите се различават от платената обща сума при изкупуване на излезлите от употреба МПС за същия период по данните, събирани от РИОСВ като контролен орган в търговията с употребявани автомобилни части. Въз основа на данните от предоставен от

жалбоподателя и от РИОСВ в настоящото ревизионно производство Регистър на приети ИУМПС е установено, че за периода от м. 05.2014 г. до м. 12.2018 г. дружеството-жалбоподател е отчело общо 14 094 броя изкупени излезли от употреба МПС. Получените след разглобяване на автомобилите и авточасти и елементи имат конкретното си наименование, предназначени са за конкретен модел ППС с година на производство, притежават индивидуален ID номер и баркод или сериен/партиден, номер, година на производство, т.е. представляват индивидуално определени вещи по смисъла на Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/. При извършената проверка на воденото от жалбоподателя счетоводство е установено, че получените от разкомплектованите автомобили части не се завеждат и изписват аналитично по вид, количество и единична цена по сметка 3041 Стоки на склад, а се водят общо стойностно и по групи: желязо, олово акумулатори, радиатори, авточасти втора употреба и др. и с мярна единица килограми.

Съответно при последващата продажба цената на авточастите се определя съобразно индивидуална експертна оценка на състоянието, вида, марката, модела и т.н. за всеки отделен артикул. Това се потвърждава от приетата по делото експертиза, както и от разпита на свидетеля Ц. М. Т. като управител на счетоводното дружество „А и А Консулт“ ЕООД. Липсата на аналитична отчетност на стоките, отчитаща входящи и изходящи количества, води до пряка невъзможност да се установи тяхното движение чрез наличието на надлежна одитна следа. Следва да се има предвид, че изискването частите от разкомплектованите автомобили да се водят на килограм, въведено с Наредбата за изкупуване на ИУМПС не може да дерогира правилата визирани в Закона за счетоводството /ЗСч/ и Националните счетоводни стандарти /Н./.

При извършена проверка на оригиналните счетоводни документи на жалбоподателя, обективизирана с Протокол №0861200/14.05.2019 г., е констатирано, че освен водена в нарушение на ЗСч, счетоводната отчетност на ревизираното лице е и непълна, доколкото въпреки няколко изрични искания до управителя на жалбоподателя и до управителя на счетоводното дружество „А и А консулт“ ЕООД не са представени фактури за покупки и продажби за данъчни периоди през 2014 г. и 2015 г.

Съобразно декларираните продажби за разкомплектованите резервни части за периода м. 01.01.2014 г.- до 03.08.2016 г., клиент е „МЕГАПАРТС- 1“ ЕООД, заменен от „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД за следващия ревизиран период от 20.08.2016 г. до 12.2018 г.

Укрити реализирани обороти се установяват чрез изследване на последващите продажби на същите части от „МЕГАПАРТС- 1“ ЕООД/„МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД, „КОКО ПАРТС“ ЕООД и от дружествата „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД, „КАЛИПСИС“ ЕООД и „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД, доколкото всички изброени търговци са придобили стоките именно от „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД. За да се достигне до реалната цена, на която са продадени стоките от жалбоподателя на „МЕГАПАРТС- 1“ ЕООД, „КОКО ПАРТС“ ЕООД, „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД, „КАЛИПСИС“ ЕООД и „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД е елиминирана търговската надценка, с която последните продават на дребно същите стоки. В подкрепа на това са събраните доказателства в паралелни ревизии: по ЗДДС и ЗКПО за 2016 г. на „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД, приключила с РА №Р-03000317008432-091-

001/06.06.2018 г.; на „КОКО ПАРТС“ ЕООД по ЗДДС и ЗКПО за 2016 г., приключила с РА №Р03000317008430-091-001/29.05.2018 г.; на „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД, приключила с РА №Р-30300019000424-091/2022 г. Относителността и допустимостта на присъединените доказателства се определя от факта, че същите касаят едни и същи вериги от доставки на авточасти от излезли от употреба МПС, които са разкомплектовани от жалбоподателя. Установено е, че „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД единствено осъществява тази дейност /със съответното разрешително/, в резултат на което придобива множество авточасти, една част от които продава и декларира към „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД и „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД, а с друга част се разпорежда без съответните първични счетоводни документи, без да ги отразява в счетоводството си и да декларира като приходи. В паралелните ревизии на „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД, „КОКО ПАРТС“ ЕООД и „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД е установено, че счетоводното им обслужване е било извършвано от счетоводна къща „А и А Консулт“ ЕООД.

Следва да се има предвид, че едноличен собственик на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД през ревизирания период е Ю. В. С., а едноличен собственик, управляващ и представляващ „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД до 27.07.2016 г. е А. В. С. /брат на Ю. С./, който е едноличен собственик на капитала, управител и представляващ и на „КОКО ПАРТС“ ЕООД до 11.08.2016 г. След тази дата управител на дружеството- жалбоподател и на „КОКО ПАРТС“ ЕООД е О. Д. О., който е управител и на другия основен клиент на жалбоподателя „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД. Считано от 16.11.2016 г. собственик, управител и представляващ на „КОКО ПАРТС“ ЕООД е В. Д. З., която е и управител на „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД. Видно от данните в Търговския регистър през ревизираните периоди „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД и „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД са регистрирани с един и същ адрес за кореспонденция. Според Търговския регистър, собственик, управител и представляващ на „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД и на „КАЛИПСИС“ ЕООД е Е. А. П., които дружества също са регистрирани на един и същи адрес.

Установено по делото е, че доставките до крайните получатели- физически лица са били осъществявани чрез куриерски дружества преди всичко от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД и „СПИДИ“ ЕООД. В договорите на „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД и на „КОКО ПАРТС“ ЕООД с „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД е посочен като адрес на дружеството седалището на ревизираното лице, а като лице за контакт О. Д. О., който е управител на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД. С анекси към договорите посочените дружества са включени в груп ПАРТС, която включва „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД и „КОКО ПАРТС“ ЕООД. При съпоставката на декларираните от „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД и „КОКО ПАРТС“ ЕООД приходи в подадените годишни данъчни декларации и предоставените от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД данни за изплатени суми от наложен платеж е установено, че са налице укрити приходи от продажби на дребно към крайните получатели - физически лица чрез куриерското дружество.

Анализът на приложените сканирани разписки за получени суми от куриерските фирми за извършени от името на „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД и на „КОКО ПАРТС“ ЕООД продажби сочи, че същите носят подписите на лица, които по това време са служители на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД - Г. К. У., С. Ж. К. и О. Д. О.-в ревизията на „КОКО ПАРТС“ ЕООД и О. Д. О., Г. К. У. и С. Ж. К. - в ревизията на „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД. В

аналогични обяснения /изпратени в ревизиите на „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД и на „КОКО ПАРТС“ ЕООД от ел. адрес на О. О./ същите служители посочват, че не са притежавали пълномощни да извършват действия и да приемат суми от страна на посочените дружества, но потвърждават, че са получавали суми, изплатени от куриерските фирми, които суми са предавали на съответните служители от другите дружества.

И доколкото констатациите за извършвана по занятие търговска дейност от ревизираното лице са изградени на база на въпросните доказателства, представени от лицензираните пощенски оператори „Еконт Експрес“ ООД и „Спиди“ АД, в каквато насока са и оплакванията на жалбоподателя, настоящата съдебна инстанция намира, че следва да бъде обсъден въпроса за доказателствената стойност на тези доказателства.

По настоящото дело, както и по много други аналогични дела пред съдилищата, основният спорен въпрос между страните е дали представените от третото неучастващо по делото документи са електронни документи и дали възпроизведеното в тях съдържание на първични счетоводни документи съставлява годно и достатъчно доказателства, върху които да се градят констатациите на приходните органи.

Настоящият съдебен състав е запознат с практиката на Върховния административен съд, на която се позовава и процесуалният представител на жалбоподателя, според която данните в табличен вид, предоставени по ел. път от куриерските дружества и сканираните документи във формат PDF, без самите заверени копия от документите за изплатени суми на хартиен носител, не са годно доказателство, а същите следва да бъдат представени или в оригинал или под формата на официално заверен препис.

По делото няма спор, че се касае за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г. и за корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г. Темпоралните параметри са от значение за вида документи, които са издавани от въпросните пощенски оператори през годините за документиране на извършваната от тях стопанска дейност. Принципно до началото на 2018 г. извършваната от пощенските оператори търговска дейност по куриерски доставки е документирана чрез издаването на документи на хартиен носител, след което са съставяни електронно. Поради това при сбирането им още в хода на ревизията същите е следвало да бъдат представени или в оригинал или под формата на официално заверен препис, като неизпълнението на това изискване има за последица изграждането на извод, че същите не съставляват годно доказателство за изградените въз основа на тях констатации за извършване на стопанска дейност от ревизираното лице. В този смисъл и съдебната практика на съдилищата, в това число и много от цитираните в касационната жалба решения на Върховния административен съд.

Не по този начин стоят нещата след 01.01.2018 г., когато за извършваната куриерска дейност дружествата пристъпват към документирането ѝ чрез съставяне на документи на електронен носител. Представеното от страна на пощенските оператори „Електронно изявление“, представлява генерирани справки от информационната система за управление на основната дейност на дружеството. Генерирането на този тип справки се осъществява от профил в системата, който има администраторски права и чрез въвеждането на различни условия, уточняващи какво следва да бъде генерирано като краен резултат / име на клиент, период на справката, офис на услугата и прочие/. Въпросните данни не се

създават и съхраняват на хартиен носител, а се създават в цифров вид под формата на база данни, генерирани от информационната система на дружеството при приемане/предаване на пратки, както и за получени наложени падежи по тях. По тази причина те се представят под формата на справки. Подписите върху тях са цифрови изображения на собственоръчно положен подпис върху таблети с капацитивни екрани /които чрез регистрация на промяна на електрическото напрежение на повърхността им чрез докосване или движение с пръст или друг предмет го трансферират в изображение на екрана/ и се съхраняват като записи за всяко „Електронно изявление“. За формата на тези изявление са приложими разпоредбите на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/.

Електронното изявление е словесно изявление, представено в цифрова форма чрез общоприет стандарт за преобразуване, разчитане и представяне на информацията, като негов автор е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител, а титуляр – лицето, от името на което е извършено електронното изявление (чл. 2, ал. 1, вр. чл. 4 ЗЕДЕУУ). Същите са съставени, като „електронен документ“ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.). Доколкото изявленията не съдържат усъвършенстван или квалифициран електронен подпис по смисъла на чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от ЗЕДЕУУ, следва да се приеме, че документът е подписан с обикновен „електронен подпис“ по смисъла на чл. 13, ал. 1 ЗЕДЕУУ, вр. чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014 г. При отчитане действието на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ обикновеният електронен подпис има стойността на саморъчен само, ако това е изрично уговорено в отношенията между страните.

Във връзка с потвърждаване на констатациите на приходните органи и в частност досежно тези до 2018 г., основаващи се на предоставените данни в табличен вид от куриерските дружества и предвид установената съдебна практика, в хода на съдебното производство по искане на процесуалния представител на ответника на основание чл. 192 от ГПК от куриерските дружества „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ ЕООД е изискана повторно информация за действащите през ревизирания период договори с всички посочени по-горе дружества, включително за ревизираното лице „МЕГАКАР ЕКСПРЕТ“ ЕООД, както и данни за изпратените пратки, получените суми чрез банкови преводи и наложен платеж, както и самите документи за получаване на сумите в оригинал/заверен препис. В отговор са представени подробни данни в табличен вид и представляващи сканирани документи във формат PDF.

Видно от приетата по делото Комплексна съдебно техническа- счетоводна експертиза /КСТСЕ/, която се кредитира от съда като компетентно изготвена, при използване на специални знания, "Контеса М." е вътрешната информационна система на Е., използвана от служителите на компанията за управление на операциите по доставки, пратки, клиенти, логистика и други вътрешни процеси. Системата включва: Управление на пратки и товарителници Проследяване в реално време Данни за клиенти и адреси Финансови справки и плащания Вътрешна комуникация между офиси и куриери Механизъм на извършване и отчитане на доставките е както следва: 1. Създаване на товарителница

(експедиционен документ); 2. Физическо предаване и транспорт; 3. Доставка и потвърждение; 4. Изплащане на наложен платеж; 5. Отчитане в счетоводството. Механизмът обективира реално извършени стопански операции, тъй като има: Документална проследимост; Идентификация на страните подател и получател; Автоматизирано отчитане на паричните потоци; За всяко лице (юридическо или физическо), съществува профил (досие) в системата Контеса М.. В този профил са записани данни за лицето: Имена, телефонен номер, адрес/и и др. За всяка пратка в системата на Е. автоматично се създава досие. В досието са вписани данни на подател и получател, сума за наложен платеж (ако има такъв) дата на подаване и получаване, дата на изпращане на наложени платеж, както и по какъв начин се изплаща сумата. До 2018 г., когато е въведено електронното подписване на таблет, получаването на суми от наложени платежи се е извършвало срещу личен документ на получателя (за юридическите лица това е управител или упълномощено лице) и саморъчен подпис на хартиен документ на физическото лице, получило сумата.

Принципът на действие на софтуера е обвързан със счетоводството на Е.. За всяка пратка се генерира уникален идентификатор/номер на товарителница. Ако пратката е с наложен платеж, в системата се отбелязва: стойността, титуляр (подател, който ще получи сумата), начин на предаване (в брой, по банка, чрез ППП), При доставяне и плащане от получателя, софтуерът отчита събитието в реално време. Софтуерът е обвързан със счетоводните модули. Всяка финансова операция (наложен платеж, ППП, изплащане) се отразява автоматично в клиентските партии. При налична дължима сума за изплащане (на подател), системата: генерира РКО/ППП (ако се плаща в брой), или запис за банков превод (ако се превежда). Тъй като се обработват множество пратки на ден, освен това пратките се обработват от различни офиси и служители на куриера, ежедневно се прави експорт на базата данни на тази система към счетоводната система на Е.. От 2017 г. задължително при изпращане и получаване на пратка се изисква представяне на лична карта. При изпращане и при получаване на пратки се изискват подписи съответно на страната изпращач и на страната получател. Данните изпратени с изходящ номер от Е. Е. ЕООД №4307/20.03.2019 г. включват файлове, заведени с вх.№ № 24-00-86 #14/21.03.2019 г. в НАП и същите са генерирани от софтуер Контеса М.. Генерираните файлове съдържат информацията от първоначалното попълване на товарителницата.

В Данните заведени в ТД на НАП В. с вх. №38987/30.08.2017г. са генерирани от софтуер Контеса М.. Генерираните файлове са използвани и осчетоводени Е.. Информацията в базата данни на НАП е информация от регулярни експортни файлове на базата данни на системата Контеса М., обслужваща дейността на Е.. Експортни файлове от същата система ежедневно се осчетоводяват в счетоводната система на дружеството Ажур Л. Информацията за установените суми по наложени платежи за периода 01.02.2017 г.-31.07.2017 г. и м. 04. 2018 година изплатени от Е. Е. ЕООД в полза на К. Партс ЕООД съответства на данните от счетоводството и софтуера на Е.. Данните за периода 01.01.2016-31.12.2016г., предоставени от Е. и заведени в НАП В. с вх. № 32675-1/24.07.2017год. са извлечени от информационна система Контеса М., обслужваща дейността на куриерската фирма. Данните представляват извадка от базата данни на Е. във вид на таблица, за изпратени пратки от МЕГАПАРТС-1 ЕООД до различни получатели. В

таблицата са включени сумите по наложени платежи и ППП. В документите, изпратени към НАП са включени и сканирани копия на РКО и ППП (всички подписани саморъчно едните на хартиен носител, другите през таблет и система за поставяне на саморъчен подпис) за получени суми по наложени платежи.

Информацията в базата данни на НАП е информация от регулярни експортни файлове на базата данни на системата Контеса М., обслужваща дейността на Е.. Експортни файлове от същата система ежесечно се осчетоводяват в счетоводната система на дружеството Ажур Л. Информацията за установените суми по наложени платежи за периода 01.08.2014- 31.12.2015г. изплатени от Е. Е. ООД в полза на МЕГАПАРТС– 1 ЕООД съответства на данните от счетоводството и софтуера на Е.. За Мегапартс- 1 ЕООД за периода 01.08.2014-31.12.2015г. са част от изисканите и сверявани файлове от архивната база данни на Е., които са анализирани по номер на товарителница и наименование на товара/на предмета на товарителницата. Установява се съответствие. Информацията за установени суми по наложени платежи за периода 01.11.2018- 31.12.2018г. изплатени от Е. Е. ООД в полза на КАЛИПСИС ЕООД съответства на данните от счетоводството и софтуера на Е.. Информацията за установени суми по наложени платежи за периода 01.02.2018- 30.11.2018г., изплатени от Е. Е. ООД в полза на С. К. ЕООД съответства на данните от счетоводството и софтуера на Е.. Всички приложени електронни изявления за плащане формат pdf– подписани с помощта на допълнителен таблет за дигитален подпис, представляват доказателства за получени суми по наложени платежи с цитирани номера на товарителници. Този документ, доказващ плащане, е подписан с обикновен електронен подпис, който съответства на саморъчния на получателя.

При полагане на подпис на таблет се записват и биометрични данни като наклон, натиск, скорост на движението, форма на подписа. Тези документи са част от „досието" на всяка пратка и всяка пратка е записана в клиентската партидата. Информацията за установени суми по наложени платежи за периода 01.07.2017- 28.02.2018г., изплатени от Е. Е. ООД в полза на У. Б. ЕООД съответства на данните от счетоводството и софтуера на Е.. Всички приложени pdf документи представляват доказателства за изпратени пратки, получени суми по наложени платежи. Документите представляват сканирани копия на хартиени документи, които са подписани саморъчно от съответното лице. Тези документи са част от „досието" на всяка пратка. На всяко от посочените лица има самостоятелно сключен договор с Е. Е. и договорени отстъпки при достигнати обороти. За получаване на отстъпки и комисионни е договаряно с Е. Е. групово изследване на обороти на по двама търговци, за достигане на по-високи обороти и получаване на по- големи отстъпки от пратки. За Мегакар Експерт ЕООД, видно от договор от 12.06.2013г е договорена специална интеграция на електронен магазин на Мегакар Експерт ЕООД и софтуерна система на Е. Е. ЕООД. Това означава пряка електронна връзка между търговец и куриер.

Крайните клиенти поръчващи авточасти заплащат и куриерската услуга в брой на място при получаване на пратката. По този начин куриерската услугата, която е приход за Е. Е. се експортира на месечна база- с отчет продажби от софтуер Контеса М. в счетоводната програма за тези крайни клиенти, които не желаят фактура за услугата. За клиентите желаещи фактура се издава с данни посочени от клиента получател. Е. Е. за дейността си като оператор за събиране на наложени платежи и извършване на парични преводи и

тяхното изплащане ползва само търговски софтуер Контеса М.. Събираните пари за всяка от пратките са чужди за Е. Е. и следва да се предадат на техния получател. За получателите на наложени платежи и парични преводи няма обособени отделни партии в счетоводството на Е. Е. свързани с паричните преводи, защото това не са клиентски вземания и задължения, а доверителни разчети с „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ" ЕООД, „КОКО ПАРТ“ ЕООД, „МЕГАПАРТС-1" ЕООД, „КАЛИПСИС" ЕООД, С. К. ЕООД, и У. Б. ЕООД - които ползват търговската куриерска база и отговорността на оператора Е. Е. е да им предаде събраните от тяхно име и за тяхна сметка наложени платежи и парични преводи. В счетоводството на Е. Е. в сметка 501 Каса се отчитат само движенията свързани със собствените им парични наличности и разплащания.

За целите на счетоводното отчитане на доверителските разчети по наложени платежи и парични преводи (чужди пари за Е.) е обособена от 2015г сметка 508 „Каса представителства", където на месечна база се експортират данните от Контеса М. с счетоводството в продукт Ажур L и равнението- основанията се виждат аналитично и подробно само в търговски модул, а в счетоводството сумата в сметка 494/1 Разчети по поръчение е отчитана синтетично. В обобщение вещите лица са посочили, че форматите на файловете са jpg, pdf сканирани; pdf електронно подписани с обикновен подпис; doc; excel. Приложените при ревизията договори, анекси, споразумения- договорености са сканирани подписани ръчно договори. Разписките РКО са във формат jpg— сниман ръчно написан документ.

Електронните изявления за изплатени суми са във формат pdf и са подписани с обикновен електронен подпис, чрез таблет с подпис поставен от получателя на място в офис на Е. при подпис на таблет се записват и биометрични данни като наклон, натиск, скорост на движението, форма на подписа. Тези документи са част от „досието“ на всяка пратка и всяка пратка е записана в клиентската партида на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ" ЕООД, „КОКО ПАРТ" ЕООД, „МЕГАПАРТС-1“ ЕООД, „КАЛИПСИС“ ЕООД, С. К. ЕООД, и У. Б. ЕООД и същите са създадени и ползвани във връзка с дейността на Е. Е. ЕООД при обработка на пратки и тяхната доставка, включително и по повод изплащането на суми по наложени платежи и пощенски парични преводи. Проверката на данните във файловете използвани от ревизиращите органи съответстват на данните за изпратени от съответното дружество пратки и изплатените му суми, които данни се съдържат в софтуера и счетоводството на Е. Е. за съответния период. Критериите въз основа на които експертите установяват съответствие на данните при сравняване на използваните файлове от У. от НАП са основните заложи при създаването на товарителницата - наименование на дружество изпращащо товарителница; артикул - предмет на пратката; и телефон за връзка с изпращач. Експертите установяват идентичност и на другите файлове изпратени на НАП с данни, които се разархивират и предоставят в момента.

Направените извадкови проверки за съответствие на осчетоводяванията от Е. Е. в хода на текущата си дейност и свързаните с „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ" ЕООД, „КОКО ПАРТ“ ЕООД, „МЕГАПАРТС-1" ЕООД, „КАЛИПСИС“ ЕООД, С. К. ЕООД, и У. Б. ЕООД пратки и изплащания на парични средства напълно съответстват на данните от търговския софтуер Контеса М. и на първичните документи— товарителница и РКО/ЕИ/ППП, с които се извършва дейността на Е. Е. ЕООД.

В съдебно заседание вещото лице К., пояснява: „Тази система „КОНТЕСА“ всъщност на всяка една следваща стъпка от действието генерира първичен документ.“ и „Това е една огромна интегрирана система „КОНТЕСА М.“, в която са имплементирани всичките икономическо-търговски процеси и всеки от процесите генерира документ... „, и „... ако трябва да го разглеждаме като първичен документ или само регистър, това е комбинирана интегрирана система, която освен че може да се проследи като регистър, самата тя генерира на всяка стъпка документ, който се предоставя на страните. Накрая от „КОНТЕСА“ информацията отива в счетоводната система на „Е.“. Файловете електронно се наливат в края на деня. Жалбоподателят не се явява като клиент на „Е.“, изключая малките куриерски услуги, а се явява доверител, който доверител „Е.“ взема парите, които той е поръчал да му съберат („Е.“ събира всички доверителски разчети) и накрая му ги връща.“.

От горното следва, че "Контеса М." не е счетоводна система за разлика от софтуерен продукт "Ажур", а предназначението ѝ е да обслужва основната дейност на този търговец – куриерската. Според чл. 23а, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/, пощенските оператори, извършващи услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга, организират и осъществяват отчитане на дейността си в съответствие с приложимите счетоводни стандарти както общо за търговското дружество, така и аналитично и поотделно за неуниверсалните пощенски услуги, в случай че извършват такива /каквито са и куриерските услуги съгласно чл. 38, т. 3 ЗПУ/, и за услугата "пощенски парични преводи", за която водят отделна аналитична счетоводна отчетност за приходите от дейността си по предоставянето ѝ. При това положение, генерирането на първичните счетоводни документи в интегрираната информационна система /ERP/ не нарушава забраната на чл. 9, т. 1 от ЗСч да се отчитат стопански операции в извънсчетоводни книги или регистри, тъй като въз основа на записванията в самата система, на генерираните в нея първични счетоводни документи се извършват и вторични счетоводни записвания в счетоводната програма.

Системите за управление на търговската дейност /ERP системите/ представляват водени в електронна форма търговски книги, които в случай, че са редовни по смисъла на чл. 55, ал. 2 ТЗ, са доказателство за отразените в тях обстоятелства, дори и при липса на първичните документи, въз основа на които са извършени – ако действителното им съставяне е безспорно. От заключението по КСТСЕ се установява, че техническите функционалности на ERP системата са такива, че платежните документи – РКО и разписки за пощенски парични преводи, се генерират автоматично при извършване на плащането. Не са установени признаци за последващо изменение или манипулиране на данните. Т.е. след предаване на пратката и изплащане на сумата, корекции в данните не са възможни – в същия смисъл решение по адм. д. № 6279/2020 г., решение по адм. дело № 7310/2022 г. по описа на Върховния административен съд.

С оглед изложеното и след анализ на ангажираните по делото доказателства във връзка с воденото счетоводство на жалбоподателя, доказателствата събрани в хода на ревизионните производства на посочените по- горе дружества и издадените влезли в сила ревизионни актове, ведно с експертните заключения, съдът приема, че се потвърждават крайните изводи на приходните органи касателно наличието на предпоставките за прилагане на

реда по чл.122 ДОПК.

Механизмът и редът, който следва да спазва ревизиращия орган при ревизии от този род е регламентиран в ал. 2 на чл. 122 и ал. 1 на чл. 124 от ДОПК, като целта на законодателя е да се постигне обективност и достоверност при определяне правата, задълженията и отговорността на данъчните субекти. При определяне на данъчната основа по реда на чл. 122 от ДОПК, задължително следва да се извърши анализ по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, с цел постигане на максимална обективност при формиране на данъчната основа. В конкретния случай този особен ред е спазен от органите по приходите, а именно при определянето на данъчната основа за облагане с данък върху доходите за ревизираните периоди е извършен анализ, на критериите, изброени в чл. 122, ал. 2, т. 1- 16 от ДОПК. За да приеме това съобрази, че при определяне на данъчната основа на неотчетените приходи от продажби за база е взета информацията, налична за основния клиент на дружеството жалбоподател през 2016 г., 2017 г. и 2018 г. „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД, които дружества използват едни и същи търговски обекти и електронен магазин. Ето защо от декларираните данни от „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД в ОПР за продажна цена /приходи от продажби/ и доставна цена /отчетна стойност на продадените стоки/ са изведени стойностите на търговската надценка.

С цел определяне на неотчетените приходи от продажби от жалбоподателя към „КОКО ПАРТС“ ЕООД и към „МЕГАПАРТС 1“ ЕООД са взети предвид неотчетените приходи на „КОКО ПАРТС“ ЕООД и на „МЕГАПАРТС 1“ ЕООД без ДДС от техните продажби по наложени платежи, от които е елиминирана надценката за съответния период определена на база прилаганата надценка за сходни продажби от „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД за съответните календарни години, обхванати от ревизирания период. В резултат е получена сумата на неотчетените продажби от ревизираното дружество и дължимият ДДС за всеки период. Същият подход е приложен и по отношение на продажбите към дружествата „КАЛИПСИС“ ЕООД, „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД и „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД, за които е прието, че са клиенти на „ДЕЛИ ФЕНИКС“ ЕООД /пред.наим. „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД/ през процесните периоди. Следва да се посочи, че конкретните данни за постъпили суми и договорни обвързаности между Е. Е. ООД и горните дружества на DVD са били получени още в хода на ревизията с писма с вх. № 24-00-92#50/31.12.2020 г. и с вх. №24-0092#51/26.01.2021 г., съответно от ТД на НАП В. Т.- за „КАЛИПСИС“ ЕООД и „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД и от ТД на НАП В. за „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД във връзка с извършени контролни производства на същите.

Съобразно договора за куриерски услуги между „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД МОЛ е В. Д. 3. с ел. адрес [електронна поща], за която при справка с ТР е видно, че е била управител на голям брой дружества /над 30/. По данни от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД 3. никога не е получавала наложени платежи, което се потвърждава и от писмените ѝ обяснения. При съпоставка на имената върху разходните касови ордери на получените в брой суми за наложени платежи в общ размер на 643 107,56 лв. е констатирано, че сумите са получени от Т. Ц. Д. — служител в „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД, който получавал суми от куриерското дружество и за продажби, извършени от жалбоподателя, както и от О. О. и др. При извършените насрещни проверки на клиенти на „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД е установено, че всички са правили поръчки чрез електронния

магазин www.megaparts.bg. Съответно с влязъл в сила РА №Р-03000319000424-092-001/2022 г. е определен размера на реализирания чрез „ЕКОНТ ЕКСПЕРС“ ООД оборот от изплатени суми по пощенски пратки, който не е бил деклариран от „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД.

От приложения договор за куриерски и пощенски услуги с отложено плащане и отстъпки от 20.02.2018 г. между „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД и „ЕКОНТ ЕКСПЕРС“ ООД е видно, че вписано упълномощено от „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД лице за заявяване на куриер, за финансови въпроси и за приемане/предаване на пратки и вписване на клиентски номер е О. О. с номер на мобилен телефон и ел. адрес [електронна поща]. Отразени са и същите тел. номера[ЕИК] и[ЕИК] и търговски обект С. [улица], посочени и в договора с „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД. С писмо с изх. №2935/20.02.2019 г. от чрез „ЕКОНТ ЕКСПЕРС“ ООД, с което на органи на ТД на НАП В. Т. са предоставени данни за изпратени/получени пратки и парични преводи от „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД за периода 01.01.2018 г.-31.12.2018 г.. Същевременно от получените от „ЕКОНТ ЕКСПЕРС“ ООД данни в настоящото съдебно производство е видно, че като получател от името на „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД е посочен Т. Ц. Д.- служител в „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД, който е получавал суми от куриера за търговия с аналогични авточасти и от името на ревизираното дружество и на „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД. От информационните масиви за наетите на трудов договор лица в „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД, „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД, „КОКО ПАРТС“ ЕООД, „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД и „МЕГАКАР ЕКСЕРТ“ ЕООД, е видно, че преимуществена част от наетите от жалбоподателя лица са били последователно служители на всички или на част от посочените дружества. Такива данни се съдържат и в докладна записка с изх.№3286Р-124308/25.01.2019 г. до Началника на О. при ГД Национална полиция.

Съобразно договора за куриерски услуги от 09.11.2018 г. между „КАЛИПСИС“ ЕООД и „ЕКОНТ ЕКСПЕРС“ ООД вписаното лице за контакти е Е. А., а търговският обект е [населено място], [улица]. Със същия договор „КАЛИПСИС“ ЕООД, с приложена Анкета за кредитния риск е включено в група Калипсис, ведно със дружество „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД за използване на групови преференции и отстъпки при ползване на куриерските и пощенски услуги, оказвани от куриерското дружество. Посочено е, че предметът на дейност на „КАЛИПСИС“ ЕООД ще е търговия с авточасти с прогнозен брой на получените/изпратени пратки около 800 и лице за контакт- О. О. в качеството му на управител.

Изложеното потвърждава изводите на приходните органи, че посочените свързани дружества извършват като дейност през ревизираните периоди покупко-продажба на авточасти от разкомплектовани стари автомобили чрез електронен магазин <http://megaparts.bg>. Не декларират като приход получените от куриерското дружество суми за продадени и изпратени авточасти, съответно не могат да докажат произхода на продадените стоки, което се установява от липса на издадени към същите дружества фактури за продажба на авточасти. Констатациите, че дружествата използват еднакви с тези на ревизираното лице офиси и адреси, от които са изпращани пратките, телефони за връзка по товарителниците, получатели на суми по наложен платеж в брой, доказва, че се касае за неотчетени приходи от страна на жалбоподателя, прикрити чрез изпращани

пратки от цитираните юридически лица с цел избягване на данъчно облагане и без да са представени доказателства за техния произход. Посочените дружества са включени в публичния списък на лицата с публични задължения над 5000,00 лв. По този начин се доказва тезата на органите по приходите, че жалбоподателят прикрива и отклонява голям паричен и стоков поток, респективно избягва и облагане с ДДС и корпоративен данък.

Използваният метод чрез елиминиране на безспорно определената въз основа на счетоводни документи търговска надценка на „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД за съответните години от доказаната продажната, цена на стоките при реализирането им на дребно от клиентите на ревизираното дружество „КОКО ПАРТС“ ЕООД, „МЕГАПАРТС 1“ ЕООД „КАЛИПСИС“ ЕООД, „СИЛВЪР КИНГ“ ЕООД и „УЪРК БРАДЪРС“ ЕООД е с цел възможно най-обективното и близко до обективното положение определяне на данъчната основа на укрития облагаем оборот на ревизираното лице, което щеше да бъде установено при наличие на достатъчно и съставени в изпълнение на ЗСч и на счетоводните стандарти счетоводни документи, които позволяват определянето на дължимите от него данъци по общия ред. Именно по този начин органите по приходите са отчели аналогичния вид и спецификата на стоките, предмет на продажба от страна на ревизираното дружество и на „МЕГАКАР ЕВРОПА“ ЕООД /авточасти от излезли от употреба МПС/, особеностите на предлагането им чрез един и същ електронен магазин и на доставката посредством куриерски дружества, както и промените в надценката през всички отделни ревизирани периоди, включени в обхвата на ревизията, обосновани от икономическо положение, инфлация, линия на бедността и други, фактори, които общо влияят на всички търговци на авточасти.

С цел постигане на максимална обективност при формиране на данъчната основа и с РД и РА е извършен анализ на всички обстоятелства по чл. 122, ал. 2 т. 1- 16 от ДОПК, поради което следва да се приеме, че са изпълнени изискванията на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Заместването на изискуемите от материалния закон данни (декларации, отчети и т.н.) с други такива, посочени в чл. 122, ал. 2 от ДОПК, несъмнено затруднява абсолютното определяне на данъчната основа. В случая данъчната основа е определена по начин, по който да се достигне в максимална степен до тази, която би била установена, ако бяха налице липсващите доказателства и данни, като по този начин е защитен както фиска, така и интересите на задължения субект.

При това положение, настоящата инстанция намира, че законосъобразно са определени данъчните основи за облагане с данък за ревизираните периоди от 01.2014 г. до 31.12.2018 г. Изпълнено е и другото императивно правило, осигуряващото правото на защита на ревизираното лице, а именно на жалбоподателя е връчено Уведомление №Р-22220619000406-113-001/15.02.2019 г., с което дружеството е уведомено, че размерът на задълженията за ревизирания период ще се определи по реда на чл. 122 - 124 от ДОПК. Връчено е и Уведомление № Р-22220619000406-139-001/15.02.2019 г. и ИПДПОЗЛ, както и декларации по чл. 124, ал. 1 от ДОПК.

Изложеното влече презумцията на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, по силата на която в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните

доказателства. Тежестта за тяхното оборване е на жалбоподателя, това важи в случаи като процесния, в които преди това органите по приходите са успели по несъмнен начин да докажат, че по отношение на ревизираното лице и за ревизирувания период е налице някое от изчерпателно изброените в чл. 122, ал. 1 ДОПК обстоятелства. При законово разместената тежест на доказване, РЛ е този, който е следвало да установи съответните обстоятелства, опровергаващи констатациите на органите по приходите и то в условията на пълно доказване, доколкото съдебният акт не може да почива на предположение, с която доказателствена тежест жалбоподателя не се е справил.

Предвид това, законосъобразно са установени задължения за внасяне на ДДС в общ размер на 1 110 584.49 лева и за лихви в размер на 585 098.51 лева.

Относно задълженията за корпоративен данък по ЗКПО:

За финансовата 2014 г. е подадена Годишна данъчна декларация, със счетоводен финансов резултат (печалба) 560973.83 лв. и формиран данъчен финансов резултат- данъчна печалба 562484.08 лв. Установено е несъответствие между декларираните по ОПР приходи от дейността и данните от справките декларации по ЗДДС за същата година. Въз основа на направения анализ на обстоятелствата по чл.122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК е определена облагаема печалба и съответно корпоративен данък за финансовата 2014 г.: формиран данъчен финансов резултат - данъчна печалба 562484.08 лв. Разлика за внасяне 35067,41 лв.

За финансова 2015 г. е подадена Годишна данъчна декларация, със счетоводен финансов резултат (загуба) 202542.61 лв. и формиран данъчен финансов резултат- данъчна загуба 197186.61 лв. През финансовата 2015 година дружеството е реализирало приходи от продажба на стоки и услуги. Въз основа на направения анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК е определена облагаема печалба и съответно корпоративен данък за финансовата 2015 г., както следва: формиран данъчен финансов резултат- данъчна загуба 562484.08 лв. Разлика за внасяне: 36394,61 лв.

За финансовата 2016 г. е подадена Годишна данъчна декларация със счетоводен финансов резултат (печалба) 53953.67 лв. През същата година дружеството е реализирало приходи от продажба на стоки и услуги. При извършена проверка на отчетените в Дневник продажби и СД за ДДС за 2016 г. се установи, че са включени фактури за продажби за 2016 г. на обща стойност 1063519,66 лв. Въз основа на направения анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК е определена облагаема печалба и съответно корпоративен данък за финансовата 2016 г., както следва: формиран данъчен финансов резултат - 0,00 лв., в резултат на приспадната загуба от предходната година в размер на 58957,32 лв. Разлика за внасяне: 161358,94 лв.

За финансовата 2017 г. е подадена Годишна данъчна декларация за финансовата 2017 година със счетоводен финансов резултат (печалба) 341400.48 лв. и формиран данъчен финансов резултат- данъчна печалба 208182.40 лв. През същата година дружеството е реализирало приходи от продажба на стоки и услуги. Въз основа на направения анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК е определена облагаема печалба и съответно корпоративен данък за финансовата 2017 г., както следва: формиран данъчен финансов резултат - данъчна печалба в размер на 208182,40 лв., след приспадане на загуба от 2015 г. в размер на 138229,28 лв. Разлика за внасяне: 130694,23 лв.

За финансовата 2018 г. е подадена Годишна данъчна декларация за финансовата 2018 година със счетоводен финансов резултат (печалба) 409560.24 лв. и формиран данъчен финансов резултат- данъчна печалба 415185.56 лв. През същата година дружеството е реализирало приходи от продажба на стоки и услуги. Въз основа на направения анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК е определена облагаема печалба и съответно корпоративен данък за финансовата 2018 г., както следва: формиран данъчен финансов резултат- данъчна печалба 415185,56 лв. Разлика за внасяне: 65137,00 лв.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на процеса на основание чл.161,ал.1 ДОПК , предвид фактическата сложност на делото и осъществената защита от ответника жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Национална агенция по приходите в качеството ѝ на юридическото лице, в състав на което влиза ответната по жалбата Д“ОДОП“– С. юрисконсулско възнаграждение в размер на 59 474.90 лв., определено при условията на чл.8, ал.1 във връзка с чл.7, ал.2, т.7 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (Загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025 г.), както и заплатеното възнаграждение за изготвената комплексна експертиза в размер на 5 956.30 лева.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДЕЛИ ФЕНИКС“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] /предишно наименование „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК]/ срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220619000406-091-001/11.02.2022 г., издаден от Ф. С. Й.- орган, възложил ревизията и Т. Н. В.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 889/08.06.2022 г. на директор на Дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с който са установени задължения за внасяне на ДДС по Закона за данък върху добавената в общ размер на 1 110 584. 49 лева, ведно с установените лихви в размер на 585 098.51 лв. и за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане в общ размер на 428 652.19 лева и лихви в размер на 197 324.59 лева.

ОСЪЖДА ДЕЛИ Ф.“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] /предишно наименование „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК]/, да заплати на Националната агенция за приходите разноси в размер на 65 431.20 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.