

РЕШЕНИЕ

№ 5996

гр. София, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2625** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на ЧСИ В. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: С., [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31, против Решение № ПИ-61/25.02.2022 г. на директора на ТД С. на НАП, с което са оставени без уважение като неоснователни жалбите му против Разпореждания за разпределение на суми с изх.№ С220022-125-0035921/07.02.2022 г., № С220022-125-0035915/07.02.2022 г. и № С220022-125-0015049/18.01.2022 г., издадени от П. К., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение, поради което се иска неговата отмяна.

Твърди се, че жалбоподателят е подал Искане за неотложни плащания, в което е посочил, че поради наложени запори на банковите му сметки не е платил текущите си задължения, като най-вече не е платил трудовите възнаграждения на служителите си, които според същия са с привилегия пред публичното вземане. Сочи, че доводите на директора на ТД на НАП С. относно непредставянето на част от исканите документи по искането за неотложно плащане са формални и нестоятелни, доколкото жалбоподателят е декларирал наличието на наети служители по трудов договор в НАП, както е декларирал и задълженията за осигуровки, Д. и ДДС. Иска отмяна изцяло на оспореното решение и присъждане на направените разноски.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Поддържа фактическите и правните констатации в обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебното заседание жалбоподателят – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., който поддържа жалбата.

Ответникът – редовно призован, представлява се от юрк. Р., което моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът намира, че Разпореждания за извършено разпределение на постъпили суми с изх. № С220022-125-0035921/07.02.2022 г., № С220022-125-0035915/07.02.2022 г. и № С220022-125-0015049/18.01.2022 г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП С. са обжалвани в предвидения за това срок пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си ги е потвърдил. Така постановеният от Директора на ТД на НАП С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен процесуален срок, налагат извод за нейната процесуална ДОПУСТИМОСТ.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА поради следните съображения:

Срещу ЧСИ В. Л. П., с рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г. по описа на ТД на НАП С. за принудително събиране на публични държавни вземания по повод на изискуеми задължения, установени с годно изпълнително основание – Разпореждане за изпълнение с изх. № С210022-155-0000002/10.02.2021 г., издаден на основание чл. 211 ДОПК от Ц. В., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

На 14.01.2022 г. е подадено искане с вх. № С220022-000-0011937/14.01.2022 г. от жалбоподателя, с което е поискано издаване на разпореждане за неотложно плащане по конкретна банкова сметка в О. АД, за изпълнение на задължения - задължения за данък по чл. 50 от ЗДДФЛ - 18 634,00 лв., ДДС в размер на 15 621,00 лв., по фактури в размер на 490,49 лв.; гориво - в размер на 400,00 лв., заплащане на задължения по трудови договори в размер на 20 416,21 лв. и заплащане на дължими суми по договори, свързани с основната дейност - в размер на 12 000,00 лв. Към искането са представени: разчетно-платежна ведомост за месец декември 2021 г. и справка за вноски по кодове към бюджета за месец декември 2021 г., фактури - 11 бр., фактура за месец декември 2021 г. за заплащане на наем на недвижим имот от дата 06.12.2021 г.

На основание чл. 212 от ДОПК е издадено от публичен изпълнител искане с изх. № С220022-178-0000530/14.01.2022 г. до жалбоподателя, с което е предоставен 7-дневен срок за представяне на подробно описаните в същия справки и документи, а именно: 1. Паричен поток за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. 2. Оборотна ведомост за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. заверени от 3. Справки/извлечения от движението по банковите сметки, съответните банки (за месец декември 2021 г.). 4. Главна книга, при наличие на движение по сметка 501 – „каса“. Искането е получено на 14.01.2022 г. на декларирания електронен адрес на жалбоподателя. На 21.01.2022 г. с молба от последния е представено извлечение от движението по банкова сметка

IBAN: [банкова сметка], BIC: UBBSBGSF, за месец декември 2021 г. при О. АД. С молбата се уведомява, че жалбоподателят е „физическо лице, субект на БУЛСТАТ, упражняващо свободна професия и не вода исканите документи и не разполагам със сметка 501 - „каса“, по смисъла на Закона за счетоводството“. Останалите изисканите документи по т. 1, т. 2 и т. 4 от искането не са представени от лицето.

Въз основа на подаденото искане е издаден отказ за издаване на разпореждане за временно разрешение за неотложни плащания на основание чл. 229 ал. 1 ДОПК с изх. № С220022-159-0000004/24.01.2022 г. - предмет на разглеждане с Решение № ПИ 41/16.02.2021 г. на Директора на ТД на НАП С..

На основание чл. 219 във вр. с чл. 240 ДОПК с Разпореждания за разпределение с изх. № С220022-125-0035921/07.02.2022 г., № С220022-125-0035915/ 07.02.2022 г., № С220022-125-0015049/18.01.2022 г., публичният изпълнител е разпределил постъпилите по изпълнителното дело суми съответно в размер на 822,00 лв. (осемстотин двадесет и два лева), 1 895,00 лв. (хиляда осемстотин деветдесет и пет лева), 2 494,12 лв. (две хиляди и четиристотин деветдесет и четири лева). Цитираните разпореждания са връчени на декларирания електронен адрес на жалбоподателя съответно на 21.01.2022 г. и на 08.02.2022 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган, при правилно приложение на закона, при спазване на процедурните правила и при съобразяване с целта на закона – да се гарантират максимално интересите на държавата и фиска с оглед събиране на публични задължения, които не се погасяват доброволно.

Основният спор се свежда до това правилно ли е извършено разпределението на постъпили суми от публичния изпълнител с разпореждания с изх. № С220022-125-0035921/07.02.2022 г., № С220022-125-0035915/ 07.02.2022 г., № С220022-125-0015049/18.01.2022 г.

Настоящият състав на съда намира, че обоснован и правилен е изводът на териториалния директор, че при извършеното с обжалваното разпореждане за разпределение са спазени нормите на чл. 169 и чл. 219 ДОПК.

След постъпване на сумата по сметка на публичния изпълнител, същият е длъжен да извърши разпределение и да погаси публичните задължения, съгласно изискванията на чл. 168 от ДОПК и чл. 219 от ДОПК. Посочените нормативни разпоредби се отнасят до последователността на събирането на публичните вземания и до конкуренцията между публични вземания в следствие на извършено разпределение на суми по принудителното събиране. изпълнителния процес по ДОПК е б погасяване Основният принцип на регламентиран в разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от ДОПК, съгласно който публичните вземания се погасяват в следната последователност: главница, лихви, разноски. Съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от ДОПК, когато производството е за събиране на разнородни публични вземания и имуществото на длъжника не е достатъчно за тяхното погасяване независимо от прилаганите способности или от реда, по който се събират тези вземания, постъпленията до изчерпването им се разпределят по следния ред: 1. за данъчните и митническите задължения и

задълженията за задължителни осигурителни вноски - съразмерно; задължения, 2. (изм. - ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.) за други публични които постъпват направо в държавния и/или местния бюджет - съразмерно; 3. за други публични вземания – съразмерно.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя за наличие на привилегия за заплащане на трудови възнаграждения в производството по реда на ДОПК. Привилегията е качество на едно вземане, по силата на което то се удовлетворява по предпочитание пред други вземания. Привилегията е характеристика на самото вземане. Привилегиите са уредени в нормата на чл. 136 ЗЗД и са приложими в изпълнителното производство по ГПК. В производство по реда на ДОПК разпоредбата на чл. 136 ЗЗД не е приложима, доколкото се касае за събиране на публични задължения в производство, образувано от публичен изпълнител и последователността на погасяване е уредена със специалната норма на чл. 219 ДОПК и чл. 169 ДОПК. С оглед на което, субсидиарното приложение на ЗЗД в случая е недопустимо.

Неоснователни са и доводите за непредставянето на част от документите в процедурата по разглеждане на искането на жалбоподателя за неотложно плащане. Постановеният отказ по искането за неотложно плащане е предмет на обжалване в друго производство и не касае спорния предмет на настоящото.

Предвид всичко изложено съдът намира, че жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и направеното искане от страна на процесуалния представител на административния орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение същото като основателно следва да бъде уважено и да бъде осъден жалбоподателят да заплати на ответната дирекция сумата 500 лева на основание чл. 8 ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С оглед горното и на основание чл. 268 ДОПК Административен съд София град, III отделение, 46-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЧСИ В. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: С., [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31, против Решение № ПИ-61/25.02.2022 г. на директора на ТД С. на НАП, с което са оставени без уважение като неоснователни жалбите му против Разпореждания за разпределение на суми с изх.№ С220022-125-0035921/07.02.2022 г., № С220022-125-0035915/07.02.2022 г. и № С220022-125-0015049/18.01.2022 г., издадени от П. К., на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“

ОСЪЖДА В. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: С., [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31, да заплати на Териториална дирекция на НАП С. сумата 500 (петстотин) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: