

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

СПЕЦИАЛНО УЧИЛИЩЕ ЗА УЧЕНИЦИ С УВРЕДЕН СЛУХ „Проф. ДЕЧО ДЕЧЕВ“
– редовно уведомен, не се явява представител.

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен,
представява се от ст. експерт В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „В.“ –
редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РАЙОН „В.“, СО, представлявана от
кмета на района – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Д. П. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 12.02.2024 година.

ВРЪЧВА препис от експертизата на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се разпита вещото лице.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Д. П., 65 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Ст. експерт. В.: Процесният имот с идентиф. 1610 попада ли в терена, за който е издаден акт за публична държавна собственост към момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В т.1 съм отговорил. 2003 г. е отдавна.

Ст. експерт. В.: Единствен начин това да се случи е с решение на МС, с което да се обяви за частна държавна собственост и оттам да бъде продаден и т.н. Ако към 2003 г. е бил част от терен и в момента би трябвало да бъде.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега се ползва с друг акт и аз употребявам минало свършено време. Отговорил съм. Този имот - 874 съдържа в себе си един голям терен от първия акт за държавна собственост от 1970г., който е бил 50 дка. След това става 23 дка и се отрежда за парцел за училище. След това от него се отделя част, актува се за общинска собственост и по двата акта – и от 1970 г. и по съставения акт за общинска собственост границата [улица]е така, защото тази част, която е отделена с акт за общинска собственост граничи с [улица]. Имот с идентиф. 1610 се създава след 2003 г. Граничи с [улица].

Вторият Ви въпрос не е пълен. От този бившия акт за държавна собственост, от юг сега се намира обект на МО, от север има частни парцели. Всичко това е било предмет на акта за държавна собственост. Към момента е съставен друг акт и аз не знам може ли два акта да бъдат за един и същи имот и двата акта да са актуални? От техническа гледна точка не е възможно.

Ст. експерт. В.: При изготвяне на заключението по въпрос № 3, проведохте ли срещи и разговори с ръководството на училището?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е необходимо. Отивам там и гледам разграден двор откъм [улица], запустял имот и какво да вода.

Ст. експерт. В.: Училището твърди, че може да покаже и да докаже включително и със заповеди на директорката за водене на мероприятия. От училището без да са заверени, преди един час ни изпратиха три заповеди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отбелязал съм, че има масивна ограда, която отделя този имот от двора на училището и не може да ме убеди никой, че училището владее в момента имота, при наличието на тази ограда и при наличието на разградената граница по тая ограда от страна на [улица].

/Вещото лице показва и пояснява по извадка от регулационния план, върху който е нанесен имот с идентиф. 1610/.

Границата на имот № 1610 е масивна ограда, а тази откъм [улица]е източната граница, с разрушена ограда и вътре има самозалесили се храсти и растителност и боклуци. Оградата е била с оградна мрежа върху железни колове, защото частично съществува все още.

Ст. експерт. В.: Нямам въпроси.

Ю. К.:Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 400,00 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Ст. експерт. В.: Не следва да се приема експертизата, а следва същата да бъде допълнена след провеждане на среща на вещото лице с ръководството на училището, което да покаже с документация, че владее имота и винаги са го владели и не са спирали да го владеят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По същество от мен се иска експертиза за доказване на владение и това не е технически въпрос.

Ю.. К.: Възразявам по направеното искане за назначаване на допълнителна експертиза. Същата е извън предмета на административното производство.

По направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане изслушване на допълнителна СТЕ съдът намира следното: Макар и в срока за оспорване на заключението по реда на чл. 200 ГПК, същото е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, доколкото съобразно разпоредбата на чл. 201 ГПК допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно. В случая предпоставките на чл. 201 ГПК за допускане изслушване на допълнителна задача към експертизата не са налице, доколкото заключението е отговорило пълно и ясно на всички поставени въпроси, а и допълнително поставената задача е неотнормима към предмета на настоящия административен спор.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

Ст. експерт. В.: Преди един час ми бяха предоставени заповеди от директора на Специално училище за ученици с увреден слух „проф. Дечо Дечев“ и моля същите да бъде приети по делото.

Моля, тъй като ми беше предадено от процесуалния представител на жалбоподателя - Специално училище за ученици с увреден слух „проф. Дечо Дечев“, да му дадете указания и срок да представи същите в цялост и в заверени преписи.

Ю.. К.: Мисля, че са неотнормими към това производство. Това е разпределение на дейности и часове и няма връзка с издадената заповед. С оглед на отговорите по допълнителните въпроси на експертизата, е факт, че [улица]се явява самата улица. Не оспорваме дейността на училището, а в кой имот попада. С оглед изследването на

имотите е заповедта на гл. архитект. Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че по така направеното доказателствено искане следва да бъдат дадени указания и определен подходящ срок на представляващия жалбоподателя за привеждане на представените писмени доказателства в съответствие с изискванията на процесуалния закон, а именно същите да бъдат представени в цялост и в заверени преписи. Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя „Специално училище за ученици с увреден слух Проф. Дечо Дечев“ в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи сочените писмени доказателства в цялост и заверени преписи, като му указва, че в противен случай същите няма да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

С оглед горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Да се уведоми жалбоподателят - Специално училище за ученици с увреден слух „Проф. Дечо Дечев“ съобразно дадените по-горе указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: