

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8081** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. И. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призван, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призван, не се представлява.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. П. – Смятам, че не трябва да се образува дело, като основанийето за това е чл. 159, т. 5 АПК по отношение на първата жалба, която е депозирана, като към съда съм изпратила молба да не се дава ход на делото и от обратната разписка се вижда че е получена на 18.08.2025 г. Изложила съм аргументи там, защо смятам, че е пресрочен срокът за обжалване.

СЪДЪТ намира, че не са налице липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М. – Поддържам жалбата. С оглед твърденията на доверителя ми, моля да ни допуснете двама свидетели, които ще установят, че процесните камери не са истински, не произвеждат звук и картина и не записват. Поставени са бутафорно за сплашване на крадци, тъй като е наблизо[жк]. Кабела, който е заснет на преписката и за който се твърди, че захранва едната камера, просто стои там и му се подава ток когато хората от входа си чистят колите с прахосмукачка. Тези факти искам да установя със свидетелите.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да ни се допуснат и на нас свидетели. Това ще са инспекторите, които са отишли на място и потърсили са човека, за да му бъде извършена

проверка на място, съответно е бил уведомен и по телефона, че ще има извършена проверка, но той не е съдействал по никакъв начин. Бих искала инспекторите да докажат колко пъти са го търсили, колко пъти са провели телефонен разговор с него и какво са установили на място.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на М. К. И., срещу Решение № ппн-02-216/13.02.25 г. на КЗЛД. Прави се искане от жалбоподателя за допускане на двама свидетели по отношение на обстоятелства, имащи отношение към предмета на спора, а именно поставяне на камери, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двама свидетели на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

По отношение на искането на ответника, намира същото за неоснователно, така изложеното искане не отговаря на изискванията на АПК. Чрез разпит на свидетели няма как да се установи никакво обстоятелство, имащо отношение към предмета на спора, а единствено обстоятелства, за които са съставени официални документи, протоколи и други предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за разпит на свидетели.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.02.2026 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: