

РЕШЕНИЕ

№ 4508

гр. София, 05.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 28.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора ДИМИТРОВА, като разгледа дело номер **3847** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Р. Л. З., чрез процесуалния му представител адв. И. срещу заповед № 3026 от 22.02.2013 г. на директора на Агенция Митници, с която на основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.

Жалбоподателят чрез процесуалния си представител изразява доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон, обуславящи извода за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Иска се отмяната на заповедта и присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна – директорът на Агенция Митници, чрез процесуалния си представител юрк. Й. изразява подробно становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на обжалваната заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СП чрез своя представител намира жалбата за неоснователна и моли съда да я отхвърли.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

По делото не е спорно обстоятелството, че Р. Л. З. е бил назначен по трудов договор

№ 7642/07,06,2010год на длъжността „младши митнически специалист” в Митница Югозападна.С писмо изх.№ 94 РР/43/02,07,2012год Директорът на АМ уведоми З. ,че съгласно приетия с ПМС№ 129/26,0,2012год Класификатор на длъжностите в администрацията длъжността,която заема по трудово правоотношение е закрыта,считано от 01,07,2012год и има възможност да постъпи на държавна служба на осн. § 46 от ПЗР на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията без конкурс на длъжността инспектор по служебно правоотношение.Указал му ,че в 14 дневен срок следва да подаде необходимите документи за преминаването на държавна служба. З. подал необходимите документи и на дата 17,07,2012год били издадени от Директора на АМ две заповеди-първата № 6911/17,07,2012год,с която било прекратено трудовото правоотношение със З. на осн. Чл.327 ал.1 т.9 от КТ и втората с № 6912/17,07,2012год,с която З. бил назначен на длъжността инспектор в АМ-отдел Приходи,пътни такси и разрешителен режим,специализирана администрация ,Митница Югозападна по служебно правоотношение.Заповедта за назначаването си по служебно правоотношение З. получил на 18,07,2012год.

Съгласно чл.76 ал.1 и 2 от ЗДСл всеки държавен служител се оценява ежегодно за периода 01,01 до 31,12 за изпълнението на длъжността.В ал.3 на същата разпоредба е предвидено,че всеки служител, който има действително отработени най-малко 6 месеца за една календарна година, подлежи на оценяване.

Докато заемал длъжността си младши митнически специалист по трудово правоотношение З. бил оценяван за периода 01,12,2010-30,11,2011/формуляр на стр.129-132/ и получил оценка на изпълнението на длъжността -3-изпълнението отговора на изискванията.През 2012год служителят З. преминал седеммесечен курс за обучение на митнически инспектори,като се явил на заключителния изпит на 12,04,2012год/протокол № 2/12,04,2012-стр.94/3. не издържал изпита,тъй като получил на писмената част оценка 2,00,респективно средна оценка също 2,00.С докладна записка/стр.87/ от 02,05,2012год Началника на Митница Югозападна докладвал на Директора на АМ заявлението на Р. З. за предоставяне на възможност за повторно явяване на финален изпит за митнически инспектор.Мотивите за това били семейните причини за лошото представяне,както и показаните добри резултати на тестовете по трите учебни модула и на вътрешния изпит в Митница Югозападна.Върху докладната записка има поставена резолюция от Директора на АМ „НЕ” без дата.На първия ден след встъпването му като държавен служител на длъжността инспектор-19,07,2012год се провела междинна среща между оценявания и оценяващия ръководител,на която било отбелязано именно провала на З. на финалния изпит за митнически инспектори от месец април 2012год.Посочено е във формуляра/стр.18-26/,че именно поради тази причина той не може да изпълнява в пълен обем функциите и задачите,които произтичат от длъжностната характеристика за заеманата длъжност.При попълването на годишната оценка на изпълнението оценяващия ръководител поставил оценка неприемливо изпълнение,като мотивирал същото че през оценявания период служителят не изпълнил най важната си задача-да завърши успешно базов курс за специализираната администрация.Поради тази причина показал незадоволително равнище на знания и умения,като не можел да изпълнява методи и дейности по митническия контрол и надзор на стоки,превозни средства и лица.Това като цяло затруднило работата на останалите служители.В графата коментар на оценявания З. вписал на 29,01.2013 несъгласието си,подал необходимия

формуляр за възражение с дата 04,02,2013год/стр.25/,същият бил разгледан от контролиращия ръководител на 11,02,2013год и същия потвърдил оценката за периода 01,12,2011-31,12,2012год –неприемливо изпълнение.Окончателният формуляр бил предоставен на жалбоподателя на 12,02,2013год.

Със заповед № 3026/22,02,2013год на Директора на Агенция Митници на основание чл.107 ал.2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение със З. ,поради получена годишна оценка на изпълнението на длъжността-неприемливо изпълнение.Жалбата е връчена на оспорващия на 28,03,2013год.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото заповедта е връчена на 28.03.2013 г., като жалбата е подадена чрез административния орган на 27,03,2013год , което означава, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на Агенция Митници. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 107, ал. 2 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – V младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Оспорената заповед е издадена при неправилно тълкуване и приложение материалния закон.

Съгласно чл.76 ал.5,6 и 7 от ЗДСл Оценяването на изпълнението на длъжността се извършва въз основа на:

1. постигането на предварително определени цели или изпълнението на преките задължения и поставените задачи;
2. показаните компетентности.Целите по ал. 5, т. 1 трябва да са в максимална степен конкретни, постижими, съгласувани с целите на административната структура като цяло и/или на административното звено, измерими по обем, качество и срокове. Оценяващият ръководител е длъжен да извърши оценката на изпълнението на длъжността безпристрастно и компетентно въз основа на обективно установими факти и обстоятелства. Годишната оценка на изпълнението на длъжността се мотивира писмено, като държавният служител се запознава с направената му оценка. Основна цел на системата за атестиране чрез оценка на трудовото изпълнение е да се подобри дейността на съответната администрация чрез ефективно управление на изпълнението на всеки отделен служител по отношение на постигането на целите, изпълнението на задълженията и развиването на личната компетентност. Друга важна задача на атестирането е да се определят нуждите от развитие на всеки служител и подобряване

на професионалната му компетентност. За постигането на така регламентирани с чл. 1, ал. 2 от Наредбата цели, в Глава II от нормативния акт са уредени задължителни правила за атестирането на държавните служители, чието стриктно съблюдаване е гаранция за обективността, безпристрастността и компетентността на извършваното оценяване. Съгласно предписанието на чл. 3, ал. 2 от Наредбата, процедурата по атестирането чрез ежегодно оценяване на изпълнението на длъжността на всеки служител в държавната администрация се извършва от оценяващ ръководител под наблюдението и контрола на контролиращ ръководител и на представителните синдикати в администрацията. Атестирането чрез оценяване на трудовото изпълнение включва следните етапи: 1). Изготвяне и съгласуване на работен план в началото на периода; 2). Междинна среща в средата на периода; 3). Заключителна среща и определяне на обща оценка на трудовото изпълнение в края на периода. Тези процесуални стъпки в конкретния случай са спазени. Изпълнени са и изискванията на чл. 18 от Наредбата.

Нарушението на процедурата, която е довела до атестирането на жалбоподателя се изразява в неспазване на сроковете, установени в чл. 76 ал. 3 от ЗДСл - всеки служител, който има действително отработени най-малко 6 месеца за една календарна година, подлежи на оценяване, както и на чл. 7 ал. 1 от Наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация, съгласно който в действащата към съответния момент редакция При преназначаване на друга длъжност в същата администрация, при временно преминаване на държавна служба в друга административна структура, при дългосрочно командироване в чужбина, както и при предсрочно прекратяване на командироването служителят се оценява за изпълнението на тази длъжност, която е заемал по-дълго през съответната година. В случая служителят З. е бил оценяван за изпълнението на длъжността за периода 01,12,2011-31,12,2012 год. В по-голямата част от този период З. е работил по трудово правоотношение - от 01,12,2011 до 18,07,2012 год на длъжността младши митнически специалист, а само за периода 18,07,2012-31,12,2012 год е заемал длъжността инспектор по служебно правоотношение. Доколкото вторият посочен период е по малък от шест месеца в календарната година, то и съгласно чл. 76 ал. 3 от ЗДСл, действащ от 01,07,2012 год З. не е подлежал на атестиране. Дори да се приеме обаче необходимостта от атестирането му като държавен служител, но съгласно правилото на чл. 7 ал. 1 от Наредбата, цитирана по горе служителят следва да се оцени за изпълнението на длъжността, която е заемал по-дълго през съответната година - т.е. за длъжността младши специалист/контрольор/ от 01,12,2011 - 25,06,2012 г и младши митнически специалист от 25,06,2012 - 17,07,2012 год. Всъщност оценяването на З. е било напълно формално - на следващия ден след встъпването му в длъжност като държавен служител - 19,07,2012 год е направена междинна среща с оценяващия ръководител, който му е поставил незадоволителна оценка. Обективно не съществува възможност за един ден от постъпването му на държавна служба оценяването да е безпристрастно и основано на факти. Единственият факт, който е безспорен е неиздържането на З. на изпита за митнически инспектори през април 2012 год. Същият е поискал да се яви повторно на изпит, поради семейни причини, но назначаващият орган без мотиви му е отказал. Т.е. още от април 2012 год, както на оценяващия, така и на контролиращия орган по Наредбата е било ясно, че З. не е успял да издържи изпита за митнически инспектори. Въпреки това на 18,07,2012 год същият е бил назначен за такъв и на следващия ден е бил атестиран, като е получил незадоволителна оценка

основаваща се именно на провала на изпита. Дори да се приеме, че в месеците от юли до декември 2012 год същият е показал незадоволителни резултати, то както бе посочено по горе същият е следвало да бъде оценяван за длъжността, която е заемел по дълго през съответната година, а такова оценяване не е извършено.

При липсата на доказателства, че нормативно установената процедура за атестация на държавните служители е спазена, изготвената по надлежния ред оценка не може да бъде материалноправното основание за постановяване на оспорената заповед за прекратяване на служебното правоотношение, поради получената възможно най - ниска обща оценка при атестиране. С оглед на това заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя следва да бъде отменена.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при неспазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, поради което и следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

С оглед изхода на спора и при направено искане за това без възражение за прекомерност ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева.

Досежно искането в жалбата за произнасяне относно дължимото на жалбоподателя обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, същото следва да се остави без разглеждане, доколкото изплащането на обезщетението е пряка последица по реда на чл. 61 от ЗДСл от прекратяването на служебното правоотношение, а не резултат на оспорване на заповедта за прекратяването. Респективно производството по делото в тази му част следва да се прекрати.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 13-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването на Р. Л. З. заповед № 3026 от 22.02.2013 г. на директора на Агенция Митници, с която на основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на Р. Л. З. сумата в размер на 400 лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Р. Л. З. за произнасяне относно дължимото на жалбоподателя обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и ПРЕКРАТЯВА производството по адм. Дело № 3847/2013 год по описа на АССГ в тази му част.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: